

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010841
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010841.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. A. N. pre zločin porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1, ods. 2 písm. a /, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. N., nar. XX.XX.XXXX v W. Z., trvale bytom B., N. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/80/2013 zo dňa 02.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/37/2016 zo dňa 29.06.2016 v trvaní 3 /tri/ roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. N. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože mu uplynula lehota na podanie takejto žiadosti. A. výkonu trestu sa snažil plniť resocializačný program, aby si mohol uplatniť svoj návrh na podmienené prepustenie a dostať sa tak k svojej rodine a zaradiť sa do života.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá a ďalej nevypovedal.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného, nariadením výkonu trestu, odpisom registra trestov a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T 80/2013.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. A. N. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn. 9T/80/2013 v trvaní 3 roky za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 29.12.2018. Lehota na podmienené prepustenie uplynula dňa 29.12.2017. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 01.3.2016. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Dňa 29.06.2016 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej 4Pp/31/2018

-2-

skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že požil návykovú látku na pracovisku. Medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako

maliar, odkiaľ bol z dôvodu nedovolenej činnosti vyradený. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom „ZEDKO“ - triedenie kovového elektroodpadu. Z predmetného pracoviska bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 17.08.2016 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dní za porušenie zákazu požívať návykové látky. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený na základe vlastnej žiadosti dňa 22.11.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied s protidrogovou tematikou. Do uvedených aktivít sa zapája ojedinele. Je vedený k prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov a cudzieho vlastníctva. V správaní a vystupovaní odsúdeného bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok tým, že prechovával netypizovaný ponorný varič. Po intervencii zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky v jeho správaní neboli zaznamenané. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi odsúdený čítaním, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Odsúdený prejavuje záujem o aktivity z kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Následne bol zaradený na pracovisku s dohľadom obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol tiež na návrh zamestnávateľa vyradený. Neskôr bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. V ďalšom období bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku drevárskeho charakteru, odkiaľ bol z dôvodu nevládnutia pracovnej technológie a pracovných postupov na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa odsúdený zapája. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 09.05.2017 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát dňa 06.12.2017 pokarhaním za prechovávanie nepovolenej veci. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou, sporadický písomný kontakt udržiava s otcom. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti, s poukazom na nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu trvalého zamestnania, závažnosť spáchanej trestnej činnosti a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/37/2016 zistil, že mu bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/80/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/37/2016 so zarátaním väzby od 29.2.2016 do 29.06.2016 a zarátaním výkonu trestu od 16.5.2013 do 16.7.2013 za súčasného zrušenia výroku trestu z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.12.2012 sp.zn. 2T/226/2012.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa ods. A. N. I doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T 80/2013.

Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/80/2013 zo dňa 02.05.2016 bolo preukázané, že A. N. bol odsúdený v bode 1 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky nepodmiennečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený

výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.12.2012 sp.zn. 2T/226/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením. Stratili podklad. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/37/2016 zo dňa 29.06.2016 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného A. N. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/80/2013.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže počas celého doposiaľ vykonávaného trestu bol dvakrát disciplinárne potrestaný, získal síce aj jednu odmenu, avšak jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok prechovávaním nepovolenej veci a požitím návykovej látky. Podľa názoru súdu nesplnil ani ďalšiu materiálnu

podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. V súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pričom sa dopustil viacerých trestných činov a viacerými skutkami a teda je zrejmé, že predchádzajúc tresty nesplnili svoj prevýchočný účel, odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby uložený trest vykonal celý.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienene prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 31/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová

lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.