

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010242.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného T. M. pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona dňa 10.08.2018 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 281 odsek 2 Trestného poriadku a s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie obžalovaného T. M., nar. XX.XX.C. v S., trvale bytom S., R. XXXX/XX pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 651/14/4402 zo dňa 08.03.2017 kvalifikovaný ako prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 01.10.2014 v čase o 01.45 h s ďalšími nestotožnenými osobami v katastri obce F. W. v poľovnom revíri R. M. Y. U. F. W. v časti F. hora - časť T., z pohybujúceho sa motorového vozidla zn. S. N. D. evidenčného čísla LV-XXXP. za použitia umelého osvetlenia, nezistenou strelnou zbraňou vybavenou optickým zameriavačom ulovili 1 kus jeleňa lesného (*Cervus elaphus*) s hmotnosťou cca 140 kg vo veku 6 rokov, ktorému následne odrezali nezisteným predmetom hlavu, túto z miesta zobrali a telo zvieratá ponechali na mieste, čím spôsobili Združeniu vlastníkov poľovných pozemkov - poľovníckemu M. Y. U., F. W. škodu vo výške 3.400 eur podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 421/2013 Z.z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený  
Súd podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku poškodeného M. vlastníkov poľovných pozemkov - poľovnícke združenie svätý U., F. W., Z.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné konanie.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 10.03.2017 na tunajší súd obžalobu na obvineného T. M. pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Trestná vec je vedená pod sp. Zn. 2T 29/2017.

Zákonný sudca v predmetnej trestnej veci určil termín hlavného pojednávania, ktorý bol zrušený a ďalší termín hlavného pojednávania nebol určený, nakoľko zákonný sudca bol preložený na iný súd a vec bola pridelená inému sudcovi.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 odsek 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 odsek 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2 odkáže poškodeného , ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd mimo hlavného pojednávania v zmysle § 290 ods. 1 Trestného poriadku zistil okolnosti, ktoré odôvodňujú rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obžalovaného pre uvedený skutok. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obžalovaný T. M. sa žalovaného skutku mal dopustiť dňa 01.10.2014. Po podaní predmetnej obžaloby prokurátorom súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/36/2006 zo dňa 29.04.2015, právoplatným 21.07.2015 uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov a bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v povinnosti nahradiť škodu, ktorú trestným činom spôsobil.

Pri prečine pytlactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný teraz posudzovanú trestnú činnosť mal spáchať skôr, ako bol odsúdený za inú trestnú činnosť a teda by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu, resp. nepatrené zvýšenie už uloženého trestu skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T 36/2006 pri ukladaní súhrnného trestu a preto súd považuje konanie za neúčelné. V zmysle ust. § 34 odsek 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd po zvážení uvedených skutočností ako aj s poukazom na povahu trestnej činnosti považuje trest uložený obžalovanému vyššie uvedeným rozsudkom za dostatočný na splnenie účelu trestu, aj s poukazom na ďalší život obžalovaného, ktorý sa od uloženého trestu nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Súd teda s poukazom na uvedené dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému za iný trestný čin uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T

36/2006 zo dňa 29.04.2015 a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia tak, že trestné stíhanie zastavil.

Nakoľko bolo trestné stíhanie zastavené , súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 29/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.