

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114011395.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a Ing. Miloslav Lipovský a Mária Kramárová, členovia senátu v trestnej veci proti obžalovanému V. A., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 09. augusta 2018, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný: V. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., prechodne bytom K., C. XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 24.01.2014 v čase asi od 16:30 hod. do dňa 26.01.2014 do 11 :30 hod. v Trnave na ulici Coburgova preskočil oplotenie bývalého areálu TAZ, prešiel k budove č. 84 s označením BORO, kde za pomoci železnej tyče o dĺžke 104,5 cm a priemere 2,6 cm odstránil a odcudzil visiaci zámok značky FAB na železných dverách, na ktorých ohol železnú pätku a po otvorení dverí prišiel k plastovým dverám, na ktorých železnou tyčou rozbil sklenenú výplň a poškodil žalúzie na dverách, prešiel k vedľajším železným dverám, kde železnou tyčou odstránil a odcudzil visiaci zámok značky FAB, následne tyčou rozbil sklenenú výplň na ľavej časti týchto dverí a taktiež poškodil pletivo, ktoré chránilo sklo na týchto dverách, ďalej za pomoci železnej tyče otvoril tieto dvere, prešiel k plastovým dverám na ktorých v dolnej časti železnej tyče vylomil uzamykací prvok, vošiel do chodby kde vyšiel po schodoch k plastovým dverám, na ktorých železnou tyčou rozbil sklenenú výplň, vošiel do priestoru kancelárie odkiaľ odcudzil 1 ks počítač neznámej značky a neznámeho výrobného čísla, čím spôsobil J. B. - BORO škodu vo výške 1.198,- euro,

v bode 2/

dňa 28.04.2014 v dobe od 19.15 hod. do 19.30 hod. v medzistaničnom úseku železničnej zastávky Cífer a železničnej stanice Trnava vo vlaku R-727 oboma rukami trhaním smerom k telu vytrhol z držiaku na podlahe vozňa visiacim zámkom a zámkom na kľúč uzamknuté vchodové dvere služobného kupé pre zamestnancov Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., odkiaľ odcudzil zo sedadla voľne položenú dámsku kabelku s obsahom peňaženky s finančnou hotovosťou 20,- eur, krabičky cigariet zn. Winston a 1 ks obranného sprayu .kaser", čím poškodenej P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., V. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 50,- eur,

teda

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

v bode 1/

- zločin krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

Za to
sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/88/2015 zo dňa 11.05.2016, právoplatným dňa 15.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/69/2017 zo dňa 15.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/206/2014 zo dňa 29.05.2015, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňa 08.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 35T/72/2014 zo dňa 13.05.2014, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňa 05.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.