

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202705
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517202705.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: 1. J. J., nar. XX.X.XXXX, a 2. E. J., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom E. XXXX/XX, XXX XX J., obaja štátni občania Slovenskej republiky, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Alenou Kaplanovou, so sídlom Nám. 1. mája 14, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: H. J., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o vydanie dedičstva, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby a zrušuje uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/25/2017-25 vydané vyšším súdnym úradníkom dňa 10.7.2017.

II. Konanie zastavuje.

III. Priznáva žalobcom v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 10.4.2017, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 11.4.2017, domáhali od žalovaného vydania dedičstva a náhrady trov konania.

2. Žalobu podali podľa § 485 Občianskeho zákonníka ako oprávnení dedičia po poručiťke C. J., rod. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, proti žalovanému, ktorý dedil po nej ako jej syn, pričom neskôr vyšlo najavo, že jeho matkou je iná žena, a to C. J., rod. H., ktorá bola prvou manželkou neb. J. J.. Žalovaný v dedičskom konaní po C. J. zatajil, že nie je jej synom. Obaja žalobcovia žiadali od žalovaného ako od nepravého dediča C. J. vydať 1.) spoluvlastnícky podiel po 1/12 z celku k bytu č. X spolu s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. J.; a 2.) po sume 167,- eur.

3. Súd uznesením č. k. 7C/25/2017-25, vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 10.7.2017, zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) z dôvodu, že žalobcovia nezaplatili v lehote stanovenej súdom súdny poplatok zo žaloby.

4. Uznesenie o zastavení konania bolo doručené žalobcom dňa 13.7.2017 a žalovanému dňa 14.7.2017.

5. Žalobcovia dňa 21.7.2017 podali osobne na súde podanie, ktorým oznámili súdu, že súdny poplatok nezaplatili z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaný dobrovoľne splnil svoju povinnosť, plnenie ktorej je predmetom tohto súdneho sporu, pretože strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu, na základe ktorej došlo k dobrovoľnému vydaniu dedičstva zo strany žalovaného. Žalobcovia tým istým podaním zároveň zobrali žalobu späť z dôvodov na strane žalovaného. K podaniu pripojili fotokópiu rozhodnutia Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odboru zo dňa 8.6.2017 o povolení vkladu.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Podľa § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

9. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

10. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

14. Vo všeobecnosti, proti uzneseniu o zastavení konania, vydaného podľa Civilného sporového poriadku, je v zásade vždy prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP, kedy nie je prípustná sťažnosť), a môže ho vydať iba sudca, pretože podľa § 5 ods. 2, § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, v znení neskorších prepisov, vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie. Výnimky z tejto zásady stanovujú osobitné zákony upravujúce procesný postup súdov, strán sporu (účastníkov konania) a osôb zúčastnených na konaní v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach, ktoré majú prednosť pred ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Takýmto osobitným zákonom je napríklad aj zákon č. 71/1992 Zb., podľa ktorého uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku môže vydať (iba) vyšší súdny úradník, nie je proti nemu prípustné odvolanie, avšak je proti nemu prípustná sťažnosť, o ktorej rozhoduje sudca prvej inštancie.

15. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

20. Nakoľko žalobcovia zobrali žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie o zastavení konania, avšak skôr, než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pretože tak urobili v 15-dňovej zákonnej

lehote na podanie sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, sudca súdu prvej inštancie musel o tomto späťvzati žaloby rozhodnúť. Keďže zákon výslovne neupravuje, ako rozhoduje súd prvej inštancie v prípadoch, kedy žaloba bola vzatá späť žalobcom v lehote na podanie sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania tam, kde vyšší súdny úradník zo zákona oprávnený rozhodovať o zastavení konania, vychádzajúc z ust. § 248 CSP, podľa ktorého o sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie, zákonnému sudcovi neostávalo nič iné, iba v súlade s čl. 4 ods. 1 CSP vzniknutú situáciu primerane posúdiť podľa zákonného ustanovenia, ktoré je čo obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, a to ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ktoré upravuje postup odvolacieho súdu v prípade, keď je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, než nadobudlo právoplatnosť.

21. Keďže o späťvzati žaloby v tomto prípade rozhodol súd prvého stupňa, musel o ňom rozhodnúť prednostne podľa ustanovení Civilného sporového poriadku vzťahujúcich sa na konanie v prvej inštancii, kedy na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP). Nakoľko žalobcovia zobrali žalobu späť síce až po vydaní konečného rozhodnutia, avšak skôr, než nadobudlo právoplatnosť, ktorému navyše neprechádzalo žiadne pojednávanie ani predbežné prejednanie sporu, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby žalovanému na vyjadrenie, pretože ani jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov by v danom prípade nemal za následok nezastavenie konania.

22. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorým zobrali žalobu v celom rozsahu späť po vydaní uznesenia vyššieho súdneho úradníka o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, avšak skôr, než uznesenie nadobudlo právoplatnosť, sudcovi súdu prvej inštancie neostávalo nič iné, iba o tomto späťvzati rozhodnúť, a preto pripustil späťvzatie, rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zrušil, a zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 CSP za primeraného použitia ust. § 370 CSP.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

26. Nakoľko žalovaný v priebehu konania uzavrel so žalobcami mimosúdnu dohodu, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva žalobcov do katastra nehnuteľností k predmetným nehnuteľnostiam v spoluvlastníckych podieloch vo veľkosti po 1/12 z celku, a teda žalovaný v priebehu konania dobrovoľne plnil to, čoho sa žalobcovia domáhali žalobou, a týmto správaním dal žalovaný príčinu na späťvzatie žaloby, žalovaný zavinil zastavenie konania z procesného hľadiska. Preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd priznal žalobcom v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).