

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010188
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovanej S. F. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 28.03.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaná S. F., D.. XX.XX.XXXX v Nitre, bytom A., D. XXX/X,

je vinná, že:

ako rodič z nedbanlivosti umožnila svojej dcére mal. D. F., D.. XX.XX.XXXX, žiačke 9. ročníka Špeciálnej základnej školy v Partizánskom, Gen. Svobodu č. 1273/73 v dobe od 14.09.2020 do 05.05.2021, teda v školskom roku 2020/2021 v Partizánskom viesť záhaľčivý život tým, že napriek upozorneniam školy a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom na jej dochádzku do školy, nevenovala pozornosť jej výchove, nezaujímal sa o jej dochádzku do školy, umožnila jej záškoláctvo a tým mala mal. D. F. v školskom roku 2020/2021 203 neospravedlnených hodín, čím svoju maloletú dcéru vystavila nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a :

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a :

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienene o d k l a d á a určuje skúšobná doba 16 (šestnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu: výchovnému opatreniu a to odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona č. 36/2005 Z. z. v rozsahu podľa uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/53/2021-52 z 08.12.2021 právoplatného dňa 08.12.2021.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky zo dňa 18.10.2021 pod Pv/67/21/3305-23, v trestnej veci obžalovanej S. F. pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca vydal trestný rozkaz, ktorý odporom napadol prokurátor. Následne samosudca nariadil a dňa 28.03.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaná k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovanej, po zistení stanoviska prokurátorky uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože skutkový stav vyplývajúci zo zabezpečených dôkazov zodpovedá tomuto právnemu záveru. Zavinenie obžalovanej je dané vo forme vedomej nebanlivosti. Obžalovaná porušila chránený verejný záujem na riadnej výchove dieťaťa, konaním, ktorým ho vystavila hrozbe spustnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z výsluchu obžalovanej, svedka V. F., prečítal výpoveď maloletej poškodenej - dcéry obžalovanej, prečítal listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste a zistil tento skutkový stav rozhodný pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaná a hlavnom pojednávaní uviedla, že žije a aj v čase skutku žila v jednoizbovom byte s mal. dcérami D. V. W., s dvoma plnoletými synmi a vnukom. Je nezamestnaná poberá len sociálne dávky, z ktorých potom čo je mestom zrazená suma za bývanie a ostatné služby, dostane len 20,-€ na mesiac. Preto jej pomáhajú synovia, ktorý u nej bývajú, prispievajú čo zarobia na brigádach. D. už nechodí do školy, ukončila základnú školu, nepracuje, nie je ani evidovaná nezamestnaná, je spoločne posudzovanou osobou spolu s mal. W., ktorá je v 8. ročníku základnej školy. Dohliada nad uloženým výchovným opatrením dcére, jej bolo povedané, že osobne sa ho zúčastňovať musí len dcéra W., ktorá chodí k psychologičke raz za dva týždne. Ju D. nerešpektovala, nevedela dosiahnuť, aby išla do školy, dcéra ostáva doma nikde sa netúlala. Aj jej ostatné deti bývali záškoláci. Ona má aj zdravotné problémy, čo jej sťažovalo doprovodiť dieťaťa od školy, pretože nemala peniaze na MHD či taxi.

Svedok V. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je otec mal. D., že D. bola tvrdohlavá, už keď spolu žili s jej matkou, robila si čo chcela, aj keď jej dohovoriili. Nebývajú spolu s jej matkou už od roku 2019, rozišli sa 4 mesiace pred rozvodom. Navštevuje ju však a stretáva sa aj s mal. D..

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd prečítal zápisnicu o výsluchu mladistvej poškodenej D. F. zo dňa 02.09.2021 č.l. 45-46, ktorá okrem iného uviedla, že po rozvode rodičov ostala v kontakte aj s jej otcom. V školskom roku 2020/2021 bola ešte žiačkou 9. ročníka ZŠ. Už však do školy nechodí. Sama nevie prečo nechodila do školy, zostávala doma s mamou. Matka na ňu kričala, keď do školy nešla, nič iné ale nespravila, len vravela, že kvôli nej bude mať problémy na polícii. Počas dištančného vyučovania pracovala online len zriedka, matka jej to vyčítala, že si nerobí úlohy, jej to ale bolo jedno. Ospravedlnenky mala od doktorky, niekedy jej napísala aj matka. Matku kontaktovala aj škola. Jej sa však do školy chodiť nechcelo. Matka sa na ňu sťažovala aj jej otcovi.

Podľa výpisu z registra priestupkov na č.l. 81 bola obžalovaná pred spáchaním skutku trikrát postihnutá za priestupok spáchaný dňa 22.08.2020 podľa § 49 ods. 2 z.č. 372/1990 Zb., keď vulgárne nadávala a hrozila sa poškodenej tretej osobe. Dňa 01.04.2019 spáchala priestupok podľa § 37 ods. 1 z.č. 596/2003 Z.z. keď umožnila záškoláctvo syna. Dňa 01.07.2017 spáchala priestupok rovnakého druhu.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 82 bola obžalovaná do času skutku štyrikrát odsúdená, na dve odsúdenia z nich sa neprihliada. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2020, zo dňa 18.11.2020, právoplatným dňa 02.12.2020 bola uznaná vinnou spolu s otcom dieťaťa V. F. zo spáchania prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., že ako rodičia z nebanlivosti v

Partizánskom umožnili svojej dcére mal. D. F., D.. XX.XX.XXXX, v dobe od 21.11.2018 do 18.06.2019, teda v školskom roku 2018/2019, kedy bola žiačkou 7. ročníka Špeciálnej základnej školy Partizánske a v dobe od 16.10.2019 do 09.03.2020, teda v školskom roku 2019/2020, kedy bola žiačkou 8. ročníka Špeciálnej základnej školy Partizánske viesť záhaľčivý život tým, že napriek upozorneniam školy a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom na jej dochádzku do školy, nevenovali pozornosť jej výchove, nezaujímali sa o jej dochádzku do školy, umožnili jej záškoláctvo a tým mala mal. D. F., D.. XX.XX.XXXX v školskom roku 2018/2019 125 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2019/2020 205 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím svoje maloleté dieťa vystavili nebezpečenstvu spustnutia za čo jej bol uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov, skúšobná doba plynula do 02.02.2022.

Súd oboznámil pripojený poručenský spis maloletej W., sestry mal. poškodenej, pričom zistil, že uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/13/2018-20 z 09.04.2018 bolo aj rodičom aj maloletej W. uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Partizánske v trvaní 6 mesiacov.

Uznesením sp. zn. 2P/53/2021-12 zo 07.10.2021 súd odňal maloletú W. F., D.. XX.XX.XXXX, zo starostlivosti matky a za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nariadil rodičom odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295. Toto uznesenie bolo zrušené uznesením č.k. 2P/53/2021-35 z 03.11.2021, pretože dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia pominuli. Uznesením č.k. 2P/53/2021-52 z 08.12.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 08.12.2021 bolo uložené výchovné opatrenie - podrobiť sa výchovnému poradenstvu mal. dieťaťu W. F. a jeho matke S. F. ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch, pracovisko Partizánske, Námestie SNP 212/4 v trvaní 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku uznesenia, v rozsahu a podľa pokynov odborného tímu na realizáciu výchovného opatrenia. Súd uložil matke dieťaťa povinnosť počas výkonu výchovného opatrenia spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a rešpektovať pokyny odborného tímu na realizáciu výchovného opatrenia.

Prokurátorka navrhla uznať obžalovanú vinnou na podklade obžaloby, uložiť jej za priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. no aj toho, že trestný čin spáchala v skúšobnej dobe trest odňatia slobody nepodmienený na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaná uviedla, že jej situácia sa zlepšila, D. už do školy nechodí, s mal. W. už nie sú problémy, ona vychovala 13 detí, má zdravotné problémy, nechce ísť do výkonu trestu.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Súd ukladal trest samostatný, vychádzal z trestnej sadzby od šesť mesiacov do piatich rokov odňatia slobody.

U obžalovanej súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože skutok priznala a oľutovala, prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože napomáhala objasneniu trestnej činnosti vyhlásením o vine a vzdaním sa práva dokazovania jej viny. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože už bola odsúdená za trestnú činnosť spáchanú pred spáchaním skutku v tejto veci, dokonca ide o rovnorodú recidívu s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/76/2020. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd vychádzal z trestnej sadzby 6 až 42 mesiacov odňatia slobody. Hoci prokurátorka navrhla ukladanie nepodmieneného trestu obžalovanej súd sa s týmto návrhom nestotožnil. Obžalovanej trestný čin je totiž nedbanlivostný, súd teda nemá povinnosť ukladania trestu s prihliadnutím na pravidlo uvedené v § 49 ods. 2 Tr. zák., na viac je celkom zrejmé, že takýto trest by zasiahol negatívne rodinu obžalovanej a aj nariadené výchovné opatrenie v súvislosti s výchovou mal. W. by bolo sťažené, mal deti by zostali bez dohľadu a výchovy matky počas jej výkonu trestu. Pritom už z poručenského spisu sp. zn. 2P/53/2021 ako aj vyjadrenia obžalovanej je zrejmé, že účel výchovného opatrenia sa naplňa a matka má už lepšie podmienky na dohľad nad výchovou dcér. Súd preto uložil obžalovanej trest odňatia slobody s

podmienečným odkladom, pričom jeho dĺžka, ako aj dĺžka skúšobnej doby s probačným dohľadom je primeraná a trest dostatočný na naplnenie účelu trestu, ktorým nie je ochrana spoločnosti vyňatím obžalovanej z rodinného prostredia a výkon trestu odňatia slobody, ale motivačná funkcia trestu, ktorá by ju mala viesť k vedeniu riadneho života a plnenie povinnosti. Súd jej uložil aj probačný dohľad na posilnenie účelu trestu a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zák. spojenú s príkazom podrobiť sa výkonu rozhodnutia vo veci sp. zn. 2P/53/2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.