

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216320  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117216320.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej : Nora Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. XXX/X, F., o zaplatenie 6.574,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 822,- € s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.6.2017 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.536,15 € s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.6.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,63 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2017 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.574,63 eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že veriteľ ako banka uzavrel s dlžníkom dňa 27.08.2012 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3000,- eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 100,- eur. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 04.06.2017 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 6.574,63 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 20.06.2017 a dlžný zostatok predstavuje sumu 6.574,63 eur. Okrem toho mu vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.06.2017 do zaplatenia.

3. Vzhľadom na to, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu po podaní žaloby, súd uznesením č.k. 16Csp/144/2017-27 zo dňa 27.09.2017 pripustil zmenu žalobcu.

4. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, hoci žalobu mala do vlastných rúk doručenú dňa 21.05.2018.

5. Podaním doručeným súdu dňa 03.08.2018 bola žaloba doplnená, žalobca uviedol, že uvedený úver je revolvingový úver, kde nie je možné pri uzatvorení zmluvy uviesť RPMN. Poukázal na to, že žalovaná vyčerpala úverový rámec v sume 4.817,60 eur, pričom uhradila 3.281,45 eur. Suma 6.574,63 eur pozostáva z istiny 2.873,30 eur, poplatkov 202,86 eur, štandardného úroku 2.879,33 eur a sankčného úroku (úrokov z omeškania) 619,14 eur. Súčasne žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 822,- eur s príslušným úrokom z omeškania, ktorú sumu tvoria poplatky 202,86 eur a sankčné úroky 619,14 eur. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

6. Súd preto najskôr rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzátí žaloby v časti o zaplatenie sumy 822,- eur s úrokmi z omeškania uplatnenej titulom poplatkov a sankčných úrokov, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzátí žaloby zostalo zaplatenie sumy 5.752,63 eur s úrokom z omeškania o výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.06.2017 do zaplatenia.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 09.08.2018, na ktoré sa dostavila žalovaná. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.08.2018 žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla len toľko, že je pravdou, že uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu, a že je pravda aj to, že dostala kreditnú kartu, ktorou vykonávala transakcie, ale už si nepamätala, akým spôsobom. Uviedla, že nemá doklady k vykonaným úhradám, a preto len verí, že žalobca dlžnú sumu správne vypočítal, keďže to nevie skontrolovať.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaná vyplnila a podpísala dňa 23.08.2012 (datovanie na prvej strane) žiadosť o vydanie bankomatky Quatro, na základe ktorej v rámci schváleného úverového rámca 2.400,- eur a štandardnej mesačnej splátky 80,- eur požiadala o vydanie karty, pri úrokovej sadzbe 22,80% ročne. Zo strany veriteľa bola žiadosť potvrdená dňa 27.08.2012. Priemerná hodnota RPMN bola 21,82%. Splátka bola splatná k 15.dňu v mesiaci, celkové náklady spojené s úverom boli uvedené v sume 3.695,74 eur. V zmluve bol uvedený indikatívny výpočet RPMN, na základe ktorého mala byť RPMN za použitia tam uvedených predpokladaných vstupných veličín vo výške 26,07%.

14. Podľa výpisu z karty Quatro boli od 06.09.2012 do 31.05.2017 vykonané transakcie (debetné a kreditné operácie), pri vyznačení počiatočného stavu 0,00 eur, konečného stavu k 31.05.2017 - 6.574,63 eur pre kartu s vyznačením konečného čísla 0656 bez uvedenia účtu, ku ktorému mala byť karta zriadená. Sumár debetných transakcií bol uvedený vo výške - 9.856,08 eur a kreditných transakcií + 3.281,45 eur. Listom zo dňa 10.08.2014 vyhlásil veriteľ (predchádzajúci žalobca) predčasnú splatnosť dlžného úverového zostatku vyčísleného k tomuto dňu na sumu 3.307,33 eur a vyzval žalovanú na jeho okamžitú úhradu.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom po podaní žaloby postúpil ku dňu 22.08.2017 pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, v dôsledku čoho súd aj pripustil zmenu žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 23.08.2017.

#### 16. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 27.08.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úverový limit vo výške 2.400,- eur.

18. Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z., a to RPMN. V zmluve je síce uvedený informatívny výpočet hodnoty RPMN, avšak tento výpočet je len príkladný, indikatívny, bez toho, aby vychádzal z reálnych parametrov žalovanej poskytnutého úveru. Indikatívny prepočet RPMN totiž predpokladá, že klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 01.08.2012, hoci v tento deň ešte úverová zmluva nebola ani uzatvorená, a teda čerpanie úveru v tento deň nie je možný, rovnako tak výpočet predpokladal, že splátok je 47, čo tiež nemá oporu v uzatvorenej zmluve, keďže zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú ( bod X.60 Všeobecných obchodných podmienok - VOP), bez vymedzenia konkrétneho konečného počtu splátok a rovnako tak operovala s údajom, že výška prvej až predposlednej splátky je 80,- eur a výška poslednej splátky je 15,74 eur, čo nezodpovedá zmluve, keďže všetky splátky mali byť realizované v rovnakej výške 80,- eur. V zmluve uvedený príkladný výpočet RPMN neodzrkadľuje skutočné podmienky poskytnutia úveru žalovanej, a preto by naň nebolo možné prihliadať, keďže tento nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Z údajov dostupných v čase uzavretia zmluvy je pritom možné vždy uviesť do zmluvy údaj o RPMN na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, a tak naplniť požiadavku uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j/ cit. zák. Ako odôvodnenie absencie RPMN nemožno akceptovať argument žalobcu, že na počiatku pri tomto type úveru nie je možné učiť výšku RPMN, pretože čerpanie je závislé na vôli dlžníka. Tento argument totiž ignoruje súvislosť § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> s ďalšími ustanoveniami uvedeného zákona. Už zo samotného § 9 ods. 2 písm. j) totiž vyplýva, že RPMN sa má uviesť na základe údajov platných ku dňu uzavretia zmluvy. Ďalej časť II prílohy č. 2 cit. zákona obsahuje viacero predpokladov, za ktorých sa má RPMN vyčíslit' aj pri úveroch, pri ktorých presný dátum jeho poskytnutia úveru nie je uvedený, resp. dátum jeho čerpania je na vôli spotrebiteľa. V časti II tejto prílohy je pritom pod bodom a/ napríklad uvedené, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, celková výška spotrebiteľského úveru sa považuje za vyčerpanú okamžite a v plnej výške (ktorý predpoklad dopadá na prejednávajúcu vec). Teda pokiaľ v príkladnom výpočte veriteľ predpokladal, že čerpanie sa uskutoční 01.08.2012, nebola naplnená požiadavka tohto bodu prílohy. Zákonodarcu si bol (vzhľadom na obsah prílohy 2 k zákonu) vedomý ťažkostí, ktoré vznikajú pri vyčíslení RPMN pri úveroch čerpaných vo vopred neurčený deň. Napriek tomu však požiadavku na jej uvedenie v § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> ustanovil, a to vo všetkých úveroch, revolvingový úver nevynímajúc, a práve preto v uvedených ustanoveniach prílohy upravil postupy na prekonanie týchto ťažkostí. Preto boli povinnosťou veriteľa v zmluve uviesť presný a nie len príkladný (indikatívny) výpočet RPMN. Ďalej sú vyhodnotil, že v zmluve nie je riadne a dostatočne uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z., a to úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčná úroková sadzba, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny. Táto síce bola uvedená v zmluve vo výške 22,80% ročne, ale z bodu VI.37 VOP vyplýva, že táto je variabilná, jej výška sa môže meniť, určuje ju banka (veriteľ) a uvedená je v cenníku. Podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, na ktoré je výška variabilnej úrokovej sadzby naviazaná, však zmluva (ani VOP) neobsahuje a podobne nie sú uvedené ani časové obdobia, v ktorých sa výška úrokovej sadzby mení. Súd zároveň poukazuje na to, že v zmluve nie sú nikde vymedzené konkrétne dôvody, predpoklady, ktoré umožňujú žalobcovi jednostranne zmeniť úrokovú sadzbu, nakoľko je uvedené, že výšku variabilnej úrokovej sadzby určuje jednostranne veriteľ a ten

ju uvedie v cenníku. Uvedené nie je v súlade s cit. § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý výslovne predpokladá, že v zmluve majú byť vymedzené aj podmienky, za akých je možné variabilnú úrokovú sadzbu meniť. Pokiaľ uvedené nie je vymedzené, nemožno konštatovať riadne zakotvenie tejto náležitosti v žalobe, nakoľko bez uvedenia predpokladov zmien variabilnej úrokovej sadzby dlžník nemá možnosť overiť, či veriteľ zmenil úrokovú sadzbu v súlade s dojednanými podmienkami, resp. ju upravil svojvoľne. Súd preto uzatvoril, že riadne nebola v zmluve uvedená ani úroková sadzba, a preto na uvedenie tejto náležitosti v zmluve vôbec neprihliadol.

19. S poukazom na tieto nedostatky súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., a preto žalobca má nárok iba na zaplatenie istiny bez úrokov a poplatkov po odčítaní realizovaných platieb. Pri určení výšky čerpania a úhrad súd pritom vychádzal zo žalobcom predloženého výpisu z úverového účtu ako aj ním predloženej špecifikácie. Z týchto listín vyplynulo, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 4.817,60 eur, pričom uhradila sumu 3.281,45 eur, rozdiel neuhradenej istiny tak predstavuje sumu 1.536,15 eur. Keďže nebolo v konaní preukázané, že by túto sumu žalovaná uhradila, súd v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel a vo zvyšku (tvoriacom úroky a poplatky) žalobu z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zamietol.

20. Ďalej si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania počnúc dňom 21.06.2017. Veriteľ pritom úver predčasne zosplatnil už skôr, a to listom zo dňa 10.08.2014. Žalovanú súčasne vyzval na úhradu do okamžite po doručení listiny, ktorej doručenie žalovaná nenamietala. Preto pokiaľ žalobca uplatňoval úroky z omeškania od 21.06.2017 (hoci k vyhláseniu okamžitej splatnosti dlhu došlo už listom zo dňa 10.08.2014), v tento deň bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlhu. Uplatnená úroková sadzba neprevyšovala najvyššiu prípustnú úrokovú sadzbu určenú podľa § 10c a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (základná úroková sadzba ECB + 8%), súd preto priznal úroky z omeškania v správne uplatnenej úrokovej sadzbe, a to od 21.06.2017, keďže v tento deň bola žalovaná už s úhradou dlhu v omeškaní. Zo zamietnutej dlžnej sumy úroky z omeškania nemohol priznať.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Úspechom žalobcu je priznanie sumy 1.536,15 eur s úrokom z omeškania, čo z celku (6.574,63 eur s prísl.) predstavuje úspech v rozsahu 23,37 %. Za neúspech žalobcu možno považovať tú časť, v ktorej súd konanie zastavil. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie žalobca, pretože ten vzal žalobu čiastočne späť bez bližšieho zdôvodnenia. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol žalobca neúspešný. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Neúspech žalobcu ďalej predstavuje i tá časť, ktorú súd žalobu zamietol. V týchto častiach bola úspešná žalovaná, pričom jej úspech predstavuje 76,63%. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní bola úspešnejšia žalovaná, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku, pričom táto síce má nárok na náhradu trov konania, hoci z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývajú (tieto neboli uplatnené ani vyčíslené). O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.