

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6Er/1050/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116221235  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7116221235.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., ul. Bardejovská č. 6, 043 29 Košice, IČO: 31701914, zast: JUDr. Peter Frajt, advokát, ul. Garbiarská č. 5, 040 01 Košice, proti povinnému: F. C., D.. XX.X.XXXX, O. XX, Z., o vymoženie 55,55 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh oprávneného sa dňa 30.8.2016 začalo exekučné konanie o vymoženie istiny 55,55 Eur s príslušenstvom. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok č. 25C 121/2013-3 zo dňa 27.9.2013 vydaný Okresným súdom Košice I.

2. Dňa 20.9.2016 bola na konajúci súd doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Máriu Nogovú, so sídlom exekútorského úradu v Košiciach. K žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol priložený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 30.8.2016, exekučný titul .

3. Okresný súd Trebišov výzvou č. k. 6Er 1050/2016- 12 zo dňa 9.1.2017 vyzval oprávneného na zaplatenie súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia v sume 16,50 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Avšak súdny poplatok nebol doteraz zaplatený.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 9a zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí, ak poplatok nebol zaplatený ani v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník poučený.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. i) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ), exekúciu súd zastaví, ak oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

8. Podľa ust. § 200 ods.5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bol oprávnený poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení - Exekučného poriadku a zákona o súdnych poplatkoch, súd konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol Okresný súd Trebišov tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože aj napriek tomu, že oprávnený nezaplatil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia a tým procesne zaviniť jej zastavenie, súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie a súdny exekútor ani nevykonával žiadne úkony.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.