

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18Em/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202390  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520202390.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci oprávneného otca ID.. W.V. P., D..XX.X.XXXX, N. Ä. A. Z..XXX Y., Z., Z., právne zast. JUDr. Annou Lacovou, advokátkou, so sídlom na Pražskej 4 v Košiciach, proti povinnej matke O.. V. H., A., D.. XX.X.XXXX, N. C. XX, S. v konaní o výkon rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/114/2011, zo dňa 27.2.2013 a uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018, vo vzťahu k maloletým deťom: S. P., D.. XX.X.XXXX V. O. P., D.. X.X.XXXX, obe bytom u matky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice

### rozhodol:

I. Konanie v časti o výkon rozhodnutia: rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/114/2011 zo dňa 27.2.2013 ohľadom plnenia informačnej povinnosti matky voči otcovi maloletých detí **z a s t a v u j e.**

II. Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia: uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018 ohľadom úpravy styku otca s maloletými deťmi každý párny mesiac v roku počas pracovných dní od 1. pondelka v mesiaci do piatka toho istého týždňa v priestoroch príspevkovej organizácie - A. Y., U. Č.. X, G. za účasti pracovníkov organizácie, bez prítomnosti matky **z a m i e t a.**

III. U k l a d á matke O.. V. H., A., D.. XX.X.XXXX, N. C. XX, S. za neplnenie uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018 v časti oprávnenia otca kontaktovať sa s maloletými deťmi prostredníctvom internetovej komunikácie Skype tým, že opakovane sa internetová komunikácia otca s maloletými deťmi S. P., D.. XX.X.XXXX V. O. P., D.. X.X.XXXX bezdôvodne nerealizuje, pokutu vo výške 200,-€, ktorú je povinná zaplatiť do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na účet Okresného súdu Košice - okolie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh otca súd uznesením z 27.8.2021 nariadil výkon rozhodnutia: rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/114/2011 zo dňa 27.2.2013 ohľadom plnenia informačnej povinnosti matky voči otcovi maloletých detí a výkon rozhodnutia: uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018 ohľadom oprávnenia otca kontaktovať sa s maloletými deťmi prostredníctvom internetovej komunikácie Skype. O návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia: uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018 ohľadom úpravy osobného styku otca s maloletými deťmi v priestoroch príspevkovej organizácie - A. Y., U. Č.. X, G. nerozhodol, nakoľko nemal v dispozícii správu Psychosociálneho centra.

2. Po nariadení výkonu rozhodnutia súd vyzval matku na dobrovoľné plnenie súdnych rozhodnutí podľa § 379 CMP. Matka reagovala podaniami doručenými 23.12.2021, 12.1.2022, 3.2.2022 a 4.3.2022.

3. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 390 CMP písm. e) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

5. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

6. Podľa § 382 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

7. Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky MSSR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

(2) Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

8. Z podaní matky a ich príloh vyplýva, že matka každý mesiac k poslednému dňu v mesiaci odosiela otcovi SMS správu obsahujúcu stručné informácie o maloletých deťoch. Matka preukázala odosielanie týchto SMS správ od mája 2019 doposiaľ. Otec v podaní z 19.10.2021 trval na svojom stanovisku, že matka si informačnú povinnosť neplní a nedostáva od nej informácie o deťoch. Uvedené tvrdenie otca je v rozpore s jeho podaním z 24.2.2022, ktoré otec doručil Okresnému súdu v Rožňave k sp. zn. 8P/108/2021 ako vyjadrenie k znaleckému posudku č. 124/2021 (matka ho predložila ako prílohu v konaní o výkon rozhodnutia). V tomto podaní otec potvrdil, že matka mu mesačne zasiela krátke SMS správy, pričom jednu z nich uvádza: „Info deti mesiac/rok: obe deti sú zdravé, ZS navštevujú/prázdninujú, neboli nikde mimo bydl. dlhšie ako 7 dni; nezabúdame (Mk9,42), ale aj napriek tomu to odpúšťame“ a udáva, že s takými mesačnými správami nemôže súhlasiť, pretože nie sú vôbec dostatočné a nemajú žiaden výpovedný obsah o deťoch.

9. Oprávnený už v konaní vedenom Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. 19Em/5/2015 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia: rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/114/2011 zo dňa 27.2.2013 ohľadom plnenia informačnej povinnosti matky voči otcovi maloletých detí. Súd v tomto konaní vyslovil, že návrh oprávneného zamietá, nakoľko neplnenie rozsudku v tejto časti preukázané nebolo, je toho názoru, že matka si voči otcovi túto povinnosť plní, hoci tieto správy nespĺňajú predstavu otca o informáciách, ktoré by chcel o maloletých deťoch mať.

10. Aj v tomto konaní súd dospel k totožnému záveru, keďže matka predložila screenshoty odoslaných SMS správ otcovi od mája 2019 doposiaľ za každý mesiac. Z uvedeného dôvodu súd konanie v časti o výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/114/2011 zo dňa 27.2.2013 ohľadom plnenia informačnej povinnosti matky voči otcovi maloletých detí zastavil pre splnenia povinnosti.

11. Súdu bola dňa 21.9.2021 doručená správa A. Y., U. Č.. X, G., ktoré uviedlo, že posledné osobné stretnutie otca s deťmi prebehlo v roku 2019, na tomto stretnutí otec sám navrhol ukončenie asistovaných stretnutí, tieto sa nepodarilo obnoviť ani po výzve začiatkom roku 2020. Dňa 14.10.2020 podali o tom súdu správu a odvtedy neevidujú žiaden podnet zo strany rodičov maloletých detí alebo príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s návrhom ďalšieho postupu, z toho dôvodu ani nebolo plánované ďalšie stretnutie s rodičmi. Odborníci v psychosociálnom centre po opakovaných intervenciách v súčasnej dobe nedisponujú ďalšou metodikou a kompetenciami, ktoré by v tejto konkrétnej rodinnej situácii umožňovali zlepšenie stavu smerom k obnoveniu vzťahu maloletých detí k otcovi alebo smerom k zlepšeniu komunikácie rodičov a vzhľadom na pasivitu zo strany otca a trvalé narušenie vzťahov nie je možné podľa názoru centra vyžadovať dosiahnutie zlepšenia komunikácie medzi rodičmi navzájom. S poukazom na túto správu súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia: uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018 ohľadom úpravy osobného styku otca s maloletými deťmi v priestoroch príspevkovej organizácie - A. Y., U.T. Č.. X, G. za účasti pracovníkov organizácie, bez

prítomnosti matky zamietol, pretože na strane povinnej matky súd zistil ospravedlniteľné dôvody, prečo sa osobný styk otca s deťmi nerealizuje, teda z dôvodu, že sám otec navrhol ukončenie asistovaných stretnutí a prestal sa dostavovať do Psychosociálneho centra za účelom realizácie tohto styku.

12. Súd nariadil výkon rozhodnutia: uznesenia Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/134/2016 z 25.7.2018 ohľadom oprávnenia otca kontaktovať sa s maloletými deťmi prostredníctvom internetovej komunikácie Skype a vyzval matku na dobrovoľné plnenie tejto povinnosti. Matka súdu vyššie uvedenými podaniami oznámila, kedy sa Skypová komunikácia detí s otcom realizuje, v akom rozsahu a kedy sa nerealizuje. Na základe vyjadrení matky súd zistil, že internetová komunikácia sa nerealizuje v súlade s vykonateľným rozhodnutím súdu. Je pravdou, že matka zabezpečila skypové pripojenie za účelom kontaktu otca s deťmi, ale absentuje akákoľvek príprava detí na tieto stretnutia zo strany matky. Matka prenáša zodpovednosť za nerealizáciu skype komunikácie na maloleté deti a to vyjadreniami, že deti túto komunikáciu s otcom odmietajú a nechcú. Takýto postoj matky je nesprávny. Ona ako dospelá osoba, ktorá výlučne výchovne pôsobí na deti, má deťom poskytnúť psychickú prípravu na kontaktovanie sa s druhým rodičom. Odmietavý postoj maloletých k otcovi sa zmení prístupom matky k otcovi a jej akceptáciou otca ako rovnocenného rodiča. Súd opakuje, že stav, keď rodič nepripravuje dieťa na styk s druhým rodičom a dieťa druhého rodiča odmieta, sa rovná „neumožneniu“ druhému rodičovi stretávať sa s dieťaťom, a preto by takémuto rodičovi v zásade nemalo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ide o skryté pestovanie odmietania, čo je zo strany rodiča a v záujme zdravého vývoja dieťaťa neakceptovateľné, ak neexistujú dôvody na zákaz styku.

13. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by povinnej bránili plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, preto jej v súlade s ustanovením § 382 ods. 1 CMP uložil pokutu v sume 200,- €, ktorú je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu.

14. Súd upozorňuje povinnú matku, že ak si po doručení tohto uznesenia naďalej nebude plniť povinnosti vedúce k riadnej realizácii internetovej komunikácie Skype medzi otcom a deťmi, tak ako je uvedené vo vykonávanom rozhodnutí, súd jej bude postupne ukladať ďalšie pokuty.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.