

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203163
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Luciou Šupenovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. C., W.. XX.XX.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka E. C., W.. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/XX, XXX XX T., t.č. A. L. XX, XXX XX M., W. L. C. a otec R. C., W.. XX.XX.XXXX, F.: C. XXX/XX, XXX XX T. o návrhu na zmenu zariadenia taktó

rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/6/2008-23, zo dňa 30.01.2018 týkajúcej sa maloletej E. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že nariaďuje ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce a to od 01.09.2018.

II. Matka E. C.I., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej E. C. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od doručenia rozsudku na adresu Reedukačného centra Medzilaborce.

III. Otec R. C., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. C. L. XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, výživné je splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od doručenia rozsudku na adresu Reedukačného centra Veľké Medzilaborce.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.07.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zmenu zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti. Návrh in hoc casu je odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/188/2006 zo dňa 30.10.2006, právoplatného dňa 28.11.2006 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/46/05-11 tak, že maloleté deti E. C., W.. XX.XX.XXXX, J. C., W.. XX.XX.XXXX E. E. C., W.. XX.XX.XXXX boli umiestnené do Detského domova Nová Baňa, Moyzesova č. 39 od 01.09.2006. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 17P/6/18-23, zo dňa 30.01.2018 súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/188/2006-22 zo dňa 30.10.2006 a to tak, že nariadil výchovné opatrenie maloletej E. C. v Reedukačnom centre Medzilaborce na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej v reedukačnom zariadení, in concreto od 07.02.2018 do 31.07.2018.

2. Dňa 09.04.2018 bolo úradu doručené oznámenie z Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi z Medzilaboriec, že maloletá porodila dňa 01.04.2018 dieťa Y. C., ktorého uvedené zariadenie prijalo. Na základe tohto oznámenia úrad podal na Okresný súd Lučenec návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci maloletého Y. C., W.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 7P/21/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.07.2018 dočasne zveril maloleté dieťa Y. C., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce. Za poručníka ustanovil maloletému Y. C. Reedukačné centrum sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 50, 068 01 Medzilaborce. Maloletá E. je momentálne na materskej dovolenke a od septembra bude navštevovať základnú školu v Medzilaborciach.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/188/2006 - 22 zo dňa 30.10.2006, návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o zmenu zariadenia, súhlasu Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 17P/6/18-23, zo dňa 30.01.2018, uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/21/2018-29, zo dňa 25.04.2018, výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Z pripojeného spisu 7P/21/2018, in concreto zo správy ÚPSV a R Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 23.04.2018 súd zistil, že otec maloletej matky R. C., W.. XX.XX.XXXX bol v tej dobe na liečení na psychiatrickom oddelení v Kremnici do konca mája 2018. Je ako psychiatrický pacient. Otec maloletej matky je poberateľ dôchodku. Bývajú v jednoizbovom staršom rodinnom dome, ktorý je zariadený ako kuchyňa a jedna izba, ktorá slúži ako spálňa a obývací izba. Kúrenie v dome je na pevné palivo, vodovod v dome nemajú zavedený. V dome nie je WC a kúpeľňa. Mesačné náklady na domácnosť sú v sume 80 Eur za elektrinu a ročne na drevo 700 Eur. Matka maloletej matky E. C., W.. XX.XX.XXXX býva v Nemeckej spolkovéj republike na adrese A. L. XX, XXX XX M.. Z odpovede Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 18.04.2018 súd zistil, že matka maloletej matky E. C. žije v domácnosti s maloletou Z. C., W.. XX.XX.XXXX. Táto žila do konca februára 2018 do 04.03.2018 u svojho partnera v Pírne. Od 05.03.2018 sa nachádza so svojou dcérou v M., J. X u otca Caroliny U. V.. Dňa 21.03.2018 žiadala Z. v Pírne miestne riaditeľstvo polície o pomoc, pretože nechcela ísť späť s matkou do Torgau, pretože ju bije matka i otec. Vzťah rodičov je nestabilný, poznačený domácim násilím. Matka maloletej matky bola viackrát ošetrovaná a krátkodobo bola hľadať ochranu v domove pre ženy. Napriek tomu sa opätovne vracia k U. V. a žije s ním aktuálne v jednej domácnosti. Matka maloletej matky nepracuje, poberá dávky. Finančná situácia rodiny je napätá. Matka maloletej matky sa nezaujíma o školské výsledky Z.. Jej dochádzka do školy je nepravidelná, chýba podpora vzdelávania v domácnosti. Matka maloletej matky hovorí iba málo po nemecky, mala aj problémy trestnoprávneho charakteru a nie je schopná ani zabezpečiť riadne plnenie školských povinností jej dcéry Caroliny. Zo správy Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach zo dňa 23.04.2018 súd zistil, že maloletá matka bola do zariadenia prijatá v 6. mesiaci gravidity. Je veselej, dobrosrdečnej a priateľskej povahy. Je nekonfliktná, rada pomáha ostatným. K povinnostiam pristupuje zodpovedne. Autority rešpektuje a je zdvorilá. Konflikty rieši diplomaticky, snaží sa im vyhýbať. V kolektíve je obľúbená, má kamarátky. Pravidelne ju telefonicky kontaktuje matka aj súrodenci. Priateľ, s ktorým má dieťa jej telefonuje skoro každý deň. Maloletá matka navštevuje 7. ročník na Základnej škole na G.N.. H. v Medzilaborciach. Momentálne je ale na materskej dovolenke. Prospieva, číta bez ťažkostí, základe matematické úkony rieši bez problémov. V čase a v priestore sa orientuje. Dňa 01.04.2018 porodila syna Y.. Je zdravá, lieky neužíva. Na rolu matky si zvykla. Vzhľadom na vek, je zodpovedná a činnosť okolo dieťaťa ovláda. Dieťa je z prvej gravidity maloletej matky. Pôrod bol spontánny, popôrodná adaptácia v normy. Maloletý bol uslinený kvôli novorodeneckej žltacke. Po dvoch týždňoch je jeho stav ustálený. Maloleté dieťa bolo dojčené od tretieho dňa, dokrmované dojčenskou výživou. Maloletý prospieva, je sledovaný v poradni rizikových novorodencov. Starostlivosť zo strany matky je dobrá, s rolou matky sa stotožnila pomerne rýchlo. Ak niečo nevie čo sa týka starostlivosti, vyhľadáva pomoc personálu reedukačného centra. Syna veľmi ľúbi svoju lásku mu dáva najavo.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 17P/6/2018 súd zistil, že maloletá matka bola na základe uznesenia súdu neodkladným opatrením nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre v Medzilaborciach z dôvodu, že s priateľom, ktorý je chovancom v detskom domove otehotnela, opakovane uteká z detského domova, nerešpektuje výchovných zamestnancov, opakuje sa u nej

záškoláctvo, záchvaty, vonku fajčí, ohrozuje svoj vývin, ako aj vývin nenarodeného dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 8P/188/2006-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2006 bola maloletá matka zverená do starostlivosti Detského domova v Novej Bani od 01.09.2006. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec 8P/46/2005-10 zo dňa 18.04.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2005 súd zistil, že maloletá matka bola zverená do ústavnej starostlivosti so súrodencami J. C. E. E. C., a síce do Detského domova Cerovo. Matke maloletej matky bola určená lehota 6 mesiacov na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov. Otcovi R. C. bola určená lehota 12 mesiacov na úpravu jeho rodinných pomerov.

6.Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7.Podľa § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine: (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

8.Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9.Podľa § 111 písm. e), písm. l) CMP: V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o:

- e) poručníctve,
- l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10.Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.08.2018. Pojednávanie sa nezúčastnil otec maloletej E., vzhľadom na skutočnosť, že je t.č vo výkone trestu odňatia slobody, bol však súdom písomne upovedomený o termíne pojednávania a bola mu daná možnosť vyjadriť sa k návrhu, ktorú však nevyužil. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v jeho neprítomnosti. Matka vzhľadom na skutočnosť, že je taktiež t.č vo výkone trestu odňatia slobody, bola upovedomená o termíne pojednávania a bola jej daná možnosť vyjadriť sa k veci, ktorú však nevyužila. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky. Z takto osvedčeného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že u maloletej E., ktorá porodila ako maloletá matka je s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. 5 písm. a), písm. b), písm. h) ZR potrebné umiestnenie maloletej do starostlivosti Reedukačného centra sv. W. T. Y. Y. L. H. U. Y.. Starí rodičia maloletého dieťaťa, ani matka maloletého dieťaťa spôsobom svojho života nevedia zabezpečiť dostatočnú úroveň starostlivosti o maloletú a jej dieťa tak ako to vyžaduje čl. 5 ZR, pričom s prihliadnutím na čl. 5 písm. h) ZR je potrebné, aby maloleté dieťa bolo pri svojej maloletej matke, ktorá sa o neho riadne stará U. C. Z. L.. W. T. Y. Y. L. H. a tak je daná možnosť vytvárať vzťahové väzby s maloletým dieťaťom a matkou.

11.Kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu na zmenu umiestnenia vyhovieť.

12.Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

13.Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14.Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15.Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16.Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17.Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18.Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19.Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20.Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je dôvodný. Dňa 12.07.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zmenu zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti. Predmetný návrh je odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/188/2006 zo dňa 30.10.2006, právoplatného dňa 28.11.2006 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/46/05-11 tak, že maloleté deti E. C., W.. XX.XX.XXXX, J. C., W.. XX.XX.XXXX E. E. C., W.. XX.XX.XXXX boli umiestnené do Detského domova W. F., Y. Č.. XX I. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. XXP/X/XXXX-XX, zo dňa 30.01.2018 súd na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.10.2006 a to tak, že nariadil výchovné opatrenie maloletej E. C. U. C. Z. Y. na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej v reedukačnom centre, in concreto od 07.02.2018 do 31.07.2018. Dňa 09.04.2018 bolo úradu doručené oznámenie z Reedukačného centra L.. W. T. Y. Y. L. H. A. Y., že maloletá porodila dňa 01.04.2018 dieťa Y. C., ktorého uvedené zariadenie prijalo. Na základe tohto oznámenia úrad podal na Okresný súd Lučenec návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci maloletého Y. C., W.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Lučenec pod č.k. XP/XX/

XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.07.2018 uznesením dočasne zveril maloleté dieťa Y. C., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra L.. W. T. Y. Y. L. H., H. XXX, XXX XX Y.. Za poručníka ustanovil maloletému Y. C. Reedukačné centrum L.. W. T. Y. Y. L. H., H. XX, XXX XX Y.. Maloletá E. je momentálne na materskej dovolenke a od septembra bude navštevovať základnú školu v Medzilaborciach. Starí rodičia maloletého dieťaťa ani matka maloletého dieťaťa spôsobom svojho života nevedia zabezpečiť dostatočnú úroveň starostlivosti o dieťa tak ako to vyžaduje čl. 5 ZR, pričom s prihliadnutím na čl. 5 písm. h) ZR je potrebné, aby maloleté dieťa bolo pri svojej maloletej matke, ktorá sa o neho riadne stará v Reedukačnom centre L.. W. T. Y. Y. L. H. a tak je daná možnosť vytvárať vzťahové väzby s maloletým dieťaťom a matkou.

21.Súd zároveň uložil rodičom maloletej E. C. povinnosť platiť výživné pre maloletého z dôvodu, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu naďalej trvá. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov. Na základe uvedeného súd zaviazal oboch rodičov povinnosťou prispievať na výživné mal. Alexandry v minimálnom v rozsahu vo výške 30 % sumy životného minima, ktorú sú povinní platiť Reedukačnému centru L.. W. T. Y. Y. L. H. U. Y..

22.Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23.Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24.Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania podľa § 52 CMP, nakoľko v zmysle § 57 CMP si žiaden z účastníkov náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno v súlade s § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu