

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Csp/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201543  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718201543.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: E. E. W. W..Y..R.., W. W.P. I. X, O., H.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, ul. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanému: X.K. F., K.. XX.X.XXXX, O. Š. XX, W. o zaplatenie 531,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 520 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520 eur od 13.1.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach, každá vo výške 35 eur, splatná vždy do 15.dňa, toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná do 15.8.2018, s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa zročný celý dlh.

II. Konanie o zaplatenie 11,42 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,70 % účelne vynaložených trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 19.3.2018 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 531,42 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 531,42 eur od 13.1.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník - spotrebiteľ uzatvorili medzi sebou Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“), ako aj Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“), K uzavretiu zmlúv došlo tým, že žalovaný prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy. Na základe uzatvorených zmlúv žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 520 eur, o čom žalobca prikladá vpis zo svojho bankového účtu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatom vrátiť jednorazovo v dohodnutej lehote do dňa 21.1.2017. Predpokladom uzatvorenia Rámcovej zmluvy a Zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového (webového) sídla žalobcu za účelom zriadenia užívateľského účtu a podanie žiadosti o uzatvorenie Zmluvy. O uzavretie Zmluvy bol oprávnený požiadať výlučne žalovaný, po vytvorení užívateľského účtu. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade žalobcu bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára, obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy žalovaného formou elektronickej pošty (e-mailu). Zaregistrovaný žalovaný vyjadril svoj súhlas obsahom listín kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

V zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekokopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 531,42 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru o výške 520 eur a príslušenstvo v podobe individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 11,42 eur. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 12.1.2017. Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v planom znení, si žalobca uplatňuje žalobou voči žalovanému aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ktorého výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % p. a. zo sumy 531,42 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia.

2.Súd vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/15/2018-31 dňa 21.3.2018 v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 531,42 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 531,42 eur od 13.1.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

3.Žalovaný podal dňa 19.4.2018 odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že popiera žalovanú sumu, popiera trovy právneho zastúpenia, súdne trovy, zákonný úrok z omeškania zo sumy 531,42 eur, platobný rozkaz v celom rozsahu a žiada súd o jeho zrušenie v celom rozsahu. Uviedol, že žalobca má právny nárok len na sumu, ktorú si požičal t.j. 520 eur, lebo predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a žiada súd o mesačné splátky vo výške 30 eur.

4.Súd uznesením č. k. 16Csp/15/2018-35 zo dňa 14.5.2018 zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/15/2018-31 zo dňa 21.3.2018 voči ktorému podal žalovaný vecný odpor s odôvodením dňa 19.4.2018.

5.Podaním doručeným súdu dňa 18.7.2018 právny zástupca žalobcu zobral žalobu čiastočne späť v sume 11,42 eur, ktorá predstavovala odplatu za poskytnutie úveru. Žiadajú teda zaviazat' žalovaného na úhradu sumy 520 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520 eur od 13.1.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6.Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 9.8.2018 na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný.

Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7.Právny zástupca žalobcu v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní, ktoré bolo súdu doručené 31.7.2018 navrhol v prípade, že budú splnené podmienky, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Na pojednávaní dňa 9.8.2018 žalovaný uznal žalobcovu pohľadávku čo do výšky sumy 520 eur aj čo do dôvodu jej vzniku. Zároveň súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby na sumu 11,42 eur s príslušenstvom.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky, alebo splátky možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok, alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje v poradí ich splatnosti ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky, alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Pomer úspechu je základným meradlom pre nárok na náhradu trov, keďže žiadna zo strán nemala v spore plný úspech má každá z nich úspech čiastočný, tzn., že každá zo strán sporu je z časti úspešná a z časti neúspešná. Neúspech žalobca mal v časti pokiaľ konanie bolo zastavené o zaplatenie sumy 11,42 eur s príslušenstvom tzn., že v tejto časti mal úspech žalovaný. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí ísť o prevažujúci úspech, teda, aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažujúcom úspechu jednej zo strán sporu. V danom prípade mal v prevažnej miere úspech v spore žalobca, a to v percentuálnom vyjadrení 97,85 % a úspech žalovaného predstavoval len 2,15 %. Odpočítaním úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, t. j. 97,85 % - 2,15 % v percentuálnom vyjadrení bude mať žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,70 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, alebo vzdania sa nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods.1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.