

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24CbZm/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201552  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:6318201552.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 754 404, právne zastúpeného: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: G. G.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. G., o zaplatenie 20 626,78 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. konanie **z a s t a v u j e**,

II. žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.06.2018 bola Okresnému súdu Brezno doručená žaloba (v spise s prílohami na čísle listu 1-50) o zaplatenie zmenkovej sumy 20 626,78 EUR s príslušenstvom z titulu nespĺnenia peňažného záväzku žalovaným, ku ktorému sa zaviazal vystavením vlastnej blankozmenky. Medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, ČSOB, a.s., IČO: 36 854 140, existoval aj kauzálny zmluvný vzťah založený Zmluvou o investičnom úvere č. XXXXXXXMX zo dňa 02.07.2013 v súvislosti, s ktorým bola dňa 02.07.2013 vystavená vlastná blankozmenka žalovaného a uzatvorená Dohoda o vypíňacom zmenkovom práve č. XXXXXXXMX/DX. K vyhláseniu predčasnej splatnosti pohľadávky zo strany veriteľa došlo k dňu 05.08.2015. Spor bol vedený na tamojšom súde pod spisovou značkou 1Csp/48/2018.

2. K žalobe bola v prílohách predložená Zmluva o investičnom úvere č. XXXXXXXMX zo dňa 02.07.2013 (č.l. 8-15), Všeobecné obchodné podmienky ČSOB, a.s. (č.l. 16-34), Dohoda o vypíňacom zmenkovom práve č. XXXXXXXMX/DX zo dňa 02.07.2013 (č.l. 35-36), fotokópia vyplnenej vlastnej zmenky (č.l. 37), predžalobná výzva zo dňa 23.09.2014 s doručenkou (č.l. 38), oznámenie o vyplnení blankozmenky zo dňa 03.08.2015 s doručenkou (č.l. 39-40), zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou (č.l. 41-47) a predžalobná upomienka zo dňa 17.01.2018 (č.l. 48-49).

3. Dňa 16.07.2018 bol spor postúpený a dňa 26.07.2018 bol súdny spis doručený na kauzálne príslušný Okresný súd Prešov (postúpenie na č.l. 58, potvrdenie prijatia na č.l. 59). Spor je vedený na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 24CbZm/17/2018.

4. Dňa 06.08.2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením, že na majetok žalovaného bol dňa 17.08.2018 vyhlásený tunajším súdom konkurz pod spisovou značkou 3OdK/76/2017.

5. Vykonanou konkurznou lustráciou zo strany súdu bolo dňa 09.08.2018 zistené, že dňa 29.03.2018 bol v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky pod číslom 63/2018 uverejnený oznam Ing. Marty Prigancovej, správkyne konkurznej podstaty žalovaného ako dlžníka, o ukončení konkurzu vedeného

Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 3OdK/76/2017 z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku. V zmysle ustanovenia § 167v odsek 1 posledná veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), sa uverejnením tohto Oznámenia v Obchodnom vestníku konkurz zrušuje. Návrh na vyhlásenie konkurzu (oddĺženie) žalovaného bol podaný dňa 26.07.2017. Konkurz bol vyhlásený dňa 18.08.2017 a zrušený dňa 30.03.2018.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd rozhodol o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Stanovisko žalovaného vzhľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1 CSP pri späťvzati žaloby pred predbežným prejednaním sporu, či prvým pojednávaním, sa z procesného hľadiska pre účely rozhodnutia súdu o zastavení konania nevyžaduje.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane žalobcu i žalovaného. Kritérium procesného zavinenia súd posudzoval z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú žalobca neskôr vzal žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené.

14. Žalobca svoje späťvzatie žaloby odôvodnil len odkazom na to, že Okresný súd Prešov vyhlásil konkurz na majetok žalovaného. Súd ale nemá za preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného po podaní žaloby, t.j. po 28.06.2018.

15. Konkurz bol vyhlásený v auguste 2017 a ukončený pred podaním žaloby v marci 2018 v dôsledku splnenia rozvrhu výťažku. Žalobou si žalobca uplatnil pohľadávku splatnú v roku 2015, ktorá teda vznikla pred tzv. rozhodným dňom 18.07.2017 (kalendárny mesiac pred dňom vyhlásenia konkurzu dňa 18.08.2017) určujúcim spôsobilosť pohľadávok na uspokojenie rozvrhom výťažku. Pretože v zmysle § 166a odsek 1 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak nie je ustanovené inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi, t.j. pred rozhodujúcim dňom (v prípade uplatňovania pohľadávky z kauzálneho zmluvného vzťahu). Podľa § 166b odsek 1 písm. c) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľnú voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom (v prípade uplatňovania pohľadávky výlučne z abstraktného vzťahu zo zmenky). Žalovaný blankozmenku a dohodu o spôsobe jej vyplňania veriteľom podpísal v roku 2013. Samotná žaloba bola podaná až po ukončení konkurzu. Súd zohľadniac podania žalobcu a zistený stav konkurzu nenašiel súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi správaním žalovaného vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu).

16. Súd dospel k záveru, že zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobca. Späťvzatie žaloby zo strany žalobcu je dispozitívny procesný úkon, ktorý mu prináleží. Žalobca ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy, a to i bez uvedenia dôvodu, vziať späť. Vnútrohá pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby ho nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 256 ods. 1 CSP, z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanej strane trovy konania. Uvedený záver má oporu aj v ustálenej judikatúre (napr. R 49/1993).

17. V dôsledku skutočností uvádzaných v bodoch 14. až 16. tohto uznesenia súd tak, ako je uvedené vo výroku II., vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby bez uvedenia relevantného dôvodu svedčiacoho v neprospech žalovaného a jeho konania po podaní žaloby. Súd v danom prípade nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre použitie ustanovenia § 257 CSP. Náhradu trov konania žalovanému súd nepriznal, nakoľko doposiaľ sa s ním v tomto konaní nekonalo, a teda žiadne trovy mu nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP). Príslušným odvolacím súdom je Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Prešove dňa 09. augusta 2018