

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201369
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobkyne: Eva Emini, F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., A.. F. XXXX/XX, štátny občan SR, proti žalovanému: Milaim Emini, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., A.. F. XXXX/XX, štátny občan SR, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Evy Emini, rod. Gubelovej, F.. XX.XX.XXXX v Bratislave a Milaima Eminiho, nar. XX.X.XXXX v Balatane, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.X.XXXX, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 31.6.2018, podanou na súd dňa 29.6.2018, sa žalobkyňa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva C. XX.X.XXXX v Bratislave, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tvrdením, že strany uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, z ktorého pochádzajú 2 maloleté deti: Alban, nar. XX.XX.XXXX a Donika, nar. XX.X.XXXX. Manželstvo trvá. Dňa 31.5.2018 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Žalovaný si v roku 1999 založil živnosť, podnikal a prevádzkoval 2 kaviarne v Bratislave. Už v tej dobe dostával pokuty, kaviarne postupne skrachovali, žalovanému z dôvodu neplatenia vznikali a vznikajú dlhy voči Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, neustále sú vo finančnej tiesni. Od 1.5.2017, kedy žalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti, spolu nežijú, nemá vedomosť o jeho aktivitách, nemá s ním kontakt, iba uhrádza jeho dlhy, pričom situácia je neúnosná a preto podáva túto žalobu.

3. Za prostriedky procesného útoku žalobkyňa označila a k žalobe pripojila: sobášny list, rodné listy mal. detí, výpis zo živnostenského a obchodného registra, listy vlastníctva, výpis z knihy narodení a listinu o udelení štátneho občianstva SR žalovanému

4. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 1.8.2018 /§ 111 ods. 3 C.s.p./, nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p., sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi, preto súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

6. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa C. XX.X.XXXX v Bratislave a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Rača, vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

7. Žalovaný bol v čase uzavretia manželstva štátnym občanom Srbskej republiky. Dňa 10.3.2003 mu bolo MV SR udelené štátne občianstvo Slovenskej republiky.

8. Manželstvo strán sporu ku dňu rozhodnutia súdu trvá. Na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletým deťom, vedené na návrh žalobkyne pod sp. zn. 42P 77/2018, nie je právoplatne skončené.

9. Žalovaný je držiteľom oprávnenia na výkon podnikateľskej činnosti od X.X.XXXX, je registrovaný v živnostenskom registri, vedenom Okresným úradom Bratislava III., s prideleným O.: XX XXX XXX a miestom podnikania H. X, Bratislava. Podnikateľskú činnosť vykonáva pod obchodným menom: E. L. - T..

10. Podľa § 148a ods. 2 Obč. zák. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

11. Citované zákonné ustanovenie upravuje jeden zo spôsobov zániku BSM súdnym rozhodnutím. Dôvod pre zrušenie BSM počas manželstva je determinovaný priamo zákonom a spočíva v získaní oprávnenia na podnikateľskú činnosť buď jedným z manželov alebo oboma manželmi. Na podanie návrhu na zrušenie BSM je aktívne legitimovaný ten z manželov, ktorý nie je podnikateľom. Iba v prípade, že obaja manželia majú oprávnenie vykonávať podnikateľskú činnosť, môže návrh na zrušenie BSM podať ktorýkoľvek z nich.

12. V konaní o zrušenie BSM podľa tohto zákonného ustanovenia musí súd zistiť iba to, či v prejednávanej veci ide o podnikateľskú činnosť v zmysle § 1 a § 2 Zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, príp. podľa § 2 Obchodného zákonníka.

13. Podľa § 1 Zák. FZ ČaSFR č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „ZoŽP“) tento zákon upravuje podmienky živnostenského podnikania (ďalej len „živnosť“) a kontrolu nad ich dodržiavaním.

14. Podľa § 2 ZoŽP živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 2 ods. 1 Obch. zák. (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien) podnikaním sa rozumie sústavná činnosť, vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

16. Podľa § 2 ods. 2 písm. b/ Obch. zák. podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia

17. V prejednávanej veci súd zistil splnenie zákonných podmienok v zmysle citovaného ust. § 148a ods. 2 Obč. zák. a to existenciu a trvanie platne uzavretého manželstva strán sporu a existenciu oprávnenia žalovaného na vykonávanie podnikateľskej činnosti, z ktorých dôvodov bolo možné zrušiť, za trvania manželstva, bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Skutočnosť, že žalovaný je súčasne aj spoločníkom obchodnej spoločnosti R-Way s.r.o. nie je v tomto spore právne významná, nakoľko ide len o majetkovú účasť fyzickej osoby na výkone podnikateľskej činnosti právnickej osoby.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keďže žalobkyňa bola v spore proti žalovanému úspešná.

19. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

POUČENIE:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.