

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/1641/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121337809
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121337809.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPOOL a.s., so sídlom Dr. Herza 23, 984 01, Lučenec, IČO: 31 586 392, práv. zast.: JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Ulica P. Rádayho 14/A 984 01 Lučenec, proti povinnému: K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX W., na vymoženie pohľadávky vo výške 578,38 eura s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 52Ek/1641/2021 zo dňa 9. júna 2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1641/2021 zo dňa 9. júna 2021 v celom rozsahu zrušuje.

odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 52Ek/1641/2021 zo dňa 9. júna 2021 výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietá a výrokovou vetou II. rozhodol, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania. Zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie odôvodnil predovšetkým tým, cit: „V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50dK/292/2019 zo dňa 26.03.2019 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 64/2019 dňa 01.04.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: K. D., nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom trvale bytom XXX XX, W.. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddlžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 02.04.2019. Z uvedených skutočností a odôvodnenia exekučného titulu je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka priznaná Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.: 13Csp/39/2020-86 zo dňa 05.10.2020 (nezaplatenie mesačných úhrad za obdobie od 01.01.2018 do 07.11.2018) vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, teda pred rozhodujúcim dňom, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddlžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Nakoľko nárok na náhradu trov konania možno nepochybne považovať za príslušenstvo pohľadávky (viď Uznesenie NSČR zo dňa 25.8.2008, sp. zn. 20Cdo 5406/2007, Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.01.2016, sp. zn. 8CoE/50/2015), je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka priznaná Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.: 13Csp/39/2020-97 zo dňa 10.12.2020 predstavuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni, z čoho vyplýva, že uvedená pohľadávka sa považuje za nevymáhateľnú voči dlžníkovi a nie je možné ju uspokojiť ani vo vyhlásenom konkurze.“

2. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť, v ktorej navrhol, aby súd prvej inštancie sťažnosťou napadnuté uznesenie zmenil, vydal poverenie na vykonanie exekúcie proti povinnému a upovedomil o tom oprávneného. Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka považoval za nesprávne, nezákonné a predčasné, pretože súdny úradník rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie aj napriek tomu, že vymáhaná pohľadávka priznaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.:

13Csp/39/2020-86 zo dňa 05. 10. 2020 vznikla až po rozhodujúcom dni. Poukázal na to, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5OdK/292/2019 zo dňa 26. 03. 2019, a teda aj samotné oddĺženie povinného, sa netýka pohľadávky oprávneného, ktorú si ako žalobca uplatňoval od povinného ako žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Csp/39/2020. Oprávnený sa ako žalobca v tomto konaní pred Okresným súdom Lučenec domáhal zaplatenia neuhradenej istiny dlhu pozostávajúcej z neuhradeného vyúčtovania úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške spolu 373,28 eura, kapitalizovanej zmluvnej pokuty vo výške spolu 203,44 eura (zmluvná pokuta bola kapitalizovaná do dňa 05. 03. 2020), ako aj sumy vo výške 1,66 eura za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb, spolu vo výške 578,38 eura. Všetky tieto pohľadávky oprávneného voči povinnému však vznikli až po rozhodujúcom dni v zmysle § 166a písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“). Preto pohľadávky oprávneného priznané mu exekučným titulom rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.: 13Csp/39/2020-86 zo dňa 05. 10. 2020 nemožno charakterizovať ako pohľadávky uspokojované iba v konkurze. V oddlžovacom konkurze si totiž veritelia môžu formou prihlášky uplatniť pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, ktorý zákon označuje ako rozhodujúci deň. Okresný súd Banská Bystrica preto svojim uznesením sp. zn. 5OdK/292/2019 zo dňa 26. 03. 2019 nezbavil povinného dlhu špecifikovaného v rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k.: 13Csp/39/2020-86 zo dňa 05. 10. 2020. Oprávnený rovnako nesúhlasil so záverom vyššieho súdneho úradníka, podľa ktorého vymáhaná pohľadávka priznaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.: 13Csp/39/2020-86 zo dňa 05. 10. 2020 (nezaplatenie mesačných úhrad za obdobie od 01. 01. 2018 do 07. 11. 2018) vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Vymáhaná istina dlhu pozostáva z neuhradeného nedoplatku zisteného vyúčtovaním úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu (a nie z nezaplatených mesačných úhrad za obdobie od 01. 01. 2018 do 07. 11. 2018, tak ako to uvádza súdny úradník v napadnutom uznesení), ďalej z kapitalizovanej zmluvnej pokuty ako aj z neuhradených nákladov spojených s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb, spolu vo výške 578,38 eura. Ako je však zrejmé z obsahu predkladaného vyúčtovania dodávok tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2018 do 07. 11. 2018, ktoré bolo vyhotovené až dňa 16. 05. 2019, táto pohľadávka z vyúčtovania vznikla až po rozhodujúcom dni v zmysle § 166a písm. a) ZoKR.

3. Sudca k veci udáva nasledovné:

4. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu, sudca rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka považoval za vecne nesprávne a stotožnil sa s argumentáciou právneho zástupcu oprávneného v podanej sťažnosti. K veci dodáva, že pokiaľ ide o okamih vzniku pohľadávky pri nedoplatkoch spojených s užívaním bytu, súd má za to, že je viazaný až na okamih jeho reálneho zúčtovania. Až vtedy totiž správca bytového domu zistí, či dovtedy uhrádzané zálohové platby postačujú na úhradu skutočne odobratých služieb. Inak povedané, až zostavením záverečného vyúčtovania dochádza k ustáleniu si pohľadávky, ako nedoplatku, alebo záväzku ako preplátku, pričom je nerozhodné, v ktorý konkrétny mesiac došlo k odobratiu služieb, ktoré presahovali rámec poskytnutej zálohovej platby.

7. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Vzhľadom na nesprávny právny názor vyslovený vyšším súdnym úradníkom v napadnutom uznesení, sudca postupom podľa § 250 ods. 2 CSP uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 52Ek/1641/2021 zo dňa 9. júna 2021, vrátane závislého výroku o trovách exekúcie, v celom rozsahu zrušil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie nie je prípustné podať odvolanie.