

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216208811
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7216208811.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Petra Tutka, v spore žalobcu: T.. K.. Y. F. T.., W.. XX.XX.XXXX, Vojvodská 8/1A, Košice zast. Sýkora- advokátska kancelária, s.r.o., Zoborská 13, Košice, proti žalovanej: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, právne zast. JUDr. Daliborom Tverďákom, Krmanova 1, Košice, o zaplatenie 19 985,80 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II, č. k. 12C/165/2016-191 z 13.12.2017

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu čo do istiny 2.540,27 €, v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nárok vo zvyšku vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) žalobu zamietol a vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Po vyhlásení rozsudku, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť žalobca doručil súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a náhradu trov konania nepriznať.

3. Podľa § 370 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods.2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanému podľa doručenky (č. l. 231 - 235),, spolu s výzvou na vyjadrenie, ktorý k nej nezaujal žiadne stanovisko.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem), vychádzajúc z cit. ust. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok v uvedenej veci a konanie zastavil.

7. Rozsudok, ktorý bol žalobcovi doručený ešte nenadobudol právoplatnosť a žalobca podaním zobral žalobu späť.

8. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Odvolací súd v dôsledku podaného odvolania po vyjadrení žalobcu č. I. 231-235 spisu zistil, že z námietok v odvolaní vyplýva podstata sporu, keďže citujem (druhý odsek zo spodu č. I. 234), že v danej veci poisťná suma ani poisťné podmienky žalovanej neobsahovali výluky, podľa ktorej by poistením bytu a domácnosti žalobcu neboli kryté situácie, ak ku vzniku poisťnej udalosti došlo v čase, kedy bol predmet poistenia zverený do užívania tretej osobe.

11. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že ohľadne ostatnej časti žalovanej istiny, okrem čiastočného späťvzatia návrhu, čo do istiny 2.540,27 €, sa ostatná vec nehodí na spoločné konanie a preto podľa § 370 ods. 3 v spojení s § 378 CSP (na odvolacie konanie sa len nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov, ale sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, odvolací súd preto ako nehodiaci nárok žalobcu vo zvyšku vylúčil na samostatné konanie, o ktorom rozhodne súd prvej inštancie a vo svojom rozhodnutí potom rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 166 ods. 2 CSP).

12. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.