

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/224/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209504
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1118209504.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Michaely Frimmelovej v právnej veci žalobkyne: H. G., P. XX, L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou POLÁKOVÁ s.r.o., Cabanova 26, Bratislava, IČO: 46 727 086, proti žalovanej: H. P., Na F.Á. XX, L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Michaela Ďuričkovičová, s.r.o., Cukrová 14, Bratislava, IČO: 51 240 912, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.06.2018, č.k. 6C/22/2018-36, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobkyni plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 13.06.2018 č.k. 6C/22/2018-36 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 30.05.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal žalovanú zdržať sa užívania motorového vozidla Druh: osobné vozidlo, Kategória: MIG, VIN: R., Značka: Z. K., Obchodný názov: K. K. U., Typ: Z., Výrobca: JAGUAR LAND ROVER LIMITED, GBR, Rok výroby: XX.XX.XXXX, Dátum prvej evidencie v Slovenskej republike: XX.XX.XXXX, EČV: L., farba: modrá metalíza, zdvihový objem valcov: 1999 c3, Najväčší výkon motora/otáčky: 110.00 kW/4000, Karoséria - druh (typ): AC KOMBI, Počet miest na sedenie: 5, Číslo motora: XXXDTD (ďalej len „motorové vozidlo“) a uloží jej povinnosť vydať motorové vozidlo spolu s príslušenstvom, vnútorným vybavením a výbavou, pozostávajúcou zo 4 kusov zimných pneumatík bez diskov, 4 kusov letných pneumatík s diskami, 2 kusov kľúčov a lekárničky, žalobkyni ako vlastníčke motorového vozidla a držiteľke osvedčenia o evidencii motorového vozidla. Dôvodila, že vlastnícke právo k motorovému vozidlu nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, uzatvorenej s PhDr. U. G. ako predávajúcim. Predávajúci sa stal výlučným vlastníkom motorového vozidla kúpou od leasingovej spoločnosti VÚB Leasing, a.s. počas trvania manželstva so žalovanou, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.09.2017, č.k. 18Pc/3/2017-26, právoplatným dňa 20.09.2017, nakoľko kúpnu cenu uhradil výlučne z peňažných prostriedkov darovaných od Mgr. B. J., a teda nie z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Po vykonaní zmien v evidencii vozidiel a zápise žalobkyne ako vlastníčky a držiteľky v dokladoch od motorového vozidla, žalobkyňa poistila motorové vozidlo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a uzatvorila i havarijné poistenie. Vzhľadom na to, že sama motorové vozidlo fyzicky neužívala, keďže podľa informácií s ním disponovala žalovaná ako bývalá manželka PhDr. U. G., vyzvala žalovanú na zdržanie sa užívania motorového vozidla a na jeho odovzdanie; na jej výzvy zo dňa 18.10.2017 a zo dňa 24.10.2017 žalovaná nereagovala. Žalobkyňa po podaní trestného

oznámenia vo veci neoprávneného používania motorového vozidla, bola rozhodnutím orgánov činných v trestnom konaní odkázaná na občianskoprávne konanie.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že motorové vozidlo potrebuje nielen pre súkromné účely, ale i v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako konateľka spoločnosti Účtovníctvo - MADO, s.r.o. Zdôraznila, že žalovaná nedisponovala a nedisponuje právnym titulom na držanie a užívanie motorového vozidla, nikdy nebola jeho vlastníčkou a ani držiteľkou a v tomto smere nebola zapísaná ani v dokladoch motorového vozidla. Protiprávnym užívaním motorového vozidla sa žalovaná bezdôvodne obohacuje o sumu zaplateného poistného, pričom žalobkyni vzniká i škoda, spočívajúca v opotrebovaní vozidla. Za tohto stavu považovala za potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu a tak ochrániť jej vlastnícke právo. Sledovaný účel pritom nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže si voči žalovanej neuplatňovala zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mohla byť ohrozená.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s priloženými listinnými dôkazmi konštatoval, že žalobkyňa nepreukázala splnenie základných zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní síce preukázala, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, uzatvorenej s PhDr. U. G., sa stala vlastníčkou motorového vozidla, ktorá skutočnosť vyplývala i z osvedčenia o evidencii motorového vozidla, v ďalšom však žiadnym spôsobom neosvedčila, že predmetné motorové vozidlo sa nachádza v dispozičnej sfére žalovanej, ktorá jej bráni, resp. obmedzuje ju s predmetom vlastníctva disponovať. Podľa súdu prvej inštancie na osvedčenie, že žalovaná motorové vozidlo neoprávnenne zadržáva a užíva, nepostačovali len tvrdenia žalobkyne o tom, že s predmetom svojho vlastníctva nemôže disponovať. Túto skutočnosť neosvedčili ani výzvy žalobkyne s požiadavkou, aby jej žalovaná odovzdala motorové vozidlo a ani prípis Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 24.04.2018, v ktorom upovedomil PhDr. U. G. o postúpení jeho podania, vo veci odmietnutia odovzdania motorového vozidla žalovanou, na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava I.

5. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobkyňa nepreukázala ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Podľa jej vlastných vyjadrení trval opísaný protiprávny stav od uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, odkedy disponovala informáciou o užívaní motorového vozidla žalovanou a následne ju v októbri 2017 vyzvala na odovzdanie motorového vozidla. Keďže žalobkyňou tvrdené nezákonné pomery medzi stranami sporu pretrvávali takmer rok, súd prvej inštancie uzavrel, že navrhované neodkladné opatrenie nebolo naliehavé; účelom inštitútu neodkladného opatrenia je totiž riešiť urgentné situácie, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu a neznesú odklad do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. So zreteľom na tieto skutočnosti a s poukazom na § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli.

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby ho súd prvej inštancie v rámci autoremedúry podľa § 376 C.s.p. zrušil, alternatívne, aby ho odvolací súd v zmysle § 388 C.s.p. zmenil a neodkladné opatrenie nariadil, pre existenciu dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), e), f), g) a h) C.s.p. Žalobkyňa namietala, že pokiaľ by sa motorové vozidlo nachádzalo v jej dispozičnej sfére, žalovaná by nevyzývala na jeho odovzdanie a rovnako by danú situáciu neriešila podaním trestného oznámenia. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I zo dňa 08.03.2018, ČVS: S.-XXX/X-Y.-L.-XXXX-K., podľa ktorého žalovaná v rámci výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní potvrdila, že motorové vozidlo sa nachádza v garáži na adrese jej trvalého bydliska, vozidlo používa na súkromné účely a nemieni ho odovzdať žalobkyni. Z tohto dôvodu žalobkyňa považovala závery súdu prvej inštancie, podľa ktorých neosvedčila, že s motorovým vozidlom nemôže nakladať a že sa nenachádza v jej dispoziícii, za nesprávne.

9. Žalobkyňa sa nestotožnila ani s druhým dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúci v tom, že neosvedčila bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie má smerovať k ochrane pred takým konaním, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobcu. Žalobkyňa ešte v mesiaci október 2017, teda potom ako žalovaná nereagovala na jej výzvy na odovzdanie motorového vozidla, podala trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, domnievajúc sa, že orgány činné v trestnom konaní bezodkladne zabezpečia vydanie motorového vozidla. Vyšetrovateľ policajného zboru však trestné oznámenie žalobkyne odmietol uznesením zo dňa 08.03.2018, ČVS: S.-XXX/X-Y.-L.-XXXX-K., z dôvodu, že žalovaná podala na Okresný súd Bratislava IV žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017. Podaním predmetnej žaloby žalovaná spochybnila platnosť prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, a preto vyšetrovateľ Policajného zboru nemohol posúdiť, či jej konanie, spočívajúce v nakladaní s motorovým vozidlom, naplnilo znaky trestného činu. Sťažnosť proti predmetnému rozhodnutiu vyšetrovateľa Policajného zboru zamietol prokurátor uznesením zo dňa 27.04.2018, č.k. 4Pn 150/18/1101-6. Žalobkyňa po právoplatnom skončení trestného konania dňa 14.05.2017 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd prvej inštancie. Žalobkyňa okrajovo uviedla, že na jej podnet zo dňa 19.04.2018 začalo vo veci konať i Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava I, ktoré po postúpení veci z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, trestné konanie prerušilo do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017. Konanie o tejto žalobe, vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/72/2017, považovala žalobkyňa za nedôvodné pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Vzhľadom na to, že Okresný súd Bratislava IV vo veci právoplatne nerozhodol, žalobkyňa vyvodila, že prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu je platný a ona je oprávnená motorové vozidlo vlastníť, držať a užívať. I v prípade, že by Okresný súd Bratislava IV žalobe žalovanej vyhovel, vlastníkom motorového vozidla by sa stal bývalý manžel žalovanej, PhDr. U. G., a žalovaná by nedisponovala oprávnením vozidlo užívať. K odvolaniu žalobkyňa pripojila 1/ uznesenie vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 08.03.2018, ČVS: S.-XXX/X-Y.-L.-XXXX-K., ktorým odmietol trestné oznámenie žalobkyne vo veci podozrenia z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, 2/ sťažnosť proti predmetnému uzneseniu vyšetrovateľa Policajného zboru, 3/ ako aj uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 27.04.2018, č.k. 4Pn 150/18/1101-6, ktorým zamietol sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 08.03.2018, ČVS: S.-XXX/X-Y.-L.-XXXX-K., ako nedôvodnú.

10. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedla, že motorové vozidlo kúpili s bývalým manželom, PhDr. U. G. počas trvania manželstva, na základe Zmluvy o lízingu hnutelných vecí - spotrebiteľský úver č. Z. (ďalej len „lízingová zmluva“) zo dňa 17.10.2015. Predmetnú zmluvu uzatváral so spoločnosťou VÚB Leasing, a.s. síce len bývalý manžel žalovanej, avšak žalovaná pred jej podpisom, v Žiadosti o finančný lízing pre spotrebiteľov, prehlásila, že nemajú rozdelené BSM a zároveň vyjadrila súhlas s jej uzatvorením. Počas trvania manželstva, dňa 14.08.2017, bývalý manžel žalovanej ukončil lízingovú zmluvu zaplatením neuhradených splátok a poplatkov vyplývajúcich z ukončenia lízingovej zmluvy, pričom na ich úhradu použil finančné prostriedky v sume 17.189,37 eura, poskytnuté mu ako peňažný dar od Mgr. B. J. podľa darovacej zmluvy zo dňa 11.08.2017; následne previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu na žalobkyňu. Keďže žalovaná sa domnievala, že jej bývalý manžel nebol oprávnený previesť vlastnícke právo k motorovému vozidlu na tretiu osobu bez jej súhlasu, podala na Okresný súd Bratislava IV žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017. Žalovaná sa dozvedela o okolnostiach týkajúcich sa predaja motorového vozidla až z výzvy žalobkyne na pristavenie a odovzdanie vozidla, ktorej prílohou bola fotokópia technického preukazu s uvedením mena žalobkyne ako novej majiteľky vozidla. Keďže v čase prevodu vlastníckeho práva k motorovému vozidlu sa nachádzala mimo územia Slovenskej republiky, nebolo jej zrejmé, ako mohla žalobkyňa motorové vozidlo obhliadnuť a spoznať jeho technický stav. Zároveň, žalovaná vyjadrila pochybnosti ohľadne legálnosti prepisu motorového vozidla na žalobkyňu, keď tento bol vykonaný bez prítomnosti zmluvných strán a bez pristavenia vozidla ku kontrole; z tohto dôvodu podala sťažnosť na postup Krajského dopravného inšpektorátu, odbor bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií v Bratislave. Podľa mienky žalovanej i ďalšie okolnosti týkajúce sa uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 vykazovali špekulatívny charakter. Žalobkyňa totiž motorové vozidlo havarijne poistila viac

ako 10 dní pred uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, pričom bez preverenia jeho technického stavu a jazdných vlastností zaplatila bývalému manželovi žalovanej nemalú finančnú hotovosť ako kúpnu cenu. Žalobkyňa ani po podpise kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 nevyužila žiadne právne kroky, aby sa domohla odovzdania motorového vozidla od bývalého manžela žalovanej ako predávajúceho. S poukazom na tieto skutočnosti žalovaná navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

11. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre zamietnutie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

19. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z toho, že mu nemožno vyhovieť z dôvodu nepreukázania splnenia zákonných podmienok pre jeho nariadenie, keď žalobkyňa neosvedčila, že ju žalovaná obmedzuje v jej práve disponovať s motorovým vozidlom, ktorého je vlastníčkou a že tvrdený protiprávny stav napĺňa požiadavku naliehavej a bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán sporu.

20. Podľa mienky odvolacieho súdu žalobkyňa v podanom odvolaní osvedčila, že motorové vozidlo, vo vzťahu ku ktorému žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, sa počnúc od uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 nachádzalo v dispozičnej sfére žalovanej. V tomto smere za relevantné treba považovať vyjadrenie samotnej žalovanej, ktorá pri výsluchu vo veci trestného oznámenia pre podozrenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dňa 15.01.2018 uviedla, že vozidlo je zatvorené v garáži, na adrese jej trvalého bydliska, používa ho na súkromné účely, disponuje kľúčmi a dokladmi od vozidla a toto odmieta vydať žalobkyňi, pretože má podozrenie o jeho nadobudnutí

podvodom. Žalobkyňa tak osvedčila, že vzhľadom na správanie a postoj žalovanej, nemôže motorové vozidlo užívať a nakladať s ním. Žalobkyňa však nepreukázala potrebu nevyhnutnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z vyjadrení samotnej žalobkyne nevyplýva, že by sa v dôsledku nemožnosti užívania motorového vozidla, či už na súkromné alebo podnikateľské účely, ocitla v takej kriticknej situácii vyžadujúcej bezodkladný zásah súdu; navyiac, pokiaľ ňou tvrdený stav pretrvával ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takmer 10 mesiacov. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že podľa kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 sa zmluvné strany dohodli, že prevzatie motorového vozidla, spolu s jeho dokladmi, sa uskutoční bezodkladne po podpise zmluvy, na základe výzvy žalovanej, o čom spíšu zmluvné strany odovzdávajúci protokol (článok III, bod 3.5 kúpnej zmluvy). Pokiaľ u žalobkyne nastala naliehavá potreba motorové vozidlo užívať, nepreukázala že by sa v prvom rade dožadovala jeho vydania od predávajúceho, v rámci splnenia jeho zmluvnej povinnosti, a to bezprostredne po uzavretí kúpnej zmluvy. Ani táto okolnosť teda nenasvedčuje potrebe bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán sporu.

21. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne v odvolaní je odvolací súd zároveň toho názoru, že žalobkyňa neosvedčila ani podmienku pravdepodobnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

22. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje preukázanie hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok síce nemusí byť preukázaný nepochybne, avšak dostatočne presvedčivo na to, aby odôvodnil preventívny zásah súdu do pomerov strán sporu.

23. V preskúmvanej veci žalobkyňa založila dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na existencii jej vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktoré mala nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017, uzatvorenej s PhDr. U. G. ako predávajúcim. Je nesporné, že otázka platnosti predmetnej kúpnej zmluvy sa stala predmetom konania na Okresnom súde Bratislava IV (konanie vedené pod sp. zn. 40C/72/2017). V ňom sa žalovaná, vystupujúca na strane žalobkyne, domáha voči PhDr. U. G. a žalobkyňi, oboch v procesnej pozícii žalovaných, neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 podľa § 40a Občianskeho zákonníka v spojení s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodiac, že PhDr. U. G. previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu, ako predmetu patriacemu do BSM, bez súhlasu žalovanej. Za tohto stavu je spochybnená samotná okolnosť nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyne k motorovému vozidlu, a tým aj jej právo domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze užívania motorového vozidla žalovanou a v povinnosti jeho vydania žalobkyňi. Žalobkyňa tak dostatočne neosvedčila danosť a trvanie práva, ktorému sa má poskytnúť navrhovaná ochrana.

24. S poukazom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že žalobkyňa nepreukázala splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď dostatočne neosvedčila existenciu nároku, ktorý mal byť neodkladným opatrením chránený a tiež ani naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej priznal proti žalobkyňi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mala vo veci plný úspech.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).