

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/485/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8202899815
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8202899815.51

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu B. G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. N. XX, R. U. H. proti žalovanému Š. L.A., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX, zastúpený JUDr. Petrom Čurillom, advokátom, AK Prešov, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.7.2002 domáhal, aby súd rozhodol, že kúpna zmluva uzavretá dňa 15.12.2000 medzi KS- Strojárska výroba s.r.o., IČO: 31419852, Kružľovská Huta ako predávajúcim a Š. L., U.. X.X.XXXX, R. G. XXX ako kupujúcim, predmetom ktorej bol odpredaj nehnuteľností vedených na LV č. XXX, kat. územia Kružľov, je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k.8C 2175/97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co 161/00 zo dňa 19.6.2000 a uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 4Co 161/00 zo dňa 4.6.2001 bola obchodná spoločnosť KS- Strojárska výroba s.r.o., IČO: 31419852, Kružľovská Huta zaviazaná uhradiť žalobcovi sumu 1.089.000,-Sk s príslušenstvom. Táto obchodná spoločnosť ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX uzavrela dňa 15.12.2000 zmluvu o predaji tohto nehnuteľného majetku vedeného na LV č. XXX so Š. L., U.. X.X.XXXX, R. G. XXX. Kúpna zmluva bola uzavretá v čase, keď dlžníkovi bolo známe, že má dlh voči žalobcovi. Táto skutočnosť bola známa aj žalovanému, keďže tento bol v konaní 8C 2175/97 vypočutý ako svedok a išlo o riadiaceho pracovníka dlžníka. Predmetná zmluva bola zaregistrovaná Okresným úradom v Bardejove, odbor katastrálny dňa 30.3.2001 pod č. V 826/2001 a týmto dňom nadobudol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam Š. L., teda žalovaný. Predmetné nehnuteľnosti boli zapísané na LV č. XXX kat. územie Kružľov. V predmetnej kúpnej zmluve v bode II. je uvedené, že obe zmluvné strany sa dohodli, že cena predávaných nehnuteľností je 2.740.505,-Sk, pričom hodnota odpredaných nehnuteľností niekoľko násobne presahuje dohodnutú kúpnu cenu.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalobca domnieva, že dlžník žalobcu KS- Strojárska výroba s.r.o., IČO: 31419852, po tom čo bol zaviazaný uhradiť žalobcovi sumu 1.089.000,-Sk s prísl. previedol všetok svoj nehnuteľný majetok kúpnu zmluvou na žalovaného a to za cenu, ktorá zodpovedá desatine kúpnej ceny nehnuteľností s tým, že vyplatil sumu 2.740.505,-Sk v prospech VÚB a.s. pobočke Bardejov ako záložnému veriteľovi. V dôsledku tohto konania žalovaný prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia a spôsobil jednak to, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopný a jednak to, že tento úkon bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene zmať platbu veriteľovi - žalobcovi.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so žalobou, s LV č. XXX, kat. územia Kružľov, a LV č. XXX kat. územia Kružľov, so spisom sp.zn. 8C 2175/97, rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 8C 2175/97 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co 161/00 zo dňa 19.6.2000 a uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 4Co 161/00 zo dňa 4.6.2001, s výpisom z OR spoločnosti KS- Strojárska výroba s.r.o., IČO: 31419852, Kružľovská Huta, znaleckým posudkom č.5/2007 zo dňa 5.3.2007 vypracovaným Ing. Jurajom Ivanegom, kópiou kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2000 o predaji nehnuteľností špecifikovaných v žalobe a oboznámením sa s inými v spise pripojenými listinnými dôkazmi.

5. Na základe rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k.8C 2175/97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co 161/00 zo dňa 19.6.2000 a uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 4Co 161/00 zo dňa 4.6.2001 bola obchodná spoločnosť KS- Strojárska výroba s.r.o., IČO: 31419852, Kružľovská Huta zaviazaná uhradiť žalobcovi sumu 1.089.000,-Sk s príslušenstvom. Táto obchodná spoločnosť ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX uzavrela dňa 15.12.2000 zmluvu o predaji tohto nehnuteľného majetku vedeného na LV č. XXX so Š. L., U.. X.X.XXXX, R. G. XXX. Predmetná zmluva bola zaregistrovaná Okresným úradom v Bardejove, odbor katastrálny dňa 30.3.2001 pod č. V 826/2001 a týmto dňom nadobudol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam Š. L., teda žalovaný. Predmetné nehnuteľnosti boli zapísané na LV č. XXX kat. územie Kružľov. V predmetnej kúpnej zmluve v bode II. je uvedené, že obe zmluvné strany sa dohodli, že cena predávaných nehnuteľností je 2.740.505,-Sk.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v žalobe, svoj nárok právne odôvodňuje ust. § 42a ods. 5 písm. a/ OZ. Podľa tohto ust. je možné odporovať právny úkon, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na základe ktorého prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, ktorý spôsobil to, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným. Uviedol, že má za to, že konaním dlžníka, t.j. spoločnosti KS Strojárska výroba s.r.o. došlo k takémuto konaniu a realizácii právneho úkonu a to v lehote troch rokov tak, ako to má na mysli citované ustanovenie. Uviedol, že takáto okolnosť nastala aj v predmetnom konaní, keď spoločnosť KS Strojárska výroba s.r.o. predala všetok svoj nehnuteľný majetok žalovanému za neprimeranú cenu vo výške 2.740.505,-Sk. Žalovaný ako vedúci výroby bol členom vedenia obchodnej spoločnosti, vedel o prebiehajúcom súdnom spore medzi B.. G. L. a KS Strojárka výroba, s.r.o. o zaplatenie 1.089.000,-Sk s prísl. a túto skutočnosť ani na pojednávaní nepopieral. Cena predmetných prevádzaných nehnuteľností v deň predaja, teda ku dňu 15.12.2000 predstavovala sumu 18.719.740,-Sk. Po prevedení sporných nehnuteľností na žalovaného došlo k návrhu na vyhlásenie konkurzu a konkurzné konanie bolo vzápätí zastavené pre nedostatok majetku.

7. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp.zn. 6K 128/01, ktorým dlžník KS Strojárska výroba s.r.o. bola vymazaná z obchodného registra z dôvodu nemajetnosti.

8. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania, pričom poukázal na to, že súd je viazaný právnou kvalifikáciou v tomto spore a žalobca svoj nárok uplatňuje v zmysle ust. § 42a ods. 5 OZ, kde základným predpokladom je prevzatie záväzku bez primeraného plnenia. Uviedol, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vlastnila obchodná spoločnosť aj hnutelné veci - stroje, ktorých predajom sa mohli uspokojiť pohľadávky žalobcu. Preto tvrdil, že čo sa týka predmetu sporu, prevodom vlastníckeho práva nebolo zmarené uspokojovanie pohľadávky žalobcu, keďže jeho pohľadávky mohli byť uspokojené aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu - žalovaného.

9. Podľa §-u 42a ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ ja vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

10. Podľa § 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom alebo odborným odhadom a a/ ktorý spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, b/ bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmarit platbu veriteľovi.

11. Rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 04.06.2009, č. k. 5C 485/2002-138 bola žaloba zamietnutá a o trovách konania bolo vyslovené, že o týchto bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa bol s prihliadnutím na podané odvolanie

zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.04.2010, č. k. 5Co 249/2009-165, ktorým rozhodnutím odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa v prvom rade bude zistiť, či právny úkon dlžníka ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky tak ako to má na mysli ustanovenie §-u 42a ods.1 Občianskeho zákonníka a následne pokiaľ súd prvého stupňa zistí, že tento právny úkon uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky ukracuje, bude sa zaoberať splnením podmienok uvedených v ustanovení §-u 42a ods.5 Občianskeho zákonníka tak ako to uplatnil žalobca vo svojej žalobe. Opätovne bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom súdu prvého stupňa zo dňa 27.11.2013, č. k. 5C 485/2002-322, ktorý bol následne zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2014, č. k. 5Co 107/2014-333 a stále ostala v platnosti úloha uložená odvolacím súdom súdu prvého stupňa, teda, že zistiť, či právny úkon dlžníka ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky tak ako to má na mysli ustanovenie §-u 42a ods.1 Občianskeho zákonníka.

12. Doplnením dokazovania bol dňa 13.11.2015 pred Okresným súdom v Bardejove vykonaný výsluch svedka Mgr. Juraja Volocha, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že domnieva sa o predmete sporu, voči povinnému subjektu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta bolo vedené jedno exekučné konanie pod sp. zn. Ex 554/2000, pričom povinný subjekt bol zle označený a s prihliadnutím na to nebola vykonaná exekúcia. Svedok uviedol, že už v samotnom návrhu oprávneného bol zle označený neexistujúci povinný subjekt, a zo strany súdneho exekútora v exekučnom konaní s prihliadnutím na zlé označenie povinného ani nebolo možné pristúpiť k vykonaniu úkonov exekúcie. Súpis majetku z jeho strany vykonaný nebol, v čase súpisu bol v objekte povinného, avšak bol upozornený na zlé označenie povinného a k tomuto súpisu ani nepristúpil. Svedok uviedol, že boli aj blokované niektoré nehnuteľnosti. Svedok uviedol, že fabrika existovala, bola plne funkčná a bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením hnuiteľných vecí.

13. Doplnením dokazovania bol dňa 13.11.2015 pred Okresným súdom v Bardejove vykonaný výsluch svedka JUDr. Ladislava Bezaniuka, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nemá vedomosť o predmete sporu, pravdepodobne sa jedná o neplatnosť zmluvy, ak by uvádzal skutočnosti, pravdepodobne by uvádzal nepresné údaje.

14. Doplnením dokazovania bol dňa 25.02.2016 pred Okresným súdom v Bardejove vykonaný výsluch svedka B.. G. L., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je v príbuzenskom pomere k žalovanému, ktorý je jeho otcom, predmet sporu pozná, ohľadom vzťahov medzi žalobcom a žalovaným k pohľadávkam a dlhom k tomuto sa presne vyjadriť nevie, čo sa týka obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta v tejto pôsobil v rokoch 2000 až 2002 aj v nasledujúcom období ako zamestnanec, nevykonával žiadnu funkciu spoločníka alebo konateľa, obchodná spoločnosť vlastnila nehnuteľnosti, pozemky, taktiež hnuiteľné veci, zaoberala sa strojárskou výrobou, bolo tam cca 30-40 strojov - kovoobrábacie stroje, ktoré boli v čase jeho pôsobenia používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, po jeho odchode spoločnosť naďalej fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížné vozíky, odbyt bol striedavý, nárazový, pričom v čase keď nebol odbyt vyrábalo sa na sklad, vyrábalo sa pre Slovenskú republiku aj pre zahraničie.

15. Doplnením dokazovania bol dňa 25.02.2016 pred Okresným súdom v Bardejove vykonaný výsluch svedka C. M., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že predmet sporu pozná, čo sa týka obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta v tejto pôsobil počas jej celého fungovania ako majster, pracovalo sa počas dňa, nočné zmeny neboli, mal na starosti cca 20-25 zamestnancov, ktorí mu boli podriadení, vyrábali sa vozíky a ďalšie konštrukcie, odbyt bol pre Nemecko, veci, ktoré sa vyrobili boli na sklade a následne sa predávali, tieto veci sa vyrábali na strojoch, ktoré boli používané a boli funkčné.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené po vyhodnotení dôkazov v súlade s pravidlami formálnej logiky bolo zistené, že právny úkon dlžníka v danom prípade žalovaného neukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky tak ako to má na mysli ustanovenie §-u 42a ods.1 Občianskeho zákonníka, čo bolo preukázané aj výsluchom svedkov na predmetných pojednávaniach, z ktorého výsluchu svedka Mgr. Juraja Volocha, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že domnieva sa o predmete sporu, voči povinnému subjektu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta bolo vedené jedno exekučné konanie pod sp. zn. Ex 554/2000, pričom povinný subjekt bol zle označený a s prihliadnutím na to nebola vykonaná exekúcia. Svedok uviedol, že už v samotnom návrhu oprávneného bol zle označený neexistujúci povinný subjekt, a zo strany súdneho exekútora v exekučnom konaní s prihliadnutím na zlé označenie povinného ani nebolo možné pristúpiť k vykonaniu úkonov exekúcie, súpis majetku z jeho strany vykonaný nebol, v čase súpisu bol v objekte povinného, avšak bol upozornený na zlé označenie povinného a k tomuto súpisu ani nepristúpil. Svedok Mgr. Juraj Voloch uviedol, že boli aj blokované niektoré nehnuteľnosti a fabrika existovala, bola plne funkčná a bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením hnuiteľných vecí. Zároveň z výpovede svedka B.. G. L. vyplýva, že čo sa týka obchodnej spoločnosti KS Strojárska

výroba s.r.o. Kružľovská Huta v tejto pôsobil v rokoch 2000 až 2002 aj v nasledujúcom období ako zamestnanec, nevykonával žiadnu funkciu spoločníka alebo konateľa, obchodná spoločnosť vlastnila nehnuteľnosti, pozemky, taktiež hnutel'né veci, zaoberala sa strojárskou výrobou, bolo tam cca 30-40 strojov - kovoobrábacie stroje, ktoré boli v čase jeho pôsobenia používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, po jeho odchode spoločnosť naďalej fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky, odbyt bol striedavý, nárazový, pričom v čase keď nebol odbyt vyrábalo sa na sklad, vyrábalo sa pre Slovenskú republiku aj pre zahraničie. Napokon z výpovede svedka C. M. vyplýva, že predmet sporu pozná, čo sa týka obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta v tejto pôsobil počas jej celého fungovania ako majster, pracovalo sa počas dňa, nočné zmeny neboli, mal na starosti cca 20-25 zamestnancov, ktorí mu boli podriadení, vyrábali sa vozíky a ďalšie konštrukcie, odbyt bol pre Nemecko, veci , ktoré sa vyrobili boli na sklade a následne sa predávali, tieto veci sa vyrábali na strojoch , ktoré boli používané a boli funkčné. Vo vzťahu k vykonaniu napadnutého právneho úkonu - kúpna zmluva zo dňa 15.12.2000, ktorej neúčinnosti sa žalobca domáha a obdobiu 06.08.2001 vykonanie správy predbežného správcu JUDr. Michala Jakubeka a uznesení zo dňa 04.09.2001, ktorý bol návrh na vyhlásenie konkurzu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta zamietnutý súd prvého stupňa uvádza, že v rozhodnom období vykonania právneho úkonu ku dňu 15.12.2000 a v prvom polroku 2001 ako vyplýva aj z výpovedí svedkov povinný subjekt KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta určite vlastnila okrem nehnuteľností aj hnutel'né veci - kovoobrábacie stroje cca 30-40 strojov, ktoré boli používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, spoločnosť fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky z čoho je možné vyvodiť záver, že pohľadávka žalobcu vo vzťahu k žalovanému mohla byť v tomto rozhodnom období uspokojená aj z hodnoty predaja hnutel'ných vecí - predajom aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu.

17. Súd prvého stupňa je toho názoru, že v danom prípade právny úkon dlžníka teda žalovaného neukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky tak ako to má na mysli ustanovenie §-u 42 ods.1 Občianskeho zákonníka, a preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko podľa pokynu odvolacieho súdu vo vyššie citovanom rozhodnutí súd prvého stupňa prvotne zisťoval, či právny úkon žalovaného ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu a zistil, že nebola splnená podmienka stanovená v ustanovení §-u 42a ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, po splnení ktorej by žalobca ako veriteľ sa mohol domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony, v danom prípade žalovaného podľa odsekov 2 až 5 ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vlastnila obchodná spoločnosť aj hnutel'né veci - stroje, ktorých predajom sa mohli uspokojiť pohľadávky žalobcu a prevodom vlastníckeho práva nebolo zmarené uspokojovanie pohľadávky žalobcu, keďže jeho pohľadávky mohli byť uspokojené aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu - žalovaného. Právny úkon žalovaného neukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, a preto sa žalobca nemôže domáhať, aby súd určil , že v danom prípade žalovaného právny úkon je voči žalobcovi právne neúčinný. Následne súd prvého stupňa sa nezaoberal splnením podmienok uvedených v ustanovení §-u 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože súd prvého stupňa nezistil, aby právny úkon žalovaného ukracoval uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Predovšetkým z výpovede svedka Mgr. Juraja Voloča dňa 13.11.2015 pred Okresným súdom v Bardejove vyplýva, že voči povinnému subjektu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta bolo vedené jedno exekučné konanie pod sp. zn. Ex 554/2000, pričom povinný subjekt bol zle označený a s prihladnutím na to nebola vykonaná exekúcia. Svedok uviedol, že už v samotnom návrhu oprávneného bol zle označený neexistujúci povinný subjekt, a zo strany súdneho exekútora v exekučnom konaní s prihladnutím na zlé označenie povinného ani nebolo možné pristúpiť k vykonaniu úkonov exekúcie. Súpis majetku z jeho strany vykonaný nebol, v čase súpisu bol v objekte povinného, avšak bol upozornený na zlé označenie povinného a k tomuto súpisu ani nepristúpil. Svedok uviedol, že boli aj blokované niektoré nehnuteľnosti. Svedok uviedol, že fabrika existovala, bola plne funkčná a bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením hnutel'ných vecí. Aj z výpovedí svedkov na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 25.02.2016 vyplýva, že povinný subjekt KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta vlastnila okrem nehnuteľností aj hnutel'né veci - kovoobrábacie stroje cca 30-40 strojov, ktoré boli používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, spoločnosť fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky, odbyt bol striedavý, nárazový, pričom v čase keď nebol odbyt vyrábalo sa na sklad, vyrábalo sa pre Slovenskú republiku aj pre zahraničie, z čoho je možné vyvodiť záver, že pohľadávka žalobcu vo vzťahu k žalovanému mohla byť uspokojená aj z hodnoty predaja hnutel'ných vecí - predajom aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu. Právny úkon žalovaného neukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, a preto sa žalobca nemôže domáhať, aby súd určil , že v danom

prípade žalovaného právny úkon je voči žalobcovi právne neúčinný, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa §-u 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa §-u 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa §-u 262 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia súd podľa §-u 255 ods.1, 262 ods.1,2 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku úspešného žalovaného vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.