

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoE/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317204202.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Pajštúnskej č. 5, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave na ul. Pajštúnskej č. 5, proti povinnému T. R., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v Z. J.I. Č.. XXX, o vymoženie sumy 248,95 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 27.03.2018 č.k. 8Er 380/2017-19 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v predmetnej exekučnej veci sa vymáha plnenie zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix uzatvorenej v júli roku 2012 medzi právnym predchodcom oprávneného Slovak Telekom, a.s. a povinným. Touto zmluvou právny predchodca oprávneného poskytol povinnému telekomunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Uzatvorená zmluva je zmluvou spotrebiteľskom, pretože bola uzavretá medzi právnickou osobou majúcou v predmete svojej činnosti poskytovanie telekomunikačných služieb a fyzickou osobou spotrebiteľom. Pohľadávku z tejto zmluvy nadobudol oprávnený na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a následne s povinným uzatvoril dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach a rozhodcovskú zmluvu. Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok oprávneného vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom je dosiahnutie predĺženia premlčacej lehoty na uplatnenie žalovaného nároku. Z textu dohody je zrejmé, že ide o formulár používaný oprávneným vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov, pričom tento záver je súdu známy z jeho činnosti v iných právnych veciach. Dlžník takúto dohodu podpisuje s úmyslom dosiahnuť splatenie dlhu v splátkach a rozhodne nie je v jeho záujme predĺžiť plynutie premlčacej lehoty, prípadne súhlasí s rozhodcovským konaním, nakoľko takto by si významne zhoršil postavenie, čo je v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa. To, že oprávnený nekoná s odbornou starostlivosťou, nepochybne vyplýva tiež zo skutočnosti, že povinný nemá žiadnu vedomosť o následkoch podpísania dohody, ktorej obsah nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti sa poukázalo na rozhodnutia mnohých súdov, v ktorých bola dohoda o uznaní dlhu vyhlásená za nekalú obchodnú praktiku. Súdny mali za to, že dojednanie dohody o uznaní dlhu, v ktorých povinní pod zámienkou uzavretia splátkového kalendára uznali premlčané dlhy, je nekalou obchodnou praktikou, a preto tieto žaloby zamietali. Rozhodcovský súd však na tieto skutočnosti neprihliadal.
3. Okrem toho v rozhodcovskom konaní bola oprávnenému priznaná pohľadávka voči povinnému zo zmluvnej pokuty. Súdny v obdobných prípadoch podobné žaloby zamietajú a takto uplatňovaný nárok na zmluvnú pokutu vyhlasujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa ustanovenia

§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom ide o neplatnosť absolútnu. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia rozhodcovským súdom z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie. V súvislosti s uvedeným sa poukázalo na rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré vyhlásili zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

4. Rozhodcovská zmluva uzatvorená účastníkmi je formulárová, ktorú oprávnený v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu a predkladá ju spotrebiteľovi na podpis bez náležitého vysvetlenia čo tvorí podstatu rozhodcovského konania. Takéto dojednanie rozhodcovskej zmluvy k spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Dojednanie rozhodcovskej zmluvy a následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojom dôsledku k tomu, že spotrebiteľovi bola odopretá ochrana, ktorú mu poskytujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Smernice Rady č. 93/13/EHS. Rozhodcovská zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je preto v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou a spotrebiteľ ňou nie je viazaný.

5. Keďže nárok vymáhaný v exekučnom konaní vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a v rozhodcovskom konaní nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky (rozhodcovská zmluva, zmluvná pokuta), súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že v posledných rokoch právny poriadok Slovenskej republiky v oblasti spotrebiteľského rozhodcovského konania prešiel zásadnými zmenami vyžadovanými právom Európskej únie. Oprávnený sa všetkým legislatívnym zmenám podrobil a pri uzatváraní rozhodcovskej zmluvy s povinným postupoval prísne podľa právnymi predpismi vymedzených pravidiel, ako aj v súlade s rozhodovacou činnosťou exekučných súdov. Napriek tomu, že v čase podpisu rozhodcovskej zmluvy nebolo účinné ustanovenie § 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, táto je uzatvorená na samostatnom dokumente a je tak obsahovo, ako aj formálne oddelená od dohody o uznaní záväzku. Povinný rozhodcovskú zmluvu podpísal sám a dobrovoľne. Rozhodcovská zmluva neobsahovala žiadne iné dojednania okrem rozhodcovskej zmluvy. To znamená, že spotrebiteľ ju mohol odmietnuť, čím by zároveň neodmietol žiadne iné zmluvné ustanovenia, keďže sa v danej rozhodcovskej zmluve nenachádzali. Ak by bolo v úmysle zákonodarcu zakázať v spotrebiteľských sporoch rozhodcovské konanie, neprijímal by samostatný zákon na jeho úpravu. Vzhľadom na to, že zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní umožňuje, aby boli spotrebiteľské spory za určitých podmienok prejednané na rozhodcovskom súde zriadenom podľa tohto zákona, nie je potom možné pripustiť, aby rozhodcovský rozsudok vydaný podľa zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nebol považovaný za exekučný titul, na podklade ktorého je možné vykonať exekúciu. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Uvedené len potvrdzuje, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodnutie exekučného súdu je arbitrárne bez akéhokoľvek racionálneho odôvodnenia, nakoľko v predmetnom prípade bola rozhodcovská zmluva uzatvorená na samostatnom dokumente, vo veci rozhodoval spotrebiteľský rozhodcovský súd, ktorý splnil podmienky na udelenie licencie podľa ustanovení zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Okrem toho, v čase podpisu rozhodcovskej zmluvy, ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, na ktoré sa v odôvodnení rozhodnutia poukazuje, už nebolo účinné.

7. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 Civilného sporového poriadku preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie oprávneného nie je opodstatnené.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na skutočnosť, podľa ktorej uzavretiu dohody o uznaní záväzku a rozhodcovskej zmluvy predchádzala Zmluva o poskytovaní verejných služieb Fix uzatvorená v júli 2012 medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným. Išlo o zmluvu spotrebiteľskú.

10. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva uzavretá právnym predchodcom oprávneného túto charakteristiku spája. Súčasťou zmluvy boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné obchodné podmienky, ktoré povinný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca oprávneného mal v predmete svojej činnosti poskytovanie verejných služieb a v priebehu odvolacieho konania nebolo oprávneným preukázané, aby tieto služby boli poskytnuté povinnému za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti povinného.

11. Podľa dojednanej rozhodcovskej zmluvy sa všetky spory z dohody o uznaní záväzku mali riešiť pred rozhodcovským súdom. S prihliadnutím na uvedené, ak spor vyvolal dodávateľ podaním žaloby na rozhodcovskom súde, spotrebiteľ sa takto začatému rozhodcovskému konaniu musel podrobiť.

12. Rozhodcovská zmluva hoci uzatvorená na samostatnom tlačive, má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej oprávneným pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľom. Je preto právne bezvýznamné, či riešenie sporu rozhodcovským súdom vyplýva z rozhodcovskej doložky k zmluve alebo z osobitnej zmluvy. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V prípade nepreukázania opaku zo strany dodávateľa, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na predtlačenom formulári v čase uzatvorenia dohody o uznaní záväzku a oprávnený ničím nepreukázal individuálny charakter tohto dojednania.

13. V prejednávanej veci rozhodcovským rozsudkom priznaná istina s príslušenstvom predstavuje zmluvnú pokutu vyplývajúcu z Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb Fix uzatvorenej medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným. Nároky uplatňované z takto dojednanej zmluvnej pokuty pritom už boli v minulosti v obdobných prípadoch zo strany všeobecných súdov zamietnuté a zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo správne v odôvodnení rozhodnutia poukazuje prvoinštančný súd.

14. V čase začatia rozhodcovského konania už existovali právoplatné rozsudky všeobecných súdov, ktorými bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty vyhlásená za neprijateľnú a neplatnú. Takéto rozhodnutie má pritom závažné právne dôsledky. Platí totiž ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Ak Občiansky zákonník v ustanovení § 53a ods. 1 ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania konkrétnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú pre jej neprijateľnosť alebo ak z takejto podmienky dodávateľovi nebolo priznané plnenie, dodávateľ nie je oprávnený domáhať sa a to ani v súdnom, rozhodcovskom, či exekučnom konaní plnenia vyplývajúceho z neprijateľných podmienok voči všetkým spotrebiteľom. Zákonnému pojmu zdržať sa používania bez akýchkoľvek pochybností zodpovedá i povinnosť dodávateľa neuplatňovať si plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok.

16. Ak teda v rozhodcovskom konaní bolo oprávnenému priznané plnenie majúce základ v zmluvnej pokute, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená zo strany všeobecných súdov, súd prvej inštancie správne postupoval ak žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).