

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 22Csp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121370404  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121370404.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: P. D., bydlisko: XXX XX H. N. XXX, nar.: XX. XX. XXXX, zast. JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 31 823 971, o zaplatenie 5 972,37 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (v čase podania žaloby spoločnosť VÚB Leasing, a. s., IČO: 31 318 045, ktorá počas konania postúpila pohľadávku na Intrum Slovakia s.r.o. - viď odsek 7 rozsudku) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29. 05. 2021, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 09. 08. 2021, domáhal zaplatenia sumy 5 972,37 EUR s príslušenstvom. Vecne žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 313/B. Dňa 14. 01. 2017 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu 6 917,00 EUR pri ročnej úrokovej sadzbe 19,34 %, na zakúpenie osobného motorového vozidla C. T. X.X W. T.I za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 174,95 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 29. 01. 2017. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX je splátkový kalendár a Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo C. T. X.X W. T.. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaná za pôžičku nadobudla, spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalovaná nerešpektovala dohodnuté podmienky splácania a neuhrádzala splátky riadne a včas, čím porušila Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta, pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 09. 01. 2019. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Listom zo dňa 27. 04. 2021 - Predžalobná výzva bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, pričom jej celkový dlh predstavuje sumu 5 972,37 EUR, ktorá pozostáva (i) zo sumy 13 698,12 EUR (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky: náklady spojené s vymáhaním

pohľadávky vo výške 2x 288 EUR a 1x 78 EUR), mínus (ii) úhrady spolu vo výške 7 725,75 EUR. Z vyššie uvedenej sumy 13 698,12 EUR boli odpočítané úhrady vo výške 7 725,75 EUR = 5 972,37 EUR. Spolu s uvedenou sumou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 972,37 EUR od 03. 05. 2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (č.l. 14 - 21), Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX (č.l. 22 - 25), Kúpna zmluva s prílohou č. 2 (č.l. 26 - 29), Oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru (č.l. 30), faktúra č. XXXXXXXXXX (č.l. 32), Predžalobná výzva (č.l. 34), podací hárok (č.l. 36), prehľad úhrad (č.l. 38), faktúra č. XXXXXXXXXXXXX (č.l. 40) , faktúra č. XXXXXXXXXXXXX (č.l. 41), faktúra č. XXXXX (č.l. 43).

3. Proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní dňa 17. 06. 2021 pod sp. zn. 29Up/717/2021 podala žalovaná dňa 06. 07. 2021 odpor. Žalovaná namietala aktívnu legitimáciu žalobcu. Žalobca nepreukázal súdu, že je skutočne aktívne legitimovaný ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer finance Holding a.s., pretože táto spoločnosť zanikla predovšetkým v dôsledku rozdelenia a má dvoch právnych nástupcov, okrem žalobcu teda VÚB leasing a.s. aj obchodnú spoločnosť VÚB a.s.. Nie je teda zrejmé, či predmetná pohľadávka, ktorá pôvodne patrila zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., patrí z titulu nástupníctva práva žalobcovi. Nie je vylúčené, že túto pohľadávku zaniknutej spoločnosti prevzala ako právny nástupca obchodná spoločnosť VÚB a.s.. Ďalej žalovaná namietala, že plnomocenstvo udelené JUDr. Barbore Tomanovej na zastupovanie v predmetnom konaní bolo za žalobcu podpísané členmi predstavenstva, ktorí však už v čase podania návrhu na vydanie platobnému rozkazu členmi predstavenstva neboli. Žalovaná k veci uviedla, že so žalobcom uzavrela predmetnú zmluvu o úvere ako i zmluvu o zriadení záložného práva. Poukázala na to, že na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v not. centrálnom registri záložných práv, pričom žalovaná žiadosť o registráciu záložného práva nepodala, a to z dôvodu neužívania tohto auta, ktoré od jeho kúpy užíval výlučne jej vtedajší priateľ, ktorý aj spotrebiteľský úver pre veriteľa splácal. Podľa vedomosti žalovanej auto bolo predané a jeho držiteľom a vlastníkom je t.č. už iná osoba. Je však nesporné, že záložné právo veriteľovi nevzniklo. Preto mohlo byť auto predané. Žalovaná ďalej namietala, že vyúčtovanie žalobca riadne neodôvodnil a dlh je navýšený. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že žalovaná od predávajúcej spoločnosti Autocentrum AAA auto, a.s. Bratislava predmetné vozidlo kúpila ja za 9 766,- EUR, pričom časť kúpnej ceny vo výške 4 000,- EUR bola zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšok kúpnej ceny 5 766,- EUR mala byť zaplatená z úveru, ktorý jej poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding. a.s. Napriek tomu, že úver bol splácaný stále, zostala nezaplatená istina vo výške 4 826,22 EUR ku dňu predčasného ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere k 07. 01. 2019. Z faktúry č. XXXXXXXXXX plynie, že predpísané splátky neboli zaplatené vo výške 4 217,90 EUR a za iné predpisy (nevedno aké) je dlh 654,- EUR. Za náklady spojené s vymáhaním pohľadávky má žalovaná zaplatiť 78,- € a za náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 288,- EUR dva krát. Prijaté úhrady predstavovali 3 725,75 EUR, k úhrade žalovanej predpísali 5 972,37 EUR. Žalobca tiež neosvedčil doručenie Oznámenia o splatnosti úveru žalovanej. Predložený podací hárok je opatrený veľmi zle čitateľnou pečiatkou, pravdepodobne pošty s dátumom 21. 09. 2018. Nepochybne však, aj keď je dátum je zle čitateľný, ide o rok 2018. Z toho vyplýva, že tento podací hárok nemôže osvedčiť žalovanej doručené oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru, ktoré oznámenie bolo napísané 09. 01. 2019. Žalovaná ďalej poukázala na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedla, že žalobca nedodrжал tam stanovené podmienky, keď neupozornil žalovanú v stanovenej lehote pre zosplatením úveru na možnosť úver zosplatiť. Dôkazy žalovaná k svojmu podaniu nepriložila ani nenavrhol vykonať.

4. Žalobca na podaný odpor reagoval replikou, v ktorej uviedol, že je aktívne vecne legitimovaný, čo odvodzuje od Notárskej zápisnice N 3283/2017 - projekt zlúčenia rozdelením, kde v časti 3.3 písm. a) je uvedené: „pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k Rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu QCar. Čo sa týka registrácie výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv, k takejto registrácii došlo, o čom svedčí úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv, sp. zn. NCRzp: 1053/2017. Žalovaná suma riadne vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad ako stípec splátka vo výške 13 698,12 EEUR a stípec úhrada vo výške 7 725,75 EUR (13 698,12 - 7 725,75 = 5 972,37 EUR, čo predstavuje žalovanú sumu). Pokiaľ ide o náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, tieto boli účtované z dôvodu, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Veriteľ preto poveril zmluvného partnera mimosúdnym

vymožením pohľadávky, náklady vyplývajú z faktúr č. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX a XXXXX. Žalobca uviedol, že výzvou na zaplatenie zo dňa 03. 10. 2018 bola žalovaná upozornená na nedoplatok na zmluve č. XXXXXXXXXXXX a zároveň bola upozornená aj na právo veriteľa na odobratie motorového vozidla a na začatie výkonu záložného práva formou predaja zálohu v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách s cieľom uspokojiť pohľadávku, a že zároveň dôjde k zosplatneniu úveru, na základe ktorého bude veriteľ požadovať uhradenie celej dlžnej čiastky naraz, vrátane nákladov spojených s vymáhaním.

5. Na podporu svojich tvrdení žalobca k replike priložil nasledovné listinné dôkazy: Úradný výpis z NCRZP k sp. zn. 1053/2017 (č.l. 71 - 71), výňatok z notárskej zápisnice (č.l. 74), Výzva k zaplateniu (č.l. 75).

6. Žalovaná reagovala duplikou z 24. 01. 2022. Uviedla, že dosiaľ neobdržala výzvu z 03. 10. 2018, kde ju mal žalobca upozorniť na nedoplatok a možnosť výkonu záložného práva a zosplatnenia úveru. Vo výzve je uvedená adresa P. D., R. N. XXXX/X, XXX XX A. I., pričom žalovaná nebýva na tejto adrese a ani nikdy nebývala, býva na adrese Č. N.Ť. XXX, XXX XX H. N.. Preto tiež nemohlo dôjsť k splatnosti celého úveru, s poukazom na § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Zopakovala, že žalobca nepreukázal, že žalovanej doručil oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru z 09. 01. 2019. Ďalej, vo vyúčtovaní predčasného ukončenia zmluvy (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX) je uvedené, že zmluva bola predčasne ukončená 07. 01. 2019. Vyúčtovanie je nejasné a neúplné, nie je z neho zrejmé, koľko bolo zaplatené z istiny úveru a koľko boli zaplatené úroky ku dňu 07. 01. 2019, ani z prehľadu úhrad to nevyplýva. Vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy (Faktúra č. XXXXXXXXXXXX) žalovanej nebolo doručené, žalobca o doručení nepreukázal doklad. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu predložil predžalobnú výzvu a podací hárok, ktorým preukázal, že žalovanej bola zasielaná doporučená zásielka (nevedno s akým obsahom). Nebolo preukázané, že žalovanej táto zásielka bola doručená. Pečiatka pošty je nečitateľná, najmä dátum podania. Žalovaná ďalej poukázala na rozhodnutie KS TN sp. zn.: 17CoCsp/11/2020, v zmysle ktorého veriteľ nemá nárok na zmluvný úrok za obdobie po splatnosti úveru. Žalovaná ďalej namietala, že žalobca ako veriteľ vôbec nepristúpil k výkonu záložného práva, vôbec nevyzval žalovanú k odobratiu motorového vozidla a tým k začatiu výkonu záložného práva formou predaja zálohu v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách s cieľom uspokojiť svoju pohľadávku. Záverom žalovaná zopakovala svoju námietku k plnomocenstvu udelenému JUDr. Tomanovej. Dôkazy žalovaná k duplikate nepriložila, ani nenavrhol vykonať.

7. Podaním z 08. 02. 2022 žalobca navrhol, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu, ktorým bola spoločnosť VÚB Leasing, a. s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá žalovanú pohľadávku nadobudla na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (register OpP sp. zn. 1OpP/44/2018) v spojení so Žiadosťou o postúpenie a prevod z 21. 01. 2022, a to s účinnosťou k 21. 01. 2022. K svojmu podaniu žalobca priložil nasledovné listinné dôkazy: Príloha č. 1 Odvolania plnej moci (č.l. 142), Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 143), Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 144), Odvolanie plnomocenstva (č.l. 145), Žiadosť o postúpenie a prevod (č.l. 146 - 147), Dodatok č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 148 - 152), Plnomocenstvo udelené JUDr. Jánovi Šoltésovi (č.l. 153), Notárska zápisnica Nz 52612/2021 (č.l. 154 - 159). Tunajší súd zmenu na strane žalobcu pripustil uznesením sp. zn. 22Csp/17/2021-183 zo 14. 02. 2022.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 29. 03. 2022. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli medzi sebou dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver na kúpu osobného motorového vozidla (C. T. X,X W. T.) s nasledovnou špecifikáciou úveru: výška úveru celkom: 6 917,- EUR, počet splátok: 60, výška mesačnej splátky: 174,95 EUR, RPMN: 20,97 %, ročná úroková sadzba: 19,34 %, celková čiastka: 10 497,- EUR, prvá splátka splatná: 29. 01. 2017, termín konečnej splatnosti: 29. 12. 2021. Spolu so zmluvou žalovaná a veriteľ uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k huteľnej veci č. XXXXXXXXXXXX, ktorou žalovaná zriadila v prospech veriteľa záložné právo k motorovému vozidlu, ktoré bolo predmetom financovania. Záložné právo bolo zapísané do Notárskeho centrálného registra záložných práv pod sp. zn. 1053/2017 dňa 14. 01. 2017. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním mesačných splátok. Pôvodný žalobca zaslal žalovanej najskôr Výzvu k zaplateniu z 03. 10. 2018, v ktorej žalovanú upozornil na omeškanie so splácaním a na možnosť zosplatnenia úveru a

možnosť začať výkon záložného práva. Následne žalovanej zaslal Oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 09. 01. 2017, v ktorom žalovanú informoval, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu, pričom dlžnú čiastku žalobca ku dňu oznámenia vyčíslil v sume 5 972,37 EUR. Uvedené oznámenia boli zaslané na adresu uvedenú v zmluve ako adresa trvalého bydliska alebo ako kontaktná adresa žalovanej. Žalovaná úver splatila iba čiastočne. Uzavretie zmluvy, poskytnutie úveru a rozsah splatenia úveru nebol medzi účastníkmi sporný.

10. Pôvodný žalobca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (register OpP sp. zn. 1OpP/44/2018) v spojení s Žiadosťou o postúpenie a prevod z 21. 01. 2022 (č.l. 146 - 147). Postúpenie pohľadávky pôvodný žalobca oznámil žalovanej Oznámením o postúpení pohľadávky z 26. 01. 2022 (č.l. 144).

11. Aby mohla byť pohľadávka veriteľa voči spotrebiteľovi priznaná v súdnom konaní, súd musí mať preukázané splnenie všetkých zákonných podmienok pokiaľ ide o existenciu pohľadávky a jej uplatňovanie voči spotrebiteľovi. Kogentné právne normy upravujú právne dôsledky porušenia povinností na strane veriteľa pri uzavieraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pri výkone práv z nej vyplývajúcich, na ktoré súd musí prihliadnuť, a teda musí i posúdiť, či je pohľadávka voči spotrebiteľovi uplatňovaná v súlade so zákonom.

12. Pokiaľ ide o námietky vznesené žalovanou, k nim súd uvádza nasledovné. Skutočnosť, že pohľadávky z financovania kúpy motorových vozidiel prešli z Consumer Finance Holding, a. s. na VÚB Leasing, a. s., je súdu známa z jeho činnosti, pričom ju žalobca v konaní aj osobitne preukázal (č.l. 74). Pokiaľ ide o plnomocenstvo udelené JUDr. Tomanovej, k námietkam žalovanej súd uvádza, že ak v ňom nie je výslovne uvedené inak, plnomocenstvo udelené právnickou osobou nezaniká bez ďalšieho len z dôvodu, že došlo k zmene v štatutárnom orgáne právnickej osoby. Plnomocenstvo bolo za žalobcu podpísané osobami, ktoré v deň jeho vyhotovenia boli členmi štatutárneho orgánu a teda boli oprávnené plnomocenstvo podpísať. Zároveň právne predpisy nevylučujú aj iný postup pri splnomocňovaní zástupcov, než je udeľovanie osobitných plnomocení pre každé jednotlivé súdne konanie. Súd považoval predmetné plnomocenstvo za platné a oprávňujúce právneho zástupcu na podanie predmetnej žaloby. Pokiaľ ide o zmluvný úrok po zosplatnení, súd poukazuje na aktuálne rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020, v ktorom NS SR ako súd dovolací dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ ide o (ne)doručenie jednotlivých výziev žalovanej, preukazovanie týchto skutočností by s poukazom na ďalej uvedené závery bolo nadbytočné a viedlo by k nehospodárnosti konania.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy („ZoSÚ“) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru..

14. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

15. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

16. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

17. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a príjem spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

19. Podľa čl. 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS („Smernica“), členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. V tejto súvislosti Súdny dvor v rozsudku z 27. 03. 2014, LCL Le Crédit Lyonnais proti Fesihovi Kalhanovi, C-565/12 uviedol, že je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takého správania dopustia. Cieľom uvedenej úpravy je zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv o úvere, ktoré prekračujú ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti.

20. Podľa rozsudku sp. zn. 23CoCsp/26/2020 z 30. 11. 2020 Krajský súd v Trnave uviedol, že ZoSÚ vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa poskytnúť veriteľovi informáciu len o výške svojich príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu ZoSÚ vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako

stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

21. Žalobca v konaní nepreukázal, že mu vzniklo právo vyhlásiť okamžitú splatnosť spotrebiteľského úveru a vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie úveru, a to s poukazom na § 7 ZoSÚ v spojení s § 11 ods. 2 ZoSÚ.

22. Žalobca nepreukázal, že s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovanej splácať úver v zmysle § 7 ZoSÚ. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov sa údaje k skúmaniu bonity žalovanej nachádzajú v zmluve, kde je uvedené: priemerný čistý mesačný príjem: 650,- EUR, mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov): 0,- EUR, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón, výživné): 0,- EUR, počet nezaopatrených detí: 0, počet vyživovaných osôb: 0. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná má k dispozícii mesačne sumu 650,- EUR, ktorú môže použiť na splátky úveru. Tento záver však podľa názoru tunajšieho súdu nezodpovedá zákonnej požiadavke skúmania bonity klienta s odbornou starostlivosťou, keďže nezohľadňuje reálne mesačné náklady ani len na základné životné potreby, hoci ich zahrnutie do výpočtu výslovne predpokladá § 7 ods. 20 v spojení s § 7 ods. 27 ZoSÚ a § 11 ods. 2 ZoSÚ. V zmluve uvedený údaj o nákladoch na bývanie a ďalšie nevyhnutné životné potreby vo výške 0,- EUR v prípade pracujúceho dospelého človeka nemôže zodpovedať skutočnosti. Posudzovanie bonity je proces zhromaždenia a kvalifikovaného vyhodnotenia relevantných údajov o aktuálnej finančnej situácii konkrétneho klienta, ktorý je veriteľ povinný vykonať s odbornou starostlivosťou a obozretne. Z vykonaných dôkazov súd ustálil, že žalobca nezhrmaždil dostatočné vstupné údaje (resp. nezhrmaždil žiadne údaje o životných nákladoch žalovanej), ktoré by umožnili skúmať bonitu žalovanej tak, aby žalobca získal vierohodný výsledok o reálnej schopnosti žalovanej splácať úver. Vzhľadom na to podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ prvej vety nebol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Ide zároveň o hrubé porušenie povinnosti skúmať bonitu a preto súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ druhej vety.

23. Z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že veriteľ nebol oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť predmetného úveru a zbaviť žalovanú možnosti splatiť poskytnutý úver v splátkach (§ 11 ods. 2 ZoSÚ prvá veta). Neplatosť okamžitého zosplatnenia úveru však nespôsobuje zánik práva veriteľa na zaplatenie jednotlivých splátok. Je preto potrebné posúdiť, či žalobcovi možno priznať nárok voči žalovanému z titulu jednotlivých splátok.

24. Žalobca tvrdí, že žalovaná pohľadávka na neho mala prejsť v dôsledku postúpenia pôvodným žalobcom (viď. odsek 7 tohto rozsudku). Zmluva o postúpení pohľadávky je dvojstranným právnym úkonom, ktorý musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Podľa § 37 ods. 2 OZ Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Zmluvou o postúpení pohľadávky postupca prevádza svoju pohľadávku (t.j. právo na plnenie voči dlžníkovi) na postupníka. Pohľadávka musí byť v zmluve určite a zrozumiteľne identifikovaná, pričom musí ísť o existujúcu pohľadávku. Pohľadávka je identifikovaná právnym dôvodom, výškou a splatnosťou. Predmetom postúpenia medzi pôvodným žalobcom a žalobcom bola jedna pohľadávka (po zosplatnení úveru) vo výške 5 972,37 EUR, s jedným dátumom splatnosti. Táto pohľadávka je však odlišnou pohľadávkou od pohľadávok pôvodného žalobcu na úhradu jednotlivých splátok. Má odlišný právny režim a z právneho hľadiska tieto pohľadávky nemožno zamieňať. Jediné, čo majú spoločné, je právny titul. Ak predmetom postúpenia podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok bola vyššie špecifikovaná pohľadávka po zosplatnení, je právne nepochybné, že predmetom postúpenia neboli jednotlivé pohľadávky na úhradu splátok úveru. Naopak, predmetom postúpenia bola neexistentná pohľadávka, keďže podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ v spojení s § 39 OZ nemohla vôbec vzniknúť (pôvodný žalobca nebol oprávnený zosplatiť úver). Preto žalobca nedisponuje platnou pohľadávkou, ktorú by si voči žalovanému mohol v tomto konaní uplatniť. Súd nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanému ani z titulu splátok, keďže tieto ako samostatné práva/pohľadávky neboli predmetom postúpenia podľa príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok a teda žalobca nie je nositeľom práv z nich vyplývajúcich. Ide o situáciu predpokladanú v § 527 ods. 1 písm. a) OZ.

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca nemá v tomto konaní aktívnu legitimáciu, nie je nositeľom existujúcich nárokov voči žalovanému z predmetnej zmluvy, a preto súd nemohol rozhodnúť inak, než žalobu zamietnuť, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

26. Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

27. Podľa § 157 ods. 2 CSP súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

28. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

29. Súd v súlade s prejednacou zásadou vytýčil pojednávanie na deň 29. 03. 2022, na ktoré boli účastníci riadne predvolaní. Právny zástupca žalobcu ani žalobca sa na pojednávaní nezúčastnili. Tým sa žalobca vzdal práva vypočuť si skutočnosti a predbežné právne posúdenie podľa § 181 ods. 2 CSP, práva uplatniť ďalšie prostriedky procesného útoku v zmysle § 153 ods. 1 CSP a zmaril i možnosť súdu postupovať podľa § 150 ods. 2 CSP. Preto súd nemohol rozhodnúť inak, než ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Takéto rozhodnutie pritom žalobca nemôže považovať za prekvapivé. Všeobecné súdy pri tomto type žalôb vyhodnocujú splnenie podmienok pre okamžité zosplatnenie úveru podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ, ako aj skúmanie bonity dlžníka s vynaložením odbornej starostlivosti v intenciách § 7 ZoSÚ a s právnymi dôsledkami uvedenými v § 11 ods. 2 ZoSÚ. Preto musel byť pripravený uniesť dôkazné bremeno i v týchto otázkach. Žalobca však dôkazné bremeno neuniesol a nedostavil sa ani na pojednávanie, na ktorom súd vec prejednával a na ktoré bol žalobca riadne predvolaný. Žalobca nemôže očakávať, že súd vytýči pojednávanie, naštuduje spis a keď považuje žalobcom produkované tvrdenia alebo dôkazy za nedostatočné, potom odročí pojednávanie a opätovne pozve žalobcu, aby sa mohol vyjadriť, prípadne ešte predtým zašle žalobcovi písomný predbežný právny názor spolu so všetkými otázkami, ktoré potrebuje súd zodpovedať. Takáto povinnosť súdu z CSP nevyplýva. Zároveň taký postup nie je súladný s § 153 ods. 1 CSP v spojení s § 157 ods. 2 CSP a § 183 CSP.

30. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalovaná bola v plnom rozsahu úspešná a teda jej patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý jej súd priznal vo výroku II. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.