

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010418  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010418.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Ing. Štefana Mirgu, v trestnej veci proti obžalovanému N. W., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09.08.2018 takto

### rozhodol:

obžalovaný

N. W. Á. D. E. J. , narodený XX.XX.XXXX C. R.,

trvale bytom W. XX,

toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 17.07.2018 v inej trestnej veci,

sa uznáva za vinného, že:

1. dňa 04.11.2016 prijal na účet č. I. XXX XXX XXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400 eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu obvinenému N. W. z pobočky Slovenskej sporiteľne v Žiline, ul. Námestie Ľ. Štúra č. 3 zaslal poškodený K. T. po telefonической vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému K. T.Š. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému K. T. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému K. T. škodu vo výške 400 eur,
2. dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci D. R. V. XX, V.. A. I., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného O.A. R. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného O. R. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk vylákal sumu 500,- eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby obvinený N. W. predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného mu vrátil sumu vo výške 100,- eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému O. R. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému O. R., spôsobil škodu vo výške 400,- eur,
3. dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného X.. K. D. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk a s ktorým sa N. W. telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- eur na bankový účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX 4887, ktorú zálohu na uvedený účet X.. K. D. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň obvinený N. W. opätovne kontaktoval X.. K. D. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- eur na bankový účet I. XXXX XXXX XXXX 6348 4887, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo X.. K. D. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom obvinený N. W. predmetný tovar poškodenému X.. K. D. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému X.. K. D. škodu vo výške 940,- eur,
4. dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený K. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý reagoval obvinený N. W., pričom

počas emailovej a telefonickej komunikácie, ktorú realizoval K. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m<sup>3</sup> za sumu 500,- eur, ktorú poškodený K. Č. dňa 01.03.2017 v meste Michalovce, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu obvinený N. W. nedodal, ani sumu 500,- eur poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému K. Č. škodu v celkovej výške 500,- eur, 5. po tom, čo poškodený O. I. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35 eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval obvinený N. W., pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 eur a aby celú sumu poškodený O. I. uhradil, s čím poškodený O. I. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400 eur, ktorú sumu poškodený O. I. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách obvinený N. W. drevo poškodenému O. I. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému O. I. škodu vo výške 400 eur,

6. dňa 08.03.2017 zareagoval obvinený N. W. na inzerát poškodeného W. S.Č. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) a s ktorým sa obvinený N. W. telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený W. S. obvinenému N. W. dňa 21.03.2017 zaslal na účet I. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,- eur, predmetný sústruh poškodenému W. S. nedodal, ani sumu vo výške 800,- eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému W. I. spôsobil škodu vo výške 800,- eur,

7. po tom ako poškodený K. I. na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol obvineným N. W. dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m<sup>3</sup> aj s dovozom za sumu 720 eur a že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400 eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený K. I. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka K. I. platobným príkazom z bankového účtu č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaslala N. W. D. na bankový účet č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400 eur ako zálohu za palivové drevo, avšak obvinený N. W. palivové drevo poškodenému K. I. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému K. I. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému K. I. škodu vo výške 400 eur,

8. obvinený N. W. prostredníctvom internetového inzertného portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,- eur za kus, pričom Q. V. v spoločnosti svojho manžela v obci A. Š., V. A. I. prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná N. W. objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- eur na č. účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obvinený N. W. poškodenou Q. V. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal obvinený N. W. o poukázanie ďalších 400,- eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy a obvinený N. W. nevrátil poškodenej Q. V. finančné prostriedky vo výške 800,- eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej Q. V. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej Q. V. škodu vo výške 800,- eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálny stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skoršie výroky o treste uložené obžalovanému

- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 04.07.2017 právoplatným dňa 17.08.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 21.07.2017 právoplatným dňa 01.08.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 19.09.2017 právoplatným dňa 28.09.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatným dňa 16.03.2018,
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 15.06.2018,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, povinnosť uhradiť poškodeným:

- W. S., R. XX.XX.XXXX, T. D. A., H. XXX/XXX, spôsobenú škodu vo výške 800,- (osemsto) eur,
- K. I., R. XX.XX.XXXX C. Q. K., T. D. I. J. XXX, spôsobenú škodu vo výške 400,- (štyristo) eur,
- K. T., R. XX.XX.XXXX C. Ž., T. D. A. N., U. - J. XX, spôsobenú škodu vo výške 400,- (štyristo) eur,
- O. R., R. XX.XX.XXXX C. A. I., T. D. Š., C. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 400,- (štyristo) eur,
- X. K. D., R. XX.XX.XXXX C. Q., T. D. A. XX, spôsobenú škodu vo výške 940,- (deväťstoštyridsať) eur,
- K. Č., R. XX.XX.XXXX C. K., T. D. I. XXX, spôsobenú škodu vo výške 500,- (päťsto) eur.
- Q. V., R. XX.XX.XXXX C. D., T. D. A. Š., H. XXX/X, spôsobenú škodu vo výške 800,- (osemsto) eur.
- O. I., R. XX.XX.XXXX C. Q. Č., T. D. N. A. XXX, spôsobenú škodu vo výške 400,- (štyristo) eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený O. I., R. XX.XX.XXXX C. Q., T. D. N. A. XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv 490/17/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 09.04.2018, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému N. W. na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2018 a dňa 09.08.2018, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním všetkých listinných dôkazov vzťahujúcich sa k rozhodovaniu o výroku o náhrade škody a o výroku o treste ako aj oboznámením pripojených spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný N. W. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2018 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno

c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a prítomných poškodených, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby a následne súd vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a o náhrade škody.

Z oboznámených listín z vyšetrovacieho spisu vzťahujúcim sa ku spôsobenej škode bolo evidentné, že tak ako boli poškodenými uplatnené, tak v takom rozsahu boli aj zadokumentované vo vyšetrovacom spise a v takej výške sa na úkor poškodených obžalovaný obohatil. Obžalovaný sa k uplatneným škodám vyjadril, že škodu chce uhradiť.

Zo správ o povesti na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol naposledy riadne zamestnaný vo firme Stavex, s.r.o. a to do dňa 03.05.2015, že obžalovaný má evidovaných 22 priestupkov spáchaných na úseku cestnej premávky, okrem jedného spáchaného proti majetku dňa 30.10.2016, kedy sa podvodom na úkor poškodeného X.. U. obohatil o 200,-eur; za uvedený priestupok bol obžalovaný postihnutý pokutou 50,-eur. Podľa výpisu zo živnostenského registra obžalovaný ukončil svoju podnikateľskú činnosť dňa 20.12.2006. Podľa aktuálneho registra trestov bol obžalovaný doteraz celkovo súdený osemkrát, zakaždým za majetkovú trestnú činnosť rovnakého charakteru (prvýkrát bol za trestný čin podvodu odsúdený v roku 2004 a naposledy Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/42/2018, kedy mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu). Okrem toho sa podľa ostatných listín, lustrácií GP SR, pripojenej obžaloby a spisu vedú neukončené trestné konania proti obžalovanému pre rovnakú trestnú činnosť po celom území Slovenskej republiky, a to napríklad v Senici, v Košiciach, v Nitre, v ktorej veci vedenej pod sp. zn. 4Tp/89/2018 bola na obžalovaného uvalená aj väzba z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Ďalej súd podľa listín vo vyšetrovacom spise a pripojených spisov zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 04.07.2017 právoplatným dňa 17.08.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 21.07.2017 právoplatným dňa 01.08.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 19.09.2017 právoplatným dňa 28.09.2017, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatným dňa 16.03.2018 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 15.06.2018. Spis Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/3/2018 preukazoval, že na obžalovaného bola na Okresný súd Senica podaná obžaloba dňa 30.01.2018 pod č. Pv 759/2017 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať tak, že kontaktoval poškodeného F. W. na základe inzerátu na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> a ponúkol mu stavebný materiál, od poškodeného žiadal zálohu 450,-eur, ktorý mu ju aj zaslal, materiál poškodenému nedodal a zálohu mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 450,- eur; obvinenie bolo obžalovanému vznesené dňa 30.11.2017, oznámené mu bolo dňa 12.12.2017, trestné stíhanie vo veci bolo začaté dňa 06.11.2017. Na Okresnom súde Senica sa proti obžalovanému vedie aj ďalšie konanie pod sp. zn. 1T/59/2018 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať obdobným spôsobom ako všetky ostatné prečiny podvodu a týmto konaním mal spôsobiť škodu 2.000,-eur. Inými správami o povesti nebol obžalovaný bližšie hodnotený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (až po spáchaní v tomto konaní prejednávaného zločinu), bol za ňu aj priestupkovo prejednávaný, v súčasnosti sa nachádza vo väzbe pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, ktorý mal spáchať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za trestný čin podvodu.

Súd obžalovanému zohľadnil okolnosť uvedenú v § 36 pod písmeno j) Trestného zákona, že viedol riadny život, pretože pred spáchaním tohto trestného činu bol obžalovaný odsúdený v roku 2004, pričom v súčasnosti sa v tomto prípade na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Tiež súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť podľa písmena l) Trestného zákona toho istého ustanovenia Trestného zákona,

že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, pričom priznanie urobil obžalovaný prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom prípade obžalovaný vyhlásením o vine umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 aj písmeno h) Trestného poriadku, naplnil podmienku uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona. Zároveň však obžalovanému v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona priťažilo, že spáchal viac trestných činov (súd odsudzoval obžalovaného za viac trestných, ktoré spáchal v súbehu s týmto zločinom). Pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd upravil najprísnejšiu trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 221 odsek 3 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby na tri roky až sedem rokov a osem mesiacov.

Podľa § 41 odsek 2 prvá veta Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203309-3203309&f=2>>, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 odsek 2 prvá veta Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203309-3203309&f=2>> spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203309-3203309&f=2>> súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z § 42 odsek 2 prvá veta Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203309-3203309&f=2>> vyplýva, že súd je povinný uložiť páchatelovi súhrnný trest za všetky trestné činy, ktoré boli spáchané skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin tohto páchatel'a. Ak bol páchatel' odsúdený viacerými rozhodnutiami (rozsudkami, trestnými rozkazmi) za trestné činy spáchané skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené prvé z nich, súd musí zrušiť výroky o treste vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sú v pomere uvedenom v ustanovení § 42 odsek 1 Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203308-3203308&f=2>> a páchatel'ovi uložiť súhrnný trest za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť (t. j. za všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu).

V zmysle horeuvedených zákonných citácií bolo treba pripomenúť, že v prípade, ak sa upustilo od uloženia súhrnného trestu a neskôr vyjde najavo ďalšia časť súhrnu zbiehajúcej sa trestnej činnosti, bude treba spolu s uložením súhrnného trestu za celý súhrn zbiehajúcej sa trestnej činnosti zrušiť tak výrok o predchádzajúcom treste obsiahnutý v prvom súdnom rozhodnutí (rozsudku, trestnom rozkaze), ako aj výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obsiahnutý v druhom súdnom rozhodnutí. Upustenie od uloženia súhrnného (alebo ďalšieho) trestu podľa § 44 Trestného <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203316-3203318&f=2>> zákona totiž, na rozdiel od upustenia od potrestania podľa § 40 T <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203286-3203295&f=2>> restného zákona nemá za následok fikciu neodsúdenia. Aj upustenie od uloženia súhrnného trestu je takým výrokom o treste, ktorý musí byť pri ukladaní súhrnného trestu zrušený. Výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu je späť - nadväzuje na výrok o treste uloženom skorším rozhodnutím, pretože priamo v ňom je obsiahnutý odkaz na trest uložený týmto skorším rozhodnutím, pričom táto spojitosť vyplýva priamo z ustanovenia § 44 Trestného zákona. <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3203316-3203318&f=2>> V platnosti preto nemožno ponechať výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu, odkazujúci - odvolávajúci sa na výrok o treste, ktorý bol zrušený, t. j. odvoláva sa na neexistujúce rozhodnutie o treste. Preto súd musí výslovne označiť v rozhodnutí, ktorým ukladá súhrnný trest, aj také skoršie rozhodnutie, ktorým bolo od uloženia súhrnného trestu upustené, vyplýva to totiž z ustanovenia § 167 Trestného poriadku. <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3208739-3208740&f=2>>

Tiež treba uviesť, že za situácie, ak ukladá súd ďalší súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona k už uloženému súhrnnému trestu alebo spoločnému trestu, tak ako v tomto prípade, nepostačuje, ak sa vo výroku podľa § 42 odsek 2 TZ zruší len výrok o treste v rozhodnutí, ktorým bol uložený skorší súhrnný trest a naň nadväzujúce výroky. Týmto výrokom totiž dochádza k „obnoveniu“ skoršieho výroku o treste, ktorý musí byť tiež posledným rozhodnutím o súhrnnom treste znovu zrušený.

Z vyššie rozvedeného v danom prípade bolo teda nutné obžalovanému uložiť súhrnný trest, za nasledovné trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu:

I. pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatným dňa 16.03.2018, ktorým boli zrušené:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatný 17.08.2017 vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu na dva roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

- trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatný 01.08.2017 vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu na dva roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

- trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatný 28.09.2017 vo výroku o vine pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu na dva roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017, Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/90/2017 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 a

a ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest odňatia slobody s podmienienným odkladom a probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe s určením skúšobnej doby vo výmere 30 mesiacov s povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, bol zaviazaný nahradiť škodu všetkým poškodeným. Keďže zrušením výroku o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2017, došlo k obnoveniu skorších výrokov o trestoch uložených v rozhodnutiach Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017, Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/90/2017 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017, museli byť aj tieto výroky o trestoch zrušené, teda uložené za

O prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 04.07.2017 právoplatným dňa 17.08.2017, na tri mesiace podmienienečne so skúšobnou dobou na dva roky so súčasným uložením povinnosti nahradiť škodu poškodenému Š. K. vo výške 500,- eur,

O prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 21.07.2017 právoplatným dňa 01.08.2017, na jeden rok podmienienečne so skúšobnou dobou na dva roky so súčasným uložením povinnosti nahradiť škodu poškodenému A. R. vo výške 700,- eur,

O prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 19.09.2017 právoplatným dňa 28.09.2017 na osem mesiacov podmienienečne so skúšobnou dobou na dva roky so súčasným uložením povinnosti nahradiť škodu poškodenému F. J. vo výške 1.050,- eur,

a

II. prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 15.06.2018, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018 právoplatným dňa 16.03.2018, keďže pokladal trest odňatia slobody uložený týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil:

1. osobu obžalovaného, ktorá v súčasnosti vykazuje znaky kriminálneho narušenia, a to z dôvodu, že tento bol pre obdobnú trestnú činnosť už v minulosti 8-krát súdne trestaný, pritom s páchaním rovnakej majetkovej trestnej činnosti s rovnakým modom operandi neprestal, nakoniec z tohto dôvodu je momentálne aj vo výkone väzby v inej trestnej veci

2. jeho osobné pomery - obžalovaný je osobou nezamestnanou, nevidovanou na úrade práce bez príjmu a „podvádzaním“ ľudí cez predajný portál si zadovážuje zdroj svojich príjmov, resp. si svojou protiprávnou činnosťou na živobytie „privyrába“,

3. možnosti jeho nápravy, pričom dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej rovnakej trestnej činnosti,

pričom sa dopracoval k jednoznačnému výsledku, že na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, nepostačuje, vzhľadom na rozsah spáchanej a obžalovaným páchanej trestnej činnosti, trest podmienený alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/210/2017.

Berúc do úvahy druh a najmä rozsah spáchanej trestnej činnosti dospel súd k záveru, že vhodným prostriedkom v prejednávanej veci na dosiahnutie účelu trestu, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude u obžalovaného dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčili o výraznom sklone obžalovaného neustále páchať tú istú majetkovú trestnú činnosť a zároveň dovolili prijať spoľahlivý záver o jeho hlbšom morálnom narušení a sťažných možnostiach nápravy, keď ani podmienené odsúdenia obžalovanému doteraz nezabránili v opakovaní trestnej činnosti a nevedli u neho absolútne k žiadnej náprave.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba izolácia obžalovaného spojená s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu na tom, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd preto uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest na tri roky, t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona za súčasného zrušenia skorších výrokov o treste trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/44/2017 zo dňa 04.07.2017 právoplatným dňa 17.08.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/90/2017 zo dňa 21.07.2017 právoplatným dňa 01.08.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2017 zo dňa 19.09.2017 právoplatným dňa 28.09.2017, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatným dňa 16.03.2018, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatným dňa 15.06.2018, pretože všetky skutky v tejto veci (od novembra 2016 až do mája 2017) spáchal skôr ako boli všetky vyššie označené rozhodnutia vyhlásené, resp. doručené obžalovanému. Súd tieto výslovne označil v rozhodnutí, ktorým súd uložil súhrnný trest, označil aj tie, ktorým bolo od uloženia súhrnného trestu upustené, ako aj tie výroky, ktorými došlo k „obnoveniu“ skoršieho výroku o treste, ktorý súd musel týmto rozhodnutím s odkazom na už uvedené skôr o súhrnnom treste, znovu zrušiť.

Na výkon takto uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s výrokom o náhrade škody rozhodol súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku tak, že súd v adhéznom konaní všetkým poškodeným včas a riadne uplatnenú škodu priznal, tak ako je uvedené vo výroku o náhrade škody, teda v takom rozsahu ako si ju poškodení uplatnili v prípravnom konaní, keďže súd nemal žiadne pochybnosti ani o ich dôvodnosti ani o ich výške a škoda bola aj súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku. So zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces len poškodeného O. I., pretože rozdiel medzi ním uplatnenou škodou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní predstavoval sumu 100,-eur, ktorá mala zahŕňať náklady spojené s objednaním nového dreva, o čom však poškodený nepredložil žiadne doklady, preto by za týmto účelom musel súd vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a neúmerne by ho predĺžilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré

rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.  
Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.