

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200059  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821200059.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, I. nad Y., za účasti otca K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, okres I. H., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27.05.2021 č.k. 6P/2/2021 - 111, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že súd z v e r u j e mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa v sume 100,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc dňom 01.01.2021.

Do dlžného výživného za obdobie od 01.01.2021 do 31.05.2021 súd započítava otcovi výživné v sume 300,- EUR.

Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie 01.01.2021 do 31.05.2021 v sume 200,- EUR súd p o v o ľ u j e otcovi uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- EUR, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. I. každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 11.00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18:00 hod.

Matka j e p o v i n n á mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a pred bytovým domom, na N. Z. XXXX/XX, I. nad Y., ho odovzdať otcovi a otec j e p o v i n n ý mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Ak je otec v mieste bydliska maloletej aj počas pracovného týždňa j e o p r á v n e n ý realizovať telefonický kontakt s mal. I. v tomto kalendárnom týždni, dvakrát do týždňa v čase od 17:00 hod. do 17:30

hod. s tým, že konkrétny deň telefonického kontaktu určí matka v závislosti od pracovných povinností. V nepárnom týždni je otec povinný realizovať telefonický kontakt s mal. I. dvakrát do týždňa v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že konkrétny deň telefonického kontaktu určí matka v závislosti od pracovných povinností.

V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré sa styk otca s maloletou nebude môcť realizovať je otec povinný minimálne 24 hodín pred plánovanou realizáciou styku oznámiť túto skutočnosť matke.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka sa podaným návrhom domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala, aby súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na maloletú v sume 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky. Styk otca s maloletou navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každú nepárnu sobotu a nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Otec maloletej je povinný oznámiť 2 dni vopred matke maloletej SMS správou, že sa jeho styk s maloletou v tom - ktorom určenom dni a hodine zrealizuje. V čase realizácie styku otec maloletú v určený čas prevezme od matky pred bydliskom matky a v určenom čase ju odovzdá matke pred bydliskom matky.

3. Vo svojom návrhu matka uviedla, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti. O potreby maloletej I. sa dlhodobo stará takmer výlučne sama. Čo sa týka vzťahu otca k maloletej, tak v priebehu ich vzťahu si plnil svoje otcovské povinnosti, zaujímal sa o dcéru a trávil s ňou čas. Problémom bolo a je jeho vyskytujúce sa nevhodné správanie pred maloletou, často spojené s alkoholom. Otec svojím násilným správaním a prenasledovaním (opakujúce sa výhražné telefonáty, sms, bitky) vyvoláva aj u maloletej strach. Maloletá bude mať štyri roky, všetko vníma a pozoruje aj násilné správanie otca voči nej ako matke, či už po telefóne alebo aj pri preberaní a odovzdávaní maloletej, pri ktorom často dochádza k hádkam a bitkám. K týmto konfliktom dochádza najmä pre nefungujúcu komunikáciu, neschopnosti otca dohodnúť sa na podmienkach styku. Často krátko vo vyhrotených prípadoch zasahovala aj mestská polícia. V priebehu posledného obdobia, cca v októbri 2020, sa konflikty stupňovali. Viackrát musela pre obavy o svoju bezpečnosť a bezpečnosť svojej rodiny volať políciu, podala aj trestné oznámenie na otca maloletej pre jeho agresívne správanie. Žiaľ, svedkom týchto incidentov bola často aj maloletá. Následne sa ho maloletá bála a odmietala s ním byť. Keď otec volal, maloletá s ním nechcela hovoriť, začal opakovane volať a nadávať, preto musela na istý čas zablokovať jeho telefonáty. Otec maloletej bol v minulosti súdne trestaný a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. V styku otca s maloletou za situácie, že otec sa správa slušne, nikdy nebránila. Považuje za mimoriadne potrebné, aby bol upravený styk otca s maloletou, pretože je s ním priam nemožné sa dohodnúť na čase a podmienkach stretávania sa s maloletou, je náročné s ním komunikovať ohľadom dcéry.

4. Otec sa nestotožnil s návrhom matky. Uviedol, že sa chce podieľať na starostlivosti o dcéru, stretávať sa s ňou a podľa svojich možností aj prispievať na jej potreby. Nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku. Uviedol, že sa chce stretávať s maloletou počas víkendov vždy do 20:00 hod. a v týždni, keď sa nenachádza vo VV. žiada, aby mohol byť v telefonickom kontakte s dcérou každý deň.

5. Kolízny opatrovník odporúčal zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat platením výživného na mal. dieťa podľa jeho aktuálnych majetkových a zárobkových pomerov. Styk otca s maloletou odporúčali upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú druhú sobotu v mesiaci od 10:00 do 18:00 hod., s tým, že ak sa z pracovných dôvodov stretnutie neuskutoční, presúva sa na nasledujúcu sobotu. Otec túto skutočnosť oznámi aspoň 24 hodín vopred matke. Zároveň je otec oprávnený stretávať sa s maloletou 1 deň počas pracovného týždňa v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. po dohode s matkou. Dieťa prevezme a vráti matke v mieste jej bydliska. Matka sa zároveň zaväzuje umožniť otcovi realizovať aspoň 1 telefonický rozhovor s dieťaťom počas týždňa.

6. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav podľa ktorého z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. I. H. sa narodila dňa 27.01.2017 z matky I. K., nar. XX.XX.XXXX a otca K. H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa výpovede matky s otcom mal. dcéry žili ako druh a družka. V spoločnej domácnosti s otcom maloletej nežijú od mája 2018. Ich spolužitie bolo problémové kvôli správaniu sa otca. Otec má problém aj v zamestnaní, nakoľko zvykne prísť do konfliktu so svojim okolím a potom z takejto práce odchádza. V januári 2021 jej otec maloletého dieťaťa neprispel nijakou sumou, ani dieťaťu nič nekúpil. Vo februári kúpil otec mal. dieťaťu potraviny asi v hodnote 15,- EUR, čo navrhla započítať do dlžného výživného. Dcéra otca pozná. Aj keď jeho správanie je niekedy nevyspytateľné, má z neho obavy, zatiaľ sa nestalo, že by dcére ublížil, ale stávalo sa, že aj počas stretnutia s dcérou požil alkoholické nápoje. Nakoľko otec mal. dieťaťa má v nájme byt vo I., má kde dcéru zobrať. Cestuje z I.a vlakom a v priemere chodí do I. nad Y. raz až dvakrát do mesiaca. Podľa jej vedomostí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dcéra zatiaľ nenavštevuje predškolské zariadenie, ale od septembra 2021 ju plánuje zapísať do materskej školy. V súvislosti s dcérou má zvýšené výdavky, vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav. Musí dodržiavať diétu, ktorá je finančne náročná. Nemôže konzumovať jedlá z bežnej múky. Dcéra má aj alergiu na mlieko, takže nemôže tiež užívať bežné mlieko, ani bežné mliečne výrobky. Kупuje jej bezlaktózové mlieko, aj bezlaktózové výrobky. Tento stav sa ešte zhoršuje. Má aj alergiu na chlad. Toho času býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, s ktorým sa spoločne podieľajú na výdavkoch spojených s bývaním. Za bývanie uhrádzajú 430,- EUR. Uviedla, že aktuálne pracuje v A. S. N. s.r.o. na pozícii operátor výroby, na tri zmeny. Jej plat je vo výške cca 750,- EUR brutto, keď pracujem nadčasy máva aj príplatky cca 70,- EUR. Poberá rodičovský príspevok. Otec výživné na dcéru neplatí, kupuje jej darčeky, sladkosti. Je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby platil na maloletú viac ako je minimálna výška výživného. Odôvodňujú to aj zvýšené potreby maloletej, ktorá má celiakiu. Výživa maloletej vyžaduje zvýšené výdaje na stravu, vitamíny a ďalšie výdaje na návštevy lekárov, prípadne lieky. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 700,- EUR, poberá raz ročne daňový bonus, cca do 800,- EUR. Poberá tiež rodinné prídavky na jedno dieťa. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Spláca kreditnú kartu, minimálne vo výške 30,- EUR mesačne. Ďalej má výdavky na mobil cca 30,- EUR mesačne, dcére kupuje aj výživové doplnky, vitamíny, keďže kvôli celiakii je chudokrvná. Za tieto mesačne v priemere dopláca cca 30,- EUR. Užíva osobné motorové vozidlo a na pohonné hmoty mesačne uhradí 60,- EUR. Rodičom dlhuje 2.800,- EUR, finančné prostriedky si požičala na kúpu auta. Rodičom ich spláca podľa momentálnych finančných možností, každý mesiac v inej sume. Priateľ má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, je zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem. Spláca tri splátky úveru. V súvislosti s dcérou má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, zvýšené výdavky na stravu. Otec v čase stretnutí kupuje maloletej potraviny, oblečenie. Keď je dcéra u neho, tak sa o ňu vie postarať, vie jej aj pripraviť jedlo.

8. Otec sa stotožnil s výpoveďou matky v tom rozsahu, že nežijú v spoločnej domácnosti. Snažil sa s dcérou stretávať a podľa svojich možností aj prispievať na jej potreby. Aj keď s jej matkou nežijú spolu, chce sa podieľať na starostlivosti o dcéru, stretávať sa s ňou. Naposledy pracoval ako živnostník, ale živnosť pred necelým mesiacom ukončil. Zistil, že zo živnosti nebude dosahovať taký príjem ako predpokladal, preto živnosť ukončil. Je vyučený ako stolár - nábytkár. Najviac spracoval v skladoch, je mu známa práca v skladovom hospodárstve. V januári a februári 2021 bol práceneschopný. Mimo mal. I. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Zaevidoval sa úrade práce vo I. Ak nie je vo I., tak býva v G. v byte. Býva v spoločnej domácnosti s inou osobou a spoločne sa podieľajú na úhrade výdavkov. Vzhľadom na to, že v byte bývajú len týždeň, ešte nevie uviesť presnú výšku nájmu. Jedná sa o dva a pol izbový byt. Do I. nad Y. chodíva občas aj dvakrát do mesiaca a niekedy tu trávi viac ako týždeň. Vo I. býva v 1-izbovom byte, za ktorý mesačne uhrádza nájomné 270,- EUR. Uhrádza paušál za mobilný telefón mesačne v sume 50,- EUR. Ďalšie výdavky má na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Lieky neužíva žiadne. Úvery nemá. Je nemajetný. Na dcéru mu veľmi záleží a chcel by s ňou tráviť dostatok času. Má za to, že nie je potrebné určovať výživné na mal. dcéru, pretože vyživovaciu povinnosť si plní dobrovoľne. Objednal jej bicykel za 80,-EUR, oblečenie za 150,- EUR.

9. Vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom otec potvrdil, že finančne na výživu maloletej neprispieva, kupuje jej, čo potrebuje. Jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské. Mal úraz, zlomené štyri rebrá, v dôsledku čoho bol práceneschopný. Práceneschopný bol od 01.12.2020 a dostával nemocenskú dávku vo výške 400,- EUR. Toho času je nezamestnaný, ukončili s ním pracovný pomer. Pracoval cez pracovnú agentúru, najskôr pre O. G., neskôr pre Z. X. J.. Zamestnanie si intenzívne hľadá. Jeho príjem za posledných 12 mesiacov bol vo výške cca 550 - 600,- EUR. V E. žije s rodičmi v spoločnej domácnosti, rodičia poberajú dôchodok. Rodičom na bývanie neprispieva. Nemá žiadne úvery, pôžičky ani iné záväzky. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, hnutelné veci, ako ani osobné motorové vozidlo.

10. Obaja rodičia potvrdili, že v januári si otec splnil vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- EUR s tým, že túto vyživovaciu povinnosť si otec plnil naturálne. Kupuje dcére oblečenie, potraviny. Rodičia sa zhodli na tom, že za mesiace január, február a marec 2021 má otec splnenú vyživovaciu povinnosť po 50,- EUR na dcéru. V mesiaci apríl má výživné splnené v hodnote 100,- eur a v mesiaci máj vo výške 50,- eur. Spolu za rozhodné obdobie od januára 2021 do konca mája 2021 si splnil naturálne vyživovaciu povinnosť v sume 300,- eur.

11. Z posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. nad Y. zo dňa 31.01.2020 vyplýva, že mal. I. bola diagnostikovaná alergia na bielkovinu kravského mlieka, intolerancia laktózy, hraničné prospievanie. Dieťa má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo I., rodičia sa zoznámili v roku 2015 v práci, ktorú obaja vykonávali v Y.. Po asi polročnej známosti matka otehotnela a keďže chcela dieťa porodiť vo I. nad Y., našli si spoločný podnájom na N. X.. Neskôr, keď malo dieťa 1 rok a 4 mesiace, odišli bývať k rodičom otca do I. H.. Po mesiaci však spolužitie pre pretrvávajúceho nezhody a údajné fyzické útoky otca na matku, ukončili. Hádky a fyzické útoky na matku vraj boli časté aj počas tehotenstva, matka v tejto veci podala na otca aj trestné oznámenie. Matka aj s maloletou sa vrátila do I. nad Y., kde dieťa otec sporadicky navštevoval. Rodičia spolu primerane komunikovali, matka styku nebránila, vedeli sa dohodnúť. Minulý rok si otec prenajal byt na N. I. vo I. nad Y., v ktorom sa zdržiaval počas stretnutí s maloletou. Tie prebiehali po dohode s matkou, dieťa si zvykol brávať okolo 11:00 hod. a vracal ho späť matke okolo 19:00 hod. Postupne však medzi rodičmi vznikali nezhody pri styku, otec podľa matky chcel tráviť s maloletou príliš veľa času, nerešpektoval, že aj ona s ňou chcela tráviť čas, keď mala voľno v práci, brávať ju na výlety a pod. Údajne sa stalo, že otec prišiel pre dieťa aj pod vplyvom alkoholu, kedy mu matka dieťa odmietala vydať. Problémy sa podľa matky začali stupňovať keď si matka našla nového partnera. Matka udáva, že správanie otca je veľmi nevysspytateľné, má z otca strach, má pocit, že sa nevyrovnal s ich rozchodom. Svedkom viacerých nezhôd medzi rodičmi bola už aj maloletá. Matka pracuje ako operátorka výroby v K. pre spoločnosť A. S. N. s.r.o. Jej mesačný príjem je cca 700,- eur. Keď je matka v práci, o dieťa sa starajú jej rodičia. Maloletá je zdravá, pre celiakiu je však sledovaná na gastroenterologickej ambulancii. Lieky neberie, musí však dodržiavať predpísanú diétu. Matka plánuje dieťa zapísať do predškolského zariadenia od nového školského roka. Otec uvádzal, že chce tráviť s maloletou čo najviac času, udával tiež problémy pri styku. Bolo vykonané aj zisťovanie názoru maloletého dieťaťa, z ktorého vyplynulo, že dieťa je aj vzhľadom na vek citovo naviazané na matku. Dieťa otca pozná, pamätá si, že k otcovi chodievalo, no nikdy v jeho domácnosti nespalo, nepamätá si kedy bola s otcom naposledy. K otcovi má vytvorený pozitívny vzťah, chce sa s ním stretávať, ocko jej často kupuje oblečenie i hračky. Keďže v starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky, odporúčajú súdu dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného na maloleté dieťa podľa jeho aktuálnych majetkových a zárobkových pomerov. V záujme maloletého dieťaťa je presne vymedzená úprava styku s otcom. Odporúčajú styk upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú druhú sobotu v mesiaci od 10:00 do 18:00 hod., s tým, že ak sa z pracovných dôvodov stretnutie neuskutoční, presúva sa na nasledujúcu sobotu. Otec túto skutočnosť oznámi aspoň 24 hodín vopred matke. Zároveň je otec oprávnený stretávať sa s maloletou 1 deň počas pracovného týždňa v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. po dohode s matkou. Dieťa prevezme a vráti matke v mieste jej bydliska. Matka sa zároveň zaväzuje umožniť otcovi realizovať aspoň 1 telefonický rozhovor s dieťaťom počas týždňa.

13. Zo správy spoločnosti EW.. vyplýva, že otec pracoval v ich spoločnosti od 05.10.2020 do 13.01.2021 na pracovnej pozícii manipulačný pracovník pre O. D. G., pracovný pomer bol ukončený dohodou. Od 14.01.2021 do 21.01.2021 pracoval na pozícii operátor výroby v spoločnosti Z. v J.. Pracovný pomer s otcom bol skončený na základe požiadavky klienta (spoločnosti Z.) v skúšobnej dobe. Podľa vyjadrenia koordinátorov otec mal. dieťaťa je nepoužiteľný zamestnanec, špekulant, poškodzoval inventár ubytovne, rozbil skrinku, fajčil na izbe, podgurážený alkoholom sa pobil na ubytovni.

14. Podľa odpisu mzdového listu matka dosiahla za obdobie 10/2020 až 03/2021 priemernú čistú mzdu vo výške 695,- eur.

15. Z odpisu mzdového listu otca od spoločnosti D. & P. s.r.o. vyplýva, že otec mal v mesiaci november 2020 čistú mzdu vo výške 494,54 eur, v mesiaci december 2020 nemal žiadnu mzdu a v mesiaci január 2021 dosiahol čistú mzdu vo výške 77,46 eur.

16. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec bol v období od 05.10.2020 do 13.01.2021 zamestnaný v spoločnosti D. & P. s.r.o. V období 10/2020 bol otcov vymeriavací základ vo výške 776,36 eur, v období 11/2020 vo výške 605,36 eur, v období 12/2020 vo výške 0,- eur a v období 01/2021 vo výške 89,43 eur. V uvedenej spoločnosti otec pracoval aj v období od 14.01.2021 do 21.01.2021 a jeho vymeriavací základ za uvedené obdobie bol vo výške 194,11 eur. Ďalej otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti J. a to od 11.10.2020 do 31.12.2020 kde v mesiaci 10/2020 a 11/2020 bol jeho vymeriavací základ po 56,88 eur. Tiež pracoval na dohodu o pracovnej činnosti od 15.01.2021 do 31.01.2021 pre spoločnosť F. N. N., s.r.o. a jeho vymeriavací základ za uvedené obdobie bol vo výške 28,64 eur.

17. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne otcovi bolo vyplatené nemocenské za mesiac január 2021 vo výške 205,30 eur a za mesiac február vo výške 217,50 eur.

18. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otcovi vzniklo oprávnenie na podnikanie, v predmete podnikania skladovanie a pomocné činnosti v doprave, dňom 04.03.2021.

19. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo I. H. je zrejmé, že otec nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho vozidla.

20. Podľa správy Geodetického a kartografického ústavu otec nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností.

21. Z Rozkazov o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu I. nad Y. zo dňa 19.10.2020 a zo dňa 20.11.2020 je zrejmé, že otec bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa vo všetkých prípadoch dopustil voči matke mal. dieťaťa.

22. Z predloženej lekárskej správy MUDr. S. E. vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola ošetrená dňa 24.08.2020 po napadnutí otcom maloletej.

23. Podľa odpisu registra trestov má otec 5 záznamov v registri trestov, pričom trikrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade aj ochranné protialkoholické liečenie.

24. Po právnom posúdení veci dospel súd prvej inštancie k nasledovným záverom.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a otec na výživu maloletej finančne neprispieva. Otec si plní čiastočne svoju vyživovaciu povinnosť v naturálnej podobe.

26. Berúc do úvahy doterajšiu starostlivosť, vek, citový vzťah mal. dieťaťa zveril súd mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, začínajúc dňom 01.01.2021.

27. Zákon o rodine v ustanovení § 78 ods. 1 vymedzuje kritériá, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania obsahu vyživovacej povinnosti, a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami.

28. Otec je toho času nezamestnaný, avšak v období od 05.10.2020 do 13.01.2021 a v období od 14.01.2021 do 21.01.2021 bol zamestnaný, pričom jeho pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodov na strane otca. Rozviazanie pracovného pomeru z dôvodov zapríčinených otcom, pričom v danom prípade nejde o objektívne dôvody, je potrebné považovať za vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu a vychádzať tak z možností a schopností povinného otca (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové

znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. V danom prípade je z vykonaného dokazovania zrejmé, že otec si sám svojím nevhodným a nezodpovedným konaním zavinił stratu zamestnania, čo viedlo k strate jeho príjmu. Skutočnosť, že takýmto konaním sa otec vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor maloletej. Navyše aj práceneschopnosti a tým aj dočasnému zníženiu príjmu došlo v dôsledku subjektívnych dôvodov na jeho strane, keďže sa pobil a utrpel úraz.

29. Judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 - 30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. V aplikačnej praxi súdy vychádzajú pri určovaní výšky výživného vzhľadom na podobnosť právneho systému aj z materiálu Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“, v zmysle ktorého výška výživného na dieťa

vo veku 0 - 5 rokov	zodpovedá 11 - 15 % čistého príjmu povinného,
vo veku 6 - 9 rokov	13 - 17 % čistého príjmu povinného,
vo veku 10 - 14 rokov	15 - 19 % čistého príjmu povinného,
na dieťa vo veku 15 - 17 rokov	16 - 22 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča
a nad 18 a viac rokov	19 - 25 % z čistého príjmu povinného.

30. Otec pred dožiadaným súdom vypovedal, že naposledy dosahoval príjem vo výške 550 - 600,- eur. Skutočnosť, že otec dosahoval príjem v uvedenej výške mal súd preukázané lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako aj odpisom mzdového listu otca. Z tohto príjmu súd vychádzal pri výpočte výživného, vzhľadom na uplatnenie princípu potenciality príjmov. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať takýto príjem. Otec je zdravý a nemá žiadne pracovné obmedzenia, ktoré by mu bránili zamestnať sa. Otec navyše toho času býva v G., kde sú pomerne široké možnosti zamestnania sa. Súd preto dospel k záveru, že otec by mohol dosahovať v regióne, kde žije, minimálne čistý príjem 600,- eur, tak ako dosahoval doposiaľ, zohľadniac stupeň dosiahnutého vzdelania, vek a jeho predchádzajúce pracovné pozície.

31. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Matka je zamestnaná a dosahuje priemernú čistú mzdu vo výške 695,- eur. Osobne sa však o maloletú stará, preto je potrebné na túto starostlivosť prihliadnuť ako na formu plnenia vyživovacej povinnosti.

32. Súd má preto vzhľadom na možný dosiahnuteľný príjem otca za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na mal. dieťa v sume 100,- eur mesačne. Takto určené výživné zodpovedá nielen možnostiam a schopnostiach otca, ale aj odôvodneným potrebám maloletej. Zo sumy 600,- eur tvorí 15 % 90,- eur s tým, že túto sumu súd zvýšil na sumu 100,- eur, kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu maloletej. Maloletá musí dodržiavať bezlaktózovú a bezlepkovú diétu, s čím sú nepochybne spojené podstatne vyššie výdavky. Súd tiež prihliadol na to, že otec nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že otec si prenajíma byt vo I., za ktorý uhrádza mesačne 270,- eur, ako aj byt v G. (výšku úhrad spojených s užívaním tohto bytu neuviedol). Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb. Podľa názoru súdu nie je nevyhnutné, aby otec užíval dva byty, s prenájmom ktorých sú spojené nemalé výdavky.

33. Do dlžného výživného za obdobie od 01.01.2021 do 31.05.2021 súd započítal otcovi výživné v sume 300,- eur, nakoľko obaja rodičia sa zhodli na tom, že si otec za uvedené obdobie splnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 300,- eur v naturálnej podobe.

34. Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie 01.01.2021 do 31.05.2021 v sume 200,- eur súd povolil otcovi uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- eur, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

35. Vzhľadom na narušený a napätý vzťah rodičov je v záujme mal. dieťaťa upraviť styk s presne vymedzeným časovým ohraničením s cieľom eliminovať konflikty medzi rodičmi. Súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 11.00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 11.00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná mal.

dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a pred bytovým domom, na N., I., ho odovzdať otcovi a otec je mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas. Súd pri úprave styku zoberal na zreteľ právo maloletej na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, zohľadňujúc tiež vek maloletej, jej denný režim, ako i objektívny záujem mal. dieťaťa na rozvíjanie vzťahu medzi ním a otcom. Súd neupravil styk s možnosťou prespania prihladnuc na nízky vek maloletej, jej zdravotný stav, ako aj skutočnosť, že dieťa doposiaľ v domácnosti otca nespávalo. Obaja rodičia potvrdili, že v noci si mal. vyžaduje prítomnosť matky. Vzhľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov mal. dieťaťa súd upravil aj oprávnenie otca realizovať telefonický kontakt s maloletou počas pracovného týždňa, kedy sa nebude realizovať styk s maloletou, ako aj počas pracovného týždňa, v ktorom sa nachádza v mieste bydliska maloletej, a to dvakrát do týždňa, pričom konkrétne dni určí matka s poukazom na jej pracovné povinnosti, keďže vykonáva prácu na tri zmeny so striedaním v rôznom pracovnom čase. Prítomnosť matky pri technickom zabezpečení telefonického kontaktu je potrebné, vzhľadom na nízky vek maloletej. Telefonický kontakt v určenom rozsahu je vzhľadom na nízky vek maloletej dostatočný. Rozsah styku umožní otcovi utužovať vzťah s maloletou a prehľbovať existujúce citové väzby medzi nimi.

36. Otcovi súd zároveň uložil povinnosť oznámiť matke, minimálne 24 hodín pred plánovaným stretnutím, nemožnosť realizácie styku.

37. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Otec maloletej v podanom odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku v plnom rozsahu, pretože výška výživného a čas určený preňho s maloletou, jeho dcérou nie je dostatočný a nevyhovujúci ohľadne plnenia povinností.

39. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca sa so závermi prijatými súdom prvej inštancie stotožnila.

40. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 65, § 66 a § 67 CMP, preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené.

41. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

42. K odvolacím námietkam otca maloletej sa žiada uviesť nasledovné.

43. Otec maloletej podal odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu. Osobitne zvýraznil nesúhlas s určenou výškou výživného, a úpravou styku s maloletou, ktorý je podľa odvolateľa nedostatočný a preňho nevyhovujúci vzhľadom na plnenie povinností.

44. Keďže uvedené námietky v podanom odvolaní bližšie nešpecifikoval vo vzťahu k podrobnému odôvodneniu záverov, ku ktorým súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dospel, odvolací súd nepristúpil k úvahám o ich zmene.

45. Výšku stanoveného výživného súd prvej inštancie podrobne a logicky odôvodnil v bodoch 34; 35; 36; 37 a 38 napadnutého rozsudku.

46. Ak použil princíp potenciality príjmov, postupoval v súlade s ustálenou súdnou praxou.

47. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že „Zákonomdarca umožňuje hodnotiť nie len životné okolnosti a pomery, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať“. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a potrebe zabrániť povinnému, aby svojim konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa zamestnania, zárobku a

majetkového prospechu (porovnaj Komentár Zákona o rodine E. Horváth - Erik Varga Wolters Kluwer strana 409).

48. Úpravu styku otca s maloletou odôvodnil súd prvej inštancie v bode 41. napadnutého rozsudku, a tejto úvahe súdu prvej inštancie nie je čo vyčítať.

49. Otec maloletej v podanom odvolaní namietal, že takáto úprava je nedostatočná a preňho nevyhovujúca. Pri absencii konkretizácie uvedených námietok, odvolací súd nemôže na ne náležitým spôsobom reagovať.

50. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

51. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).