

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118243671
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118243671.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q., P., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX, t. č. umiestnených v P. domove, W. ohrozenia, D. W., C. XX, O. O., zast. opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny O. O., deti matky H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. O., t. č. bytom O. O., Na Z. X a otca P. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. - Q. XXX, t. č. bytom O. O., Na Z. 8, za účasti zástupcu R. prokuratúry O. O., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

W. nad maloletými deťmi Q., P., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Signál ohrozenia, Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí Q., P., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na každé z detí zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Signál ohrozenia, o. z., Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí Q., P., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na každé z detí zvlášť, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Signál ohrozenia, o. z., Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/58/2018 - 5 zo dňa 19. 03. 2018 podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/119/2017 - 37 zo dňa 19. 09. 2017 nariadil maloletým deťom pobyt v zariadení Signál ohrozenia o. z., Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica najdlhšie na 6 mesiacov, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2017, a to z dôvodu, že rodičia napriek ich snahe nemali vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti pre slabé hygienické pomery, prítomnosť potkanov, slabej hygieny matky, prítomnosť alkoholizmu v rodine s tým, že miernejšie výchovné opatrenia nespĺnili doposiaľ svoj účel.

2. Opatrovník maloletých detí v správe o účinkoch uloženého výchovného opatrenia zo dňa 31. 01. 2018 uviedol, že od doby nariadenia výchovného opatrenia neboli maloleté deti na pobyte u svojich rodičov ani u príbuzných. Mesto BB sa k úprave bytových pomerov rodičov vyjadrilo negatívne, nevidí možnosť návratu maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia, pričom rodina ani po niekoľkých

rokoch podpory nedospela k pozitívnej smere. Občianske združenie Familiám zapojené do spolupráce zameranej na sanáciu rodinného prostredia a podporu obnovy rodinného prostredia vo svojej záverečnej správe o spolupráci konštatovalo, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o svoje deti. Sociálne ubytovanie pre rodičov ako pár nie je bez abstinencie otca reálne možné. S poukazom na úroveň starostlivosť, ktorá sa maloletým deťom poskytuje, úroveň bezpečia, stability prostredia, v ktorom sa maloletí nachádzajú, poskytovanú ochranu dôstojnosti, zohľadnenie okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom detí, podmienkami na zachovanie identity maloletých detí, rozvoj schopností a vlôh, ako aj podmienky na rozvoj súrodeneckých väzieb a vzťahov s rodičmi a inými blízkymi osobami, ako aj s poukazom na výsledky sociálneho zisťovania opatrovník konštatoval, že rodičia neupravili svoje rodinné, sociálne, bytové pomery do takej miery, aby mohli prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti, a preto odporučil nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/58/2018 - 35 zo dňa 07. 05. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloleté deti Q., P. a H. do starostlivosti zariadenia Signál ohrozenia o. z., Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica z dôvodu, že pominuli účinky nariadeného výchovného opatrenia a na strane rodičov nenastali zmeny v rodinných, sociálnych, bytových pomeroch do takej miery, aby mohli zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 04. 05. 2018 uviedol, že maloletý P. je žiakom 6. ročníka špeciálnej základnej školy, má problémy s rešpektovaním autorít, poruchy správania, je hyperaktívny, v škole vyvoláva často konflikty, ktoré prerastajú až do agresivity, nedokáže prejsť city, máva časté záchvaty zlosti, pričom sa v škole i v profesionálnej rodine objavili krádeže, prejavila sa u neho aj zvýšená sexualita voči sestre a iným osobám, verejne sa odhaľuje a onanuje, pričom jeho správanie sa stáva nezvládnuteľným. Maloletý je odo dňa 29. 03. 2018 hospitalizovaný v Detskej psychiatickej nemocnici v Kremnici na dobu 5 týždňov. Maloletá H. je žiačkou 4. ročníka Špeciálnej základnej školy v Krupine, často reprezentuje školu v rôznych speváckych, tanečných vystúpeniach, vo vzťahu k rodičom a starým rodičom prejavuje negatívne postoje, odmieta s nimi komunikovať a navštevovať ich. S poukazom na skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie u maloletého P. nespĺnilo svoj účel zohľadnil okolnosti súvisiace s jeho zdravotným stavom, problémy v správaní a vzhľadom na odôvodnenú potrebu vykonania odbornej diagnostiky odporučil nariadiť iné vhodné výchovné opatrenie nad maloletými v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) - zabezpečenie odbornej diagnostiky v odbornom zariadení a u maloletej H. navrhoval nariadiť ústavnú starostlivosť. V priebehu konania opatrovník maloletých detí upustil od svojho písomného vyjadrenia s tým, že opätovne uviedol, že žiada aby nad obidvomi maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. Poukázal na to, že maloletý bol hospitalizovaný v psychiatickej nemocnici v Kremnici od 29. 03. 2018 do 08. 06. 2018 s tým, že maloletý P. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti detského domova a maloletá H. v starostlivosti profesionálneho rodiča. V. na to, že maloletý P. je v súčasnosti nastavený na farmakologickú liečbu, pričom z lekárskej správy z psychiatickej nemocnice bolo konštatované, že je usmerniteľný v režimovom zariadení. Z dôvodu, že na strane biologickej rodiny ani širšej rodiny nedošlo k úprave pomerov s prihliadnutím na záujem maloletých detí s ohľadom na úroveň starostlivosti, ktorá sa im poskytuje v zariadení, bezpečie a stabilitu prostredia, ako aj zdravotný stav maloletých detí a udržiavanie súrodeneckých väzieb, odporučil nariadiť nad obidvomi maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, ktorá by sa vykonávala v Detskom domove, Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, ktoré zariadenie súhlasilo s prevzatím maloletých detí do ich starostlivosti.

5. Matka maloletých detí na pojednávaní poukázala na to, že bytové pomery sa od posledného rozhodovania súdu nezmenili, bývajú v unimobunke, kde bývajú spolu s otcom maloletých detí. Chcú si upraviť tieto pomery, zaviesť vodu, vybudovať prístavbu, s čím jej však otec maloletých detí momentálne nechce pomôcť. Poukázala na to, že v súčasnosti si nemá kde zobrať maloleté deti k sebe do starostlivosti. Naposledy bola v osobnom kontakte s deťmi v detskom domove v roku 2017, v tomto roku ešte za nimi nebola, sú však spolu v telefonickom kontakte každý druhý víkend. Dobrovoľne neplatí výživné do detského domova, nezakúpila im nič s tým, že im kupuje veci na oblečenie, hračky domov. Uviedla, že otec maloletých detí v súčasnosti nepožíva vo zvýšenej miere alkohol. Je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok vo výške 135,- € mesačne, inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletých detí nemá. Platia za vodu, elektriku po 5,- € mesačne, na stravu minie 150,- € mesačne.

6. Otec maloletých detí k bytovým pomeroch uviedol, že bývajú s matkou maloletých detí v unimobunke, zakúpil nový sporák, vodu naďalej nemajú pripojenú, ani elektriku, v zime kúria drevom. Od posledného

rozhodnutia súdu ohľadom výchovného opatrenia sa zmenilo to, že vymaľoval unimobunku, ostierkoval. V súčasnosti pracuje na dohodu, je v skúšobnej dobe na tri mesiace, do zamestnania nastúpil len 06. 08. 2018. Príjem by mal mať vo výške 490,- € mesačne, avšak výplatu ešte nedostal. Poberá invalidný dôchodok vo výške 145,- € mesačne. Okrem maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnosti už nepožíva alkohol, nepil dávno, asi mesiac. Naposledy bol v osobnom kontakte v detskom domove niekedy v tomto roku, nevedel presne uviesť kedy, sú však aj v telefonickom kontakte. Vyživovaciu povinnosť na deti si neplní, zakúpil im nejaké ovocie, keď bol za nimi na návšteve. Poukázal na to, že by si chcel maloleté deti zobrať k sebe a nájsť si bývanie.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sa pripojil k návrhu opatrovníka maloletých detí s tým, aby boli tieto zverené do ústavnej starostlivosti Centrum Slniečko na Wolkerovej ulici 26, Banská Bystrica.

8. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Z dôvodu, že rodičia maloletých detí sa nevedeli plnohodnotne postarať o maloleté deti, ktoré vzhľadom na svoj vek vyžadovali starostlivosť, usmernenie a kontrolu zo strany dospeléj osoby, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti starej matky zo strany matky uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/280/2015 - 6 zo dňa 09. 11. 2015. Nakoľko stará matka maloletých detí nepodala návrh vo veci samej, neodkladné opatrenie zaniklo a súd uznesením č. k. 36P/169/2016 - 12 zo dňa 05. 08. 2016 nariadil rodičom odovzdať maloleté deti do zariadenia Signál ohrozenia o. z., Centrum Srdiečko a uložil im povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na každé z detí zvlášť. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že rodičia nedokázali rodičom zabezpečiť riadnu starostlivosť, nemali na to vytvorené vhodné podmienky ani dostatok finančných prostriedkov. Obaja rodičia sú psychiatrickí pacienti, deti nezvládali, často nemali ani na jedlo pre deti ani lieky. Zanedbaná bola hygiena maloletých detí, ako aj starostlivosť o ne počas choroby. Rodičia nedostatočným spôsobom spolupracovali so školou i s pediatričkou. V domácnosti rodičov boli slabé hygienické pomery, prítomné boli potkany v obydli, slabá hygiena matky, alkoholizmus v rodine, nebola k dispozícii pitná ani úžitková voda, elektrina, toaleta ani odpad. Starí rodičia maloletých detí zo strany matky si podali návrh na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti (konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13P/3/2016), tento však bol zamietnutý z dôvodu, že títo nemali vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a neboli splnené podmienky ani v súvislosti s ich osobnostnými predpokladmi. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 3P/119/2017 - 37 zo dňa 19. 09. 2017 nariadil maloletým deťom výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Signál ohrozenia o. z., Centrum Slniečko najdlhšie na 6 mesiacov, aby umožnil rodičom upraviť si svoje sociálne, bytové, rodinné pomery tak, aby mohli prevziať starostlivosť o maloleté deti.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverého do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti ak uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

11. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti

a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len za podmienky, že nie je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča alebo pestúnskej starostlivosti a súbežne výchova maloletého dieťaťa zo strany rodiča vážne ohrozená alebo vážne narušená. Z vykonaného dokazovania v danej veci vyplynulo, že rodičia napriek nariadenému výchovnému opatreniu si neupravili svoje sociálne, bytové a rodinné pomery tak, aby mohli zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, nevytvorili stabilné a bezpečné výchovné prostredie s poukazom aj na zdravotný stav maloletých detí pre zabezpečenie ich priaznivého psychického, fyzického vývoja, keď ani zo širšej rodiny sa nenašla žiadna osoba, ktorá by mala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. S poukazom na potrebu zabezpečenia bezpečia a stability výchovného prostredia, zachovanie integrity maloletých detí, rozvoja ich schopností, keď maloleté deti v súčasnosti v pobytovom zariadení napredujú, s poukazom aj na odporúčanie psychiatra u maloletého P. vzhľadom na nastavenú farmakologickú liečbu a konštatovanie, že je usmerniteľný v režimovom zariadení, s prihliadnutím aj na udržiavanie a zachovanie súrodeneckých väzieb, súd dospel k záveru, že v danej situácii je jediným riešením hoci najkrajnejším nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, keďže nariadené výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, a preto nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove, Signál ohrozenia, Centrum Slniečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, v ktorom sú maloleté deti už umiestnené. V tomto smere súd apeluje na oboch rodičov aby si upravili svoje osobné, sociálne a majetkové pomery tak, aby do budúcnosti súd nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi mohol zrušiť a zveriť maloleté deti do ich osobnej starostlivosti a aby tak maloleté deti mali zachované svoje právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí a právo na rodičovskú starostlivosť.

16. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Matka maloletých detí je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok vo výške 135,- € mesačne. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 152,40 € mesačne. Podľa vlastného vyjadrenia v súčasnosti je už zamestnaný od 06. 08. 2018, avšak súdu o tomto nepredložil žiadne potvrdenie ani pracovnú zmluvu, pričom súd toto nemal preukázané ani z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Rodičia nemajú okrem maloletých detí žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal rodičov maloletých detí každého zvlášť prispievať na výživu maloletých detí minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom na každé z detí zvlášť, ktoré ku dňu rozhodovania súdu predstavuje sumu 28,08 € a ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje osobné a majetkové pomery. Súd v zmysle § 81 Zákona o rodine určil rodičom povinnosť prispievať rodičom maloletých detí na účet pobytového zariadenia, v ktorom sa maloleté deti nachádzajú, a to Detského domova, Signál ohrozenia o. z., Centrum Slniečko s tým, že počiatok plnenia si vyživovacej povinnosti súd určil dňom právoplatnosti rozhodnutia, kedy nastávajú účinky nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

18. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

20. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenej rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.