

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117205919
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117205919.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcov: X/ S. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F.: F. XXXX/XX, Bratislava, X/ L. L.Á., W.. XX.XX.XXXX, M. F.: F. XXXXX/X, Bratislava, proti žalovaným: X/ Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F.: M. Č.. XXX, T., Č. C., X/ R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F.: A. XX, XXX XX Bratislava, o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanej v 1. rade ani žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.03.2017 bola Okresnému súdu doručená žaloba pôvodného žalobcu označená ako "žiadosť o zrušenie kúpnopredajnej zmluvy". Dňa 21.03.2017 bolo súdu v tejto veci doručené podanie pôvodného žalobcu, v ktorom ako žalovaných označil žalovanú v 1. rade a žalovanú v 2. rade.

2. Súd v rámci skúmania procesných podmienok lustráciou žalobcu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že pôvodný žalobca počas konania, dňa 19.02.2018, zomrel. Na základe oznámenia notárky JUDr. Tatjana Šúrková, Notársky úrad Miletičova 1, 821 08 Bratislava zo dňa 22.05.2018 zistil, že dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi nie je skončené a ako dedičia pôvodného žalobcu prichádzajú do úvahy jeho potomkovia: S. L., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XXXX/XX, Bratislava E. L. L., W.. XX.XX.XXXX, F.: Q. Z. XX, L., L. I. L., L., X., L. V. U. F. E. L. Í..

3. Uznesením č.k. 11C/11/2017-30 zo dňa 27.06.2018 súd postupom podľa § 63 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") rozhodol o pokračovaní v konaní s potomkami pôvodného žalobcu, to so žalobcom v 1. rade a žalovanou v 2. rade.

4. Dňa 01.08.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu v 1. rade zo dňa 31.07.2018, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť. Dňa 06.08.2018 bolo súdu doručené podanie žalobkyne v 2. rade zo dňa 27.07.2018, ktorým taktiež zobrala žalobu späť. Obaja žalobcovia tak urobili bez uvedenia osobitného dôvodu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 235 ods. 1 CSP, uznesenie sa vyhlási verejne, ak bolo vydané na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu.

Podľa § 235 ods. 2 CSP, uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu prípustné odvolanie, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

6. Žalobcovia späťvzatím žaloby využili svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzali späť v plnom rozsahu. Súd konštatuje, že nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. pred predbežným prejednaním sporu, nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebné zisťovať súhlas, resp. nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.

7. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu späť bez uvedenia dôvodu, resp. bez uvedenia a preukázania iných skutočností svedčiacich o dôvodnosti uplatňovaného nároku v súdnom konaní, súd konštatuje, že zavinenie zastavenia konania by mohlo byť z procesného hľadiska pričítané žalobcom. Avšak, súd žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom nepriznal, pretože žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, ako je zrejmé z obsahu spisu, nakoľko vo veci nedošlo ani k doručeniu žaloby žalovaným. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné rozhodovať o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. a) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/