

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/1616/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207010  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817207010.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v exekučnej veci oprávneného: Ing. Jozef Vážny, nar. 23.05.1955, Lomnica č. 262, 972 27 Liešťany, v zastúpení: JUDr. Milan Sobota, advokát, Hlavná 659, 972 26 Nitrianske Rudno, proti povinnému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX/XX, XXX XX L., podnikajúca pod obchodným menom Z. U. s miestom podnikania L. V. XXX/XX, XXX XX L., N. XX XXX XXX, o vymoženie istiny 1.300,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi, Exekútorský úrad so sídlom P.Pazmáňa 49/3, 927 01 Šaľa, náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným dňa 31.03.2017 domáha vykonania exekúcie proti povinnému na základe vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/1/2017 zo dňa 20.02.2017. Poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára bolo súdom udelené dňa 21.06.2017.
2. Súdny exekútor podaním zo dňa 24.07.2018 oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
3. Súd má z Obchodného vestníka č. 212/2017 vydaného dňa 07.11.2017 za preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 38OdK/18/2017 zo dňa 30.10.2017 vyhlásil konkurz, resp. osobný bankrot na majetok dlžníka (povinného): Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX/XX, XXX XX L., podnikajúca pod obchodným menom Z. U. s miestom podnikania L. V. XXX/XX, XXX XX L., N. XX XXX XXX.
4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je teda zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie.

9. V predmetnej veci poverený súdny exekútor podaním zo dňa 23.07.2018 súdu oznámil, že si neuplatňuje náhradu trov exekúcie, a preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach ( § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods. 2 CSP).