

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010327.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: U. M., nar. XX.XX.XXXX X. K. U., hlásený trvalý pobyt D. O. X. O. Ž., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného U. M., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt D. O. X. O. Ž., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 15.02.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 1T/60/2014 - 730 z 22. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 4To/34/2018 - 775 z 21. júna 2018 vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

### odôvodnenie:

Súdu bol 15.02.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 29. marca 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracované riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 9 a 10), skráteným výpisom klienta (č.l. 11), odpisom registra trestov (č.l. 26-28), odpoveďou na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 29-34), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 35-40), trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/120/2012 zo 14. júna 2012 (č.l. 25), rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 1T/60/2014 - 730 z 22. marca 2018 (č.l. 18-20) a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 4To/34/2018 - 775 z 21. júna 2018 (č.l. 21-24).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 28.11.2017 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Do tunajšieho ústavu bol prvýkrát premiestnený 28.11.2017. Správanie odsúdeného počas tohto obdobia nebolo vždy na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii sa nachádzajú negatívne poznatky o vykrikovaní z okna a o fajčení v nevyhradenom priestore. Od 05. do 13.12.2017 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave W.. Vyradený bol z dôvodu nezvládnutia technológie šitia. Od 23.01. do 19.02.2018 bol zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom E.. Vyradený bol z dôvodu nezvládnutia práce. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 07.08.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo ani v tamjšom ústave vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiaval. V pedagogickej dokumentácii sú zaznamenané negatívne poznatky o spaní v nepovolenom čase, nedodržiavaní zásad slušného správania a neustrojenosti. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil plniť a rešpektovať, v kolektíve odsúdených konfliktné

situácie nevyvolával. Chodil riadne usstrojený a dbal o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiaval poriadok. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Voľný čas sa snažil využívať zmysluplne. Hrával spoločenské hry (najmä šach a dámu), sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, čítal dostupnú literatúru a nepravidelne sa zúčastňoval vychádzok. Od 08.04.2021 do 25.01.2022 bol členom oddielového čitateľského krúžku. Do oddielových aktivít konaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapájal. Odsúdený bol od 14.08.2018 do 24.04.2020 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom W. X. Jeho pracovná morálka na tomto pracovisku bola na slabšej úrovni. Jeho pracovné výkony boli podpriemerné. Z pracoviska bol vyradený z organizačných dôvodov. Od 25.04.2020 je pracovne nezaradený. Kontakt udržiaval hlavne so svojimi deťmi, najmä s najstarším synom (najstarší syn odsúdeného bol prítomný aj na verejnom zasadnutí). Vyživovaciu povinnosť mal nahlásenú. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 25.01.2022 bol opätovne premiestnený do tunajšieho ústavu. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Chodí riadne usstrojený. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Počas svojho osobného voľna hráva spoločenské hry (najmä šach a dáma), sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta dostupnú literatúru a nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Do športových aktivít sa nezapája zo zdravotných dôvodov. Voľný čas využíva v rámci svojich možností zmysluplne. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Je ženatý, má D. detí, vyživovaciu povinnosť si nahlásil. F. detí má s manželkou, z toho P. detí je dospelých. Y. deti sú umiestnené v detskom domove. Na tieto deti má nahlásenú vyživovaciu povinnosť, avšak si ju neplní z dôvodu nedostatku finančných zdrojov. S manželkou v kontakte nie je. Vo výkone trestu odňatia slobody ho podporuje hlavne najstarší syn. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce ísť bývať k najstaršiemu synovi. Nie je zaradený do skupinových foriem práce. V zaobchádzaní je realizovaný situačne podmienený prístup s využitím usmernenia a kontroly úloh so zameraním na dodržiavanie a rešpektovanie interných noriem. V individuálnej práci sa zameriavalo na kontrolu plnenia zadaných úloh, posilňovanie zodpovednosti, zdravej sebakritiky a sebapoznania. Zapájaný je aj do osvety v oblasti abstinencie od návykových látok a gamblerstva. K trestnej činnosti zaujal čiastočne kritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii je voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/120/2012 zo 14. júna 2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 2T/120/2012 z 23. novembra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/19/2017 z 21. marca 2017 rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Po vykonaní trestu odsúdený vykonáva od 20.09.2018 trest odňatia slobody vo výmere štyri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2014 z 22. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/34/2018 z 21. júna 2018 za zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 2 Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 20.09.2022. O podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody mohol súd rozhodnúť kedykoľvek od 20.12.2020. Odsúdený bol desaťkrát súdne trestaný a vykonal jeden trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom, Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný a prvé odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/149/1998 z 24. februára 1999 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu v skúšobnej dobe do 01.10.2000. O odsúdenému rozhodoval šesťkrát Okresný súd Nitra, jedenkrát Okresný súd Martin, Okresný súd Žiar nad Hronom a štyrikrát rozhodoval český súd (dvakrát Obvodný súd Praha 4, jedenkrát Obvodný súd Praha 6

a Obvodný súd Praha 9). Odsúdenia sa týkajú rozličnej trestnej činnosti, avšak v prevažnej miere majetkovej trestnej činnosti (podvod, na území Českej republiky krádež s použitím násillia alebo zbraní alebo s vyhrázaním sa použitím násillia alebo zbrane proti osobe). Odsúdený sa dopustil aj trestného činu vydierania, trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia (vedenie motorového vozidla napriek zákazu činnosti), trestného činu zanedbania povinnej výživy, trestného činu opustenia dieťaťa a trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Na území Českej republiky sa odsúdený dopustil trestného činu porušovania práv k ochrannej známke, obchodnému menu a chránenému označeniu pôvodu, trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania a trestného činu marenia spravodlivosti, krivého obvinenia počas trestného alebo súdneho konania a krivej prísahy. Odsúdenému bol sedemkrát uložený podmienený trest odňatia slobody (Obvodný súd Praha 4 mu popri ňom uložil aj trest vyhostenia; odsúdený sa v jednom prípade neosvedčil v skúšobnej dobe a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody), dvakrát nepodmienený trest odňatia slobody (jeden na území Českej republiky), dvakrát trest vyhostenia z územia Českej republiky a dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu (v jednom prípade českým súdom).

Do 20.09.2018 odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/120/2012 zo 14. júna 2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Výkon trestu odňatia slobody bol podmienenčne odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba v trvaní tridsať mesiacov. Odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil o čom rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 2T/120/2012 z 23. novembra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/19/2017 z 21. marca 2017. Od 20.09.2018 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere štyri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 1T/60/2014 - 730 z 22. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 4To/34/2018 - 775 z 21. júna 2018 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, zločin opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 20.09.2022.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má evidovaných päť priestupkov - priestupok proti občianskemu spolunažívaniu hrubým správaním, priestupok proti verejnému poriadku obťažovaním na verejnosti, priestupok na úseku podnikania neoprávneným vykonávaním obchodnej, výrobnnej alebo inej zárobkovej činnosti a dva priestupky podľa § 108 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči odsúdenému bolo v období od 12.08.2003 do 19.11.2021 podaných osem obžalôb. V šiestich prípadoch bola právoplatne uznaná vina odsúdeného, v jednom prípade bol oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku (účinná ľútosť pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy) a v jednom prípade doposiaľ nebolo rozhodnuté príslušným okresným súdom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že je mu to ľúto, odsedel si už dosť z trestu, ktorý dostal. Nakoľko má vyše pol trestu za sebou, chcel, aby jeho návrhu bolo vyhovené. V konečnom návrhu požiadal, aby bol podmienenčne prepustený.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide o formálnu podmienku, táto bola u odsúdeného splnená 20.12.2020.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola prvá materiálna podmienka splnená len čiastočne. Správanie odsúdeného je aktuálne po vhodnej intervencii dlhobojšie na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, rešpektuje a plní pokyny príslušníkov, nevyvoláva konfliktné situácie v kolektíve odsúdených a voľný čas využíva v rámci svojich možností zmysluplne. Na druhej strane si odsúdený doposiaľ nedokázal vytvoriť podmienky ani na jednu disciplinárnu odmenu, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, neprejavil záujem o žiadnu inú formu vzdelávania a pri pracovnom zaradení nezvládol technológiu šitia, samotnú prácu, pracovná morálka bola na slabšej úrovni a pracovné výkony podpriemerné.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď na základe žiadnych objektívnych skutočností nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmienčného prepustenia viedol na slobode riadny život. K tomuto záveru súd viedla bohatá trestná minulosť odsúdeného, ktorý sa trestnej činnosti opakovane dopúšťal aj na území Českej republiky a menej priaznivá resocializačná prognóza. Spoločnosť reprezentovaná jednotlivými súdmi sa opakovane pokúšala o nápravu osoby odsúdeného a to aj ukladaním menej invazívnych trestov než trestu odňatia slobody (trest odňatia slobody s podmienčným odkladom jeho výkonu), pričom odsúdený sa v prípade posledného podmienčného odsúdenia v skúšobnej dobe neosvedčil. K náprave odsúdeného nevedol ani vykonaný trest odňatia slobody na území Českej republiky. V neposlednom rade súd prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu, keď odsúdený úplne zanedbal svoje rodičovské povinnosti a jeho v čase spáchania skutku päť maloletých detí vynechalo neospravedlnene extrémne vysoký počet vyučovacích hodín, dve maloleté deti sa dopustili trestnej činnosti a spolu s jeho manželkou nechali sedem maloletých detí v uzamknutom rodinnom dome bez dostatočného množstva jedla, finančných prostriedkov, elektriny, vody, kúrenia a odišli do Českej republiky na minimálne šesť dní.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 15.02.2022 na jeho podmienčné prepustenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.