

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216869
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216869.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, P., o zaplatenie 158,21- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 158,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy

- 31,99 € od 11.11.2014 do zaplatenia,
- 31,99 € od 10.12.2014 do zaplatenia,
- 31,99 € od 10.01.2015 do zaplatenia,
- 31,99 € od 10.02.2015 do zaplatenia,
- 30,25 € od 10.03.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.08.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 158,21 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 23.01.2010 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení. Na základe zmluvy o pripojení poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému plnenia riadne a včas. Žalovaný faktúry vystavené žalobcom neuhradil a tým porušil zmluvnú povinnosť. Na základe zmluvy o postúpení uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 158,21 € s príslušenstvom podstúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný nezaplatil žiadnu splátku.

3. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 9Csp/107/2017-58 zo dňa 05.09.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením č.k. 9Csp/107/2017-81 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobnému nároku nevyjadril, tento nespochybnil a ani nenavrhol žiadne dôkazy na vykonanie súdom v prejednávanej veci.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predloženými žalobcom a ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 18.12.2002 a následných dodatkov o poskytovaní verejných služieb uzatvorených podľa ustanovenia §44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vznikol medzi sporovými stranami zmluvný vzťah, na základe ktorého žalovaný využíval verejné mobilné rádiové služby. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému sprístupniť a poskytnúť verejnú elektronickú službu a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej a komunikačnej služby podľa platnej tarify právneho predchodcu žalobcu. Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli žalovanému aktivované tieto služby: 55 viac, medzinárodný roaming, vo veľkom 200, 100 viac, Internet Nonstop, Happy L (XL), PODĽA SEBA 5 NAJ N, PODĽA SEBA 5 (3000). Žalovaný odplatu za poskytnuté služby v súlade so zmluvou žalobcovi nezaplatil riadne a včas a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré boli vyúčtované faktúrami.

9. Žalobca k žalobe pripojil nasledované faktúry:

- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.12.2014, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,99 €,

- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.02.2015, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,99 €,

- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.03.2015, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 30,25 €,

- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 10.11.2014, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,99 €,

- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.01.2015, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,99 €,

10. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

11. Podľa § 219 ods.3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa §121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola 0,05 %.

19. Súd dospel k názoru, že pohľadávka žalobcu je dôvodná, podložená listinnými dôkazmi, preto žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný využíval služby právneho predchodcu žalobcu a nezaplatil za služby zmluvne dohodnutú sumu. Výška úroku z omeškania je určená právnym predpisom Nariadením vlády číslo 87/1995 Z.z. a v čase prvého dňa omeškania predstavovala výšku úrokov za jednotlivé neuhradené faktúry sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Žalobca žiadal úrok z omeškania v súlade s týmto nariadením. Prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti uvedený v jednotlivých faktúrach.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Týmto rozhodnutím súd v súlade s § 262 odsek 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov

22. Súd rovnako vyhovel návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko tento bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s vyššie citovanými zákonnými predpismi nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Výška uplatneného úroku z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam nariadenia č. 87/1995 Z.z.

23. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.