

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200174
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., narodená XX.XX.XXXX, maloletá t. č. v starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, 821 07 Bratislava, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, R. a otec R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o návrhu starej matky maloletej: G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXA, R., na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou E. V., narodenou XX.XX.XXXX a umiestňuje ju Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej E., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 100 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E., narodenej XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.01.2022 žiadala stará matka maloletej, G. E., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXA, R., aby súd po vykonanom dokazovaní zrušil zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v Detskom krízovom centre Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie a zároveň, aby súd zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov k rukám Detského krízového centra Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tak, že aj napriek jej snahe a snahe jej manžela poskytnúť Silvii zázemie rodiny a domova, ktoré by jej pomohlo vyrásť a dospieť v zdravé sebavedomé, veselé a spokojné dievča/ženu a snahe pomôcť jej, aby u nich zabudla na všetko zlé, čím si v posledných rokoch musela prejsť, musí navrhovateľka priznať, že s manželom zlyhali. Uviedla, že v poslednej dobe si začala uvedomovať, že to nezvláda a že

sa so Silviou niečo deje. Napriek snahe Návrat, n.o. pomáhať im pri starostlivosti o maloletú Silviu, sa situácia v domácnosti začala zhoršovať a vyústila až do konfliktu dňa 23.01.2022, kedy navrhovateľka mala nezhody so Silviou kvôli upratovaniu a mobilnému telefónu. Maloletá Silvia si domov zavolała svoju matku, s ktorou navrhovateľka mala prudšiu výmenu názorov, ktorá vyústila tak, že ju dcéra dvakrát fyzicky napadla (dala jej facku), následne ju manžel vyhodil z bytu. Vnučka Silvia sa potom vehementne dožadovala aby mohla ísť za mamou, v čom jej navrhovateľka bránila a popri tom, ako sa naťahovali, tak jej aj Silvia dala facku. Keď to videl manžel navrhovateľky, odomkol dvere a Silviu pustil za mamou. Navrhovateľka uviedla, že si myslela, že toto je to najhoršie čoho sa mohla dožiť, ale nie je to tak. Následne v utorok 25.01.2022 upratovala Silviinu posteľ a pod dekou našla list na rozlúčku, ktorý niekedy v posledných dňoch pred nedeľou napísala. Vzhľadom na tieto skutočnosti si navrhovateľka myslí, že by Silvia mala mať každodennú pomoc psychológov, ktorú jej ona ani v súčinnosti s Návrat, n.o. nevie vo svojej domácnosti zabezpečiť. Navrhovateľka uviedla, že si plne uvedomuje, že nie je schopná plnohodnotne sa starať o maloletú Silviu a to vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav Silvie a v neposlednom rade aj vzhľadom na zhoršujúci sa psychický stav jej samotnej, nakoľko navrhovateľka bola nútená vyhľadať lekársku pomoc psychiatra a, uvedomujúc si svoj stav, rozhodla sa liečiť ambulantne. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľka za to, že vzhľadom na Silviin vývoj a zdravie už nie je možné, aby bola naďalej u nej v domácnosti.

2. Navrhovateľka zároveň žiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú Silviu, v tom čase zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, do starostlivosti: Detské krízové centrum Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámil sa s obsahom spisu, č.k. 12P/20/2020 a s obsahom spisu, č.k. 5P/30/2022 vedených na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/20/2020-210 zo dňa 21.04.2021 bola maloletá Silvia zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. XXA, R., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach, nad maloletou bolo uložené výchovné opatrenie: dohľad, ktorý sa vykonáva za súčinnosti akreditovaného subjektu Návrat OZ, so sídlom Pluhová 1, Bratislava a to na dobu 1 roka od zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, a zároveň súd uložil povinnosť matke maloletej prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 eur a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 01.02.2022 uvádza, že z dôvodu skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia starej matky a s poukazom na výskyt závažných udalostí v rodine a zlyhania náhradnej osobnej starostlivosti, s podaným návrhom a návrhmi v ňom súhlasia. ÚPSVaR Pezinok k svojej správe pripojil správu o plnení účelu náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 27.01.2022, ktorú zaslali na súd v rámci konania, sp. zn. 12P/20/2020. V správe ÚPSVaR Pezinok uvádza, že ešte dňa 04.01.2022 signalizovala stará matka s maloletou v komunikácii s OSPODaSK, že v rodine je všetko v poriadku, maloletá dodržiava pravidlá a so starou matkou majú obojstranne pekný vzťah. Dňa 18.01.2022 im bola doručená správa zo Strednej odbornej školy kaderníctva a vizážistiky v Bratislave, kde je uvedené, že maloletá je žiačkou s dobrým prospechom, v kolektíve je obľúbená a rešpektuje učiteľov. Má však do pol roka 88 vymeškaných hodín, plne ospravedlnených zo strany starej matky. Dňa 18.01.2022 zaslal ÚPSVaR-u Pezinok mail Návrat o.z., kde ich informovali o suicidálnom pokuse zo strany matky maloletej a skutočnosti, že maloletá robí matke spoločnosť, čo pre maloletú môže byť neľahká okolnosť. Dňa 19.01.2022 zaslala stará matka sociálnej pracovníčke ÚPSVaR Pezinok e-mail, v ktorom uviedla, že starostlivosť o maloletú s manželom nevládajú a aj keď sa snažili podľa ich možností a schopností, uvedomili si, že maloletej nevedia pomôcť, majú za to, že pomôcť jej môže iba lekár, psychiater. Stará matka uviedla, že postupom času sa zo stresu a psychickej záťaže pri starostlivosti o maloletú začali aj u nej samotnej prejavovať psychické problémy, ktoré sa rozhodla riešiť ambulantne a aj kvôli tejto skutočnosti sa už nemôže o maloletú starať, preto navrhuje umiestnenie maloletej do ústavu pre mládež. Dňa 23.01.2022 kontaktovala stará matka maloletej sociálnu pracovníčku ÚPSVaR Pezinok a uviedla,

že v domácnosti mala konflikt s matkou maloletej a maloletou, ktoré ju, starú matku inzultovali. Následne OSPODaSK obratom dohodlo stretnutie so starou matkou maloletej a jej manželom, s maloletou a Návrat o.z., ktoré sa uskutočnilo dňa 24.01.2022, z ktorého vyplynulo, že manželka E. trvajú na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti pre hlboko narušené a rozvrátené vzájomné vzťahy medzi nimi a maloletou. Pre tento čas stará matka nie je schopná mať maloletú vo svojej starostlivosti a trvá na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, zhodne uviedli, že si podajú neodkladné opatrenie na zrušenie NOS a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. OSPODaSK kontaktovalo Krízové centrum Náruč, Žilina, ktoré sa dňa 27.01.2022 vyjadrilo, že pre maloletú majú v ich zariadení rezervované miesta. Dňa 27.01.2022 Návrat o.z. zaslalo ÚPSVaR záznam z pohovoru, pri ktorom bol zisťovaný názor maloletej Silvie na podaný návrh. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ÚPSVaR Pezinok vo svojej správe konštatuje, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel.

6. Maloletá Silvia v pohovore vo veci zrušenia NOS s Návrat o.z. dňa 27.01.2022 uviedla, že spolužitie s babkou a jej manželom bolo pre ňu bolo niekedy náročné, niekedy toho bolo na ňu veľa, pretože na ňu v niektorých veciach príliš tlačili a niekedy priveľa vecí vyžadovali. Uviedla, že sa musela starať o seba, o školu, o babku, pomáhať v domácnosti, bolo toho niekedy veľa, ešte k tomu, keď sa babka necítila dobre, počúvala ju a snažila sa jej pomôcť, zvládala jej amoky hnevy, výčitky, takže niekedy to bolo náročné a na jej potreby už nebol priestor. Maloletá na otázku, ako vníma aktuálnu situáciu - podanie návrhu na zrušenie NOS, uviedla, že sa v nej mieša strašne veľa pocitov, na jednu stranu tomu stále nedokáže uveriť, že toto musí znovu prežívať a na druhú stranu to už aj čakala. Vníma to tak, že by zas musela meniť prostredie a už bola nastavená tak, že je zvyknutá tu, našla si priateľov, v škole sa cíti dobre, začala robiť nové veci a nevníma ako ideálne, že toto všetko zas bude musieť robiť odznova. Momentálne nevie, ako bude vyzeráť jej budúcnosť a bojí sa predstavovať si to. Absolútne nesúhlasí s tým, aby bola umiestnená do Krízového centra Náruč - Centrum pomoci deťom v Žiline, nakoľko za svoj život hrozne veľa krát menila prostredie a momentálne je na svoje prostredie naozaj zvyknutá, vôbec si nevie predstaviť, že by sa úplne prestala stretávať s ľuďmi, ktorí sú teraz okolo nej a Žilina je hrozne ďaleko. Uviedla, že nie vždy síce mala dobrý vzťah s matkou, ale v posledných rokoch sa ich vzťah stále lepší a v tejto chvíli si nevie predstaviť, že by mala s ňou nejako narušiť vzťah alebo ukončiť kontakt, alebo sa jej nejako vzdialiť, má za to, že si vybudovali spolu momentálne dosť dôveryhodný a dobrý vzťah a čokoľvek sa stane, môže sa na ňu obrátiť a to je pre ňu dôležité, svoju mamu vníma ako dôvernú osobu a ako osobu, za ktorou ide, keď sa potrebuje niekomu zdôveriť.

7. Návrat, o.z. Pluhová 14, Bratislava vo svojom vyjadrení k posledným udalostiam v rodine zo dňa 27.01.2022 uvádza, že po rozhovore s p. Bučekovou z o.z. Náruč, oboznámení sa s názorom Silvie, ako aj podľa ich poznatkov o situácii, si dovoľujú vysloviť názor, že v záujme zachovania stability prostredia a vzťahov a nenarušenia krehkej rovnováhy v živote Silvie, sa prihovárajú za umiestnenie Silvie do CDR v Bratislavskom (a/alebo Trnavskom kraji). V spolupráci s Náruč-ou, o.z. (DAC) by mohla maloletá dostávať odborné služby nad rámec možností CDR odborného tímu. Samozrejme, Návrat by zostal so Silviou v kontakte, s možnosťou pokračovať v sanácii rodiny. Silvia by mohla pokračovať v škole, kde začala, kde má podporu učiteľov, aj priateľov a škola ju baví, meniť ju už nechce. Zároveň uviedli, že z hľadiska emočného prežívania je Silvia dieťaťom s náročnými životnými skúsenosťami. V poslednom roku a pol sa stabilizovala v rodine starej matky v obci Báhoň, s tým že si našla zázemie, priateľov, zlepšil sa jej vzťah s mamou. Silvia v čase umiestnenia v zariadení (Slniečko) spontánne riešila hlavne tému dlhého odlúčenia od rodiny umiestnením v zariadení a jej negatívneho psychického prežívania, ktoré sa s tým spájalo. Nechce sa do zariadenia vrátiť, ani byť odlúčená od rodiny podobným spôsobom v budúcnosti. Najradšej by zostala s mamou, vníma však že to nie je kvôli psychiatrickému ochoreniu mamy nateraz možné, preto by veľmi rada zostala v regióne, kde sa nachádza v súčasnosti. Z náhle zmeny postoja starej matky je ešte stále v šoku, nečakala takýto vývoj situácie, nepripravila sa naň. Silvia je premýšľavé, vnímavé mladé dospievajúce dievča, ktoré chce byť zapájané do rozhodovania o jej živote. Stará matka Mária sa javila ako spolupracujúca, plnila dohody o termínoch, bola prítomná na stretnutiach, komunikovala s pracovníčkami Návratu. Ukázalo sa však, že to, čo vravela pracovníckam pri rozhovoroch v rodine, nebola často pravda. Pri konfrontácii s týmto faktom sa obaja s manželom vyjadrili, že sa rozhodli, že pravdivé skutočnosti o tom, čo sa v rodine deje budú zatajovať, aby Silvii neublížili. Až teraz sa rozhodli povedať pravdu, ale ďalej už nechcú v NOS pokračovať a vzniknuté problémy riešiť. Podľa zhodnotenia ťažkostí, ktoré popisujú, má Návrat o.z. za to, že väčšinou sú dobre riešiteľné a bolo by s nimi možné pracovať, obzvlášť keď do ich rodiny osobne dochádzali dve odborné pracovníčky - psychológ, sociálny pracovník, školené na situácie s prijatými deťmi, podporu mali ponúknuť aj zo strany odbornej pracovníčky UPSVaR. Keď však problémy tajili,

nebolo možné s nimi pracovať a tak nadobudli zrejme pre manželov také rozmery, s ktorými si nevedeli poradiť. Mnohé z ťažkostí považujú za bežné u tínedžerov (vyjadrovanie vlastného názoru, nesúhlas s odovzdaním mobilu, neskoré príchody...) a iné za také, ktoré sú založené na dojmach, nie na faktoch a teda nepotvrdené - napr. užívanie omamných látok alebo sebapoškodzovanie u Silvie. Žiadne z týchto ťažkostí u Silvie za celý čas nezaznamenal Návrat o.z. ani škola, takisto ani matka, a starí rodičia nevedeli uviesť konkrétne situácie alebo fakty kedy to tak bolo. Návrat o.z. celkovo hodnotí ukončenie NOS zo strany pani Sochovej ako veľmi náhle, neprimerané situácii a správaniu maloletej, bez snahy najskôr ťažkosti riešiť - napríklad s odborníkmi, ktorých mali na dosah, či prostredníctvom úradu práce si vypýtať ďalšiu podporu. Tento akt môže mať vážne nepriaznivé dôsledky na Silviin život, jej dôveru v blízkych ľudí a vzťahy a na jej psychické zdravie. Návrat o.z. má za to, že takúto pomoc by mohla dostávať aj ambulantnou formou, či už pracovníkmi CDR (s podporou a supervíziou o.z. Náruč, ktorú poskytujú iným organizáciám) alebo externe (psychoterapeutom). Navyše, považujú za veľmi dôležité brať názor Silvie do úvahy a nespôsobovať retraumatizáciu nedostatočne citlivým zhodnotením všetkých aspektov vzniknutej situácie. Pre deti a obzvlášť pre teenagerov je ich sociálne zázemie veľmi dôležitým zdrojom copingových mechanizmov, preto sa nám zdá zásadné jej ho uchovať. Návrat o.z. je pripravené poskytovať psychologickú podporu (v spolupráci s inými odborníkmi) matke Micheale, aby sa dokázala stabilizovať a byť tak dostatočnou oporou pre Silviu.

8. Detské krízové centrum Náruč, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie vo svojom vyjadrení k dočasnému umiestneniu maloletej zo dňa 27.01.2022 uvádza, že na základe preštudovania sociálnej správy o dieťati, ako aj telefonických rozhovorov so zástupcami SPODaSK Pezinok a OZ Návrat, maloletú prijímajú na pobyt do DKC Náruč, avšak aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam majú za to, že v najlepšom záujme dieťaťa by bolo jeho umiestnenie na ústavnú starostlivosť do CDR, čo by pre dieťa predstavovalo dlhodobú stabilizáciu a uchopiteľnejšiu víziu budúcnosti, ako aj udržanie vzťahov minimálne s matkou za predpokladu ich vzájomného, relatívne fungujúceho vzťahu. Vo vedení kliečky odborným tímom CDR, ako aj práce s dieťaťom CDR odporúčajú „X program“ Detského advokačného centra Náruč, zameraný na odbornú-konzultačnú pomoc dieťaťu s podozrením na sexuálne zneužívanie, alebo fyzické týranie a osobe, ktorú sa o dieťa osobne stará prostredníctvom odborných pracovníkov CDR.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd uznesením zo dňa 03.02.2022, sp. zn. 5P/14/2022 návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Navrhovateľka po obdržaní predvolania na pojednávanie vo veci samej vo svojom podaní doručenom súdu dňa 13.02.2022 uviedla, že je momentálne práceneschopná a lieči sa, preto sa nebude môcť zúčastniť súdneho pojednávania. Zároveň navrhovateľka zdôraznila, že je proti odročeniu pojednávania, nakoľko je za to, aby sudkyňa rozhodla v jej neprítomnosti. Uviedla, že nemôže využiť na zastupovanie Centrum právnej pomoci, keďže jej a manželov príjem oficiálne nespĺňa kritérium žiadateľa v materiálnej núdzi a takisto nemôže svojim zastupovaním poveriť manžela, a to z dôvodu, že pri predchádzajúcom súde o zverenie maloletej E. V., U. XX.XX.XXXX, súd nevyhovel ich žiadosti, aby bola Silvia zverená do NOS oboch manželov, ale zveril ju do opatery iba jej, G. E., U. XX.XX.XXXX, z čoho vyplýva, že súd nepovažuje jej manžela za vhodného, aby sa staral o Silviu a keďže tento súd 5P/14/2022 tiež pojednáva o Silvii, nie je vhodné aby navrhovateľku na tomto pojednávaní zastupoval jej manžel. Navrhovateľka uviedla, že okrem jej manžela neexistuje človek, ktorému by dôverovala a koho by mohla poveriť svojim zastupovaním na pojednávaní. Uviedla, že dňa 24.01.2022 bola s manželom na ÚPSVAR Pezinok, kde prebehlo stretnutie spolu s maloletou Silviou, p. Očkášovou z OZ Návrat, s kurátorkou a s vedúcou a navrhovateľka trvá na tom, čo vypovedala na tomto stretnutí a čo udala vo svojom návrhu. Uviedla, že s manželom si uvedomujú, že zlyhali v NOS a že nie je v prospech Silvie, aby bola naďalej u nich. Na záver navrhovateľka pripojila vyjadrenie svojho manžela, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru nemôže byť Silvia naďalej v NOS v ich domácnosti, nakoľko názor starých rodičov a názor Silvie na to, čo je pre Silviu najlepšie, sú diametrálne odlišné, manžel navrhovateľky má za to, že Silvia pomýlené vnímanie reality a osobne si myslím, že by mala byť pod neustálym dohľadom lekárov / psychiatrov a to 24/7. Vývoj v posledných mesiacoch vyústil až do konfrontácie, ktorá sa odohrala 23.01.2022, v dôsledku čoho sa o svoju manželku bojí, keďže vďaka výdatnej pomoci Návrat OZ, ktorý ich priamo aj nepriamo tlačil k tomu, aby venovali zvýšenú pozornosť Micheale V. sa nemali možnosť plne venovať Silvii a tento nátlak zo strany Návrat OZ ako aj starostlivosť o Silviu vážne podlomilo zdravie jeho manželky, ktorá bola nútená vyhľadať lekársku pomoc a momentálne sa ambulantnou formou lieči (navštevuje psychiatrickú ambulanciu). Z toho, čo mu manželka povedala po návšteve psychiatricky vie, že ani lekárka si nie je istá, že by sa manželka v tom stave v akom sa nachádza, bola schopná starať o Silviu. Vzhľadom na

okolnosti si myslí, že by Silvia mala byť umiestnená v Náruč Žilina, ako sa všetci zhodli na stretnutí dňa 24.01.2022 a je presvedčený, že kombinácia G. V., Návratu, E. V. a CDR niekde v Bratislavskom alebo Trnavskom kraji nie je v najlepšom záujme E. V., no spolu s manželkou veria, že nakoniec súd rozhodne v najlepší prospech Silvie.

11. Návrat OZ vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 14.02.2022 uvádza, že navrhujú, aby súd rozhodol o zrušení NOS a o umiestnení Silvie do ústavnej starostlivosti v regióne, v ktorom Silvia a jej matka bývajú a odporúčajú, aby príslušné CDR využilo možnosť spolupráce s DAC Náruč, prípadne ambulantné služby Náruč, n.o., či terapeutické služby v regióne a taktiež odporúčajú, aby príslušné CDR spolupracovalo s Návrat, o.z., hlavne s ohľadom na sanáciu rodinného prostredia - prácu s matkou G. V..

12. Navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 17.02.2022 uviedla, že je už tretí mesiac v domácom liečení a asi ešte nejaký ten mesiac aj bude a je za to, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. V podaní zo dňa 16.02.2022 navrhovateľka uviedla, že po konzultácii s MUDr. Trnovcovou nie je pre jej psychický stav vhodné, aby sa na pojednávaní zúčastnila a uviedla, že všetci zúčastnení - Návrat OZ, ÚPSVaR aj ona - deklarujú, že im ide o Silviine dobro. Uviedla, že s podaným návrhom súhlasí a aj naďalej trvá na zrušení NOS, súhlasí s umiestnením maloletej do zariadenia Domov - Dúha Bratislava.

13. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 13.02.2022 uviedol, že z podania informácií od akreditovaného subjektu Návrat o. z. má OSPODaSK Pezinok vedomosť, že Návrat o. z. každý deň komunikuje s maloletou Silviou a jej matkou a priebežne vyhodnocuje aktuálny stav starostlivosti matky o maloletú Silviu. Dňa 15.02.2022 kontaktovalo OSPODaSK Pezinok Domov Dúha (Krizové centrum Dúha), Stavbárska 6, 821 07 Bratislava z dôvodu rezervovania miesta pre maloletú Silviu v dotknutom zariadení s tým, že OSPODaSK Pezinok oboznámilo p. riaditeľku zariadenia prostredníctvom sociálnej správy o maloletej E. V. s anamnézou maloletej a potrebou spolupráce zariadenia s Detským advokačným centrom Náruč, ktoré vie zabezpečiť ambulantnou formou odbornú starostlivosť (spolupráca s odborníkmi, terapeutická činnosť...) pre maloletú Silviu. Dňa 16.02.2022 OSPODaSK Pezinok telefonicky kontaktovalo starú matku maloletej E. G., ktorej poskytlo rozsiahle odborné poradenstvo z dôvodu skutočností uvedených vo vyjadrení sa starej matky k návrhu (jej nezúčastnenie sa pojednávanie zo zdravotných dôvodov) s tým, že OSPODaSK Pezinok odporučilo starej matke dať riadnym spôsobom na vedomie súdu dôvody svojej neprítomnosti na pojednávaní. Zároveň bolo zo strany OSPODaSK Pezinok starej matke odporúčané tieto dôvody opätovne zvážiť a prehodnotiť jej účasť na pojednávaní stanoveného na dňa 21.02.2022. Domov Dúha (Krizové centrum Dúha), Stavbárska 6, 821 07 Bratislava rezerváciu miesta pre maloletú Silviu Cabadajovú v ich zariadení potvrdilo. (Príloha 2 - e-mail KC Dúha).

14. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, žiadal, aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Domove Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, aby súd obom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletá dočasne zverená do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, aby súd uložil povinnosť občianskemu združeniu Návrat, Pluhová 6, Bratislava odovzdať maloletú do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava a aby súd obom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletá Silvia bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/145/2019 po tretí krát zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z matkinej strany, E. G. a Okresný súd Pezinok nariadil nad maloletou výchovné opatrenie vykonávané podľa § 37 ods. 2, písm. d). Dňa 18.01.2022 Návrat o. z. zaslal navrhovateľovi mail, v ktorom ho informoval o suicidiálnom pokuse zo strany matky maloletej a skutočnosti, že maloletá Silvia matke robí spoločnosť, čo pre maloletú môže byť neľahká okolnosť. Dňa 19.01.2022 o 19:41 zaslala p. Sochová do e-mailovej schránky navrhovateľa mail, v ktorom uviedla, že s manželom nevládajú výchovu maloletej a starostlivosť o ňu, aj keď sa snažili podľa ich možností a schopností, avšak uvedomili si, že jej nedokážu pomôcť, a pomôcť jej dokáže iba psychiater. Uviedla, že sama začala mať psychické problémy, ktoré bude riešiť ambulantnou formou. Zároveň navrhovateľa informovala, že sa obráti na súd s návrhom na umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti. Následne OSPODaSK obratom dohodlo stretnutie s manželmi Sochovými a s Návrat o. z. nasledujúci deň na ÚPSVR Pezinok, ktoré sa aj uskutočnilo a to dňa 24.01.2022. Stretnutia sa zúčastnili Návrat o. z., manželia E., mal. V. E. a OSPODaSK. Manželom E. bolo poskytnuté rozsiahle poradenstvo zo strany OSPODaSK aj Návrat o.

z. Zo stretnutia vyplynulo nasledovné: manželia E. trvajú na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti pre hlboko narušené a rozvrátené vzájomné vzťahy - medzi nimi a maloletou Silviou. Pre tento čas stará matka G. E. nie je schopná mať maloletú Silviu vo svojej starostlivosti a trvá na zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Manželia E. zhodne uviedli, že budú podávať neodkladné opatrenie na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Dňa 14.02.2022 podala E. G., stará matka maloletej V. E. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zrušenie starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov z dôvodu nezvládania plnohodnotnej starostlivosti o maloletú Silviu a z dôvodu hlboko narušených vzťahov medzi starou matkou G. E. a maloletou E. V.. Okresný súd Pezinok dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletej do Detského krízového centra Náruč, Prípojná 56, Žilina nie je dôvodný, súd z predložených listinných dôkazov vníma, že v rodine sú prítomné konflikty a vzťahy v rodine sú komplikované, avšak pri svojom rozhodovaní sa súd v plnom rozsahu priklonil k názoru občianskeho združenia Návrat, o. z., že umiestniť maloletú do Krízového centra v Žiline a vytrhnúť ju z jej prirodzeného prostredia, by nebolo v najlepšom záujme maloletej, práve naopak, takéto umiestnenie by mohlo mať závažné a nepriaznivé dôsledky na život maloletej a na jej ďalší fyzický a psychický vývoj. Následne bol Okresným súdom Pezinok vytýčený termín pojednávania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti pre maloleté dieťa V.Ú. E. stanovený na dňa 21.02.2022. Dňa 15.02.2022 kontaktovalo OSPODaSK Pezinok Domov Dúha (Krízové centrum Dúha), Stavbárska 6, 821 07 Bratislava z dôvodu rezervovania miesta pre maloletú Silviu v dotknutom zariadení s tým, že OSPODaSK Pezinok oboznámilo p. riaditeľku zariadenia prostredníctvom sociálnej správy o maloletej E. V. s anamnézou maloletej a potrebou spolupráce zariadenia s Detským advokačným centrom Náruč, ktoré vie zabezpečiť ambulantnou formou odbornú starostlivosť (spolupráca s odborníkmi, terapeutická činnosť...) pre maloletú Silviu. Dňa 18.02.2022 bolo zaslané Okresným súdom Pezinok pre OSPODaSK Pezinok Upovedomenie o odročení alebo zmene termínu pojednávania vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX o návrhu na ústavnú starostlivosť - odročenie termínu z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne a stanovený nový termín pojednávania na dňa 28.03.2022. Na základe vyššie uvedených skutočností s dôrazom na okolnosť, že maloletá E. V. sa nachádza v domácnosti svojej matky V. G., ktorá je pre maloletú rizikovou osobou vzhľadom na jej psychický labilný stav (suicidiálne pokusy, posledný 31.12.2021), maloletá nie je matke zverená do jej osobnej starostlivosti, z dlhodobejšieho hľadiska je pobyt pre maloletú Silviu u matky ohrozujúci, s poukazom na syndróm CAN u maloletej Silvie spôsobený matkou maloletej, G. V., ktorá bola odsúdená za týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon a taktiež z dôvodu časovo obmedzenej rezervácie miesta pre maloletú v zariadení: Domov Dúha Stavbárska 6, 821 07 Bratislava žiadal navrhovateľ, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zverí do starostlivosti zariadenia Domov Dúha Stavbárska 6, 821 07 Bratislava, aby uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej a vo veci samej aby súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v zariadení Domov Dúha Stavbárska 6, 821 07 Bratislava a aby uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej.

15. Uznesením, sp. zn. 5P/30/2022 zo dňa 22.02.2022 Okresný súd Pezinok nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, 821 07 Bratislava a uložil obom rodičom maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100 eur mesačne/každý, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava.

16. Maloletá bola do zariadenia umiestnená dňa 02.03.2022.

17. Navrhovateľka vo svojej písomnej výpovedi ku konaniu 5P/14/2022 zo dňa 17.02.2022 uviedla, že keďže sa dňa 21.02.2022 zo zdravotných dôvodov nedostaví na pojednávanie, rozhodla sa podať túto písomnú výpoveď. Uviedla, že Siska bola pre ňu všetko, zobrali si ju s manželom do NOS, lebo jej chceli pomôcť. Robili pre ňu všetko, čo bolo v ich silách. Boli aj hádky a plač na oboch stranách, ale vždy sa rozprávali o hocičom. Keď jej Siska rozprávala o týraní zo strany svojej matky, bolo to hrozné, hovorila, ako ju matka bila, kopala, v noci ju budila a vyhadzovala von s tým, že ju už nechce vidieť, no niečo hrozné. Napriek tomu im umožnili sa stretávať, lebo každý si zaslúži druhú šancu. Navrhovateľka si myslí, že ju dostali obe. Dcéra iba podmieneným odsúdením za týranie, a Siska novým domovom, no to navrhovateľka ešte netušila, že si to nebudú vôbec vážiť, tak ako Siska, tak aj jej matka. S manželom robili, čo vedeli, keď sa rozhodli o NOS-ke. Súdom následne mali stanovený dohľad organizácie Návrat OZ, mali im byť nápomocní vo zvládaní situácií, ktoré museli zákonite prísť a mali im byť oporou ako po stránke ľudskej, tak aj psychologickej. Navrhovateľka uviedla, že postupom času

prestala zvládať situáciu v domácnosti, s čím sa aj zdôverila pani Očkášovej (psychologičke z Návratu), že začína mať psychické problémy, dokonca že uvažuje aj nad samovraždou. Hovorila jej aj, že to kvôli Silvii a manželovi neurobí, na čo jej psychologička povedala len to, že to je dobré, že je silná a viac ako psychológ, ktorý mal ich rodine pomáhať, vec neriešila. Navrhovateľka si povedala, že ved' ako psychológ vie, čo robí. Potom prišiel Silvester a tam nastal najväčší zlom. G. V., matka Silvie si už tretíkrát siahla na život, pokazila Silvestra všetkým. Kamarátom, ktorým volala, ktorí zasa volali Silvii, akože Michalinej kamarátke, či sesternici, keďže Michala z nepochopiteľných dôvodov svoju dcéru pred okolím vydáva za kamarátku alebo sesternicu. Potom Siska (pustili ju na oslavu ku kamarátke) a aj Michalini kamaráti volali navrhovateľke, aby išla Michalu ratovať, tak volala políciu, hasičov a záchranku, lebo ju nechcela pustiť k nej do bytu. Samozrejme o tom oboznámili aj Návrat, p. Očkášovú a tam to začalo. Pani Očkášová aj napriek stavu navrhovateľky, o ktorom vedela, nástojila na nich, že Michala potrebuje ich pomoc. No navrhovateľka nie je ani psychológ ani psychiater, a vlastne Michala vždy odmietala všetku pomoc od všetkých, samozrejme okrem finančnej alebo materiálnej, a navrhovateľka p. Očkášovej zdôrazňovala, že v NOS-ke má Silviu, nie Michalu, to Silvia a oni potrebovali pomoc Návratu, ved' preto súd nariadil ich dohľad. Ale p. Očkášová to nebrala na vedomie, stále išla len to svoje: Michala potrebuje pomoc a oni jej majú pomáhať. Tak prišiel 18. január, Siskine narodeniny, ktoré sa rozhodla osláviť a neprišla načas domov zo školy. V utorok si na neskorý príchod vymyslela výhovorku, v stredu už prišla s inou výhovorkou. Dovŕšením šestnástich rokov už nadobudla dojem že keď je skoro dospelá a tak môže už všetko. No a zavŕšenie prišlo 23.01.2022, kedy po krátkej výmene názorov medzi navrhovateľkou a Silviou ohľadom robenia si poriadku v skrini, im na dvere zabúchala Michala (s manželom majú za to, že si ju Siska zavolať, aby ju nejako vypýtala, či dostala k sebe domov). Michala oficiálne prišla požičať si odšŕavovač na pomaranče. Navrhovateľka ju teda zavolať do bytu a s manželom hľadali ten odšŕavovač, na čo Michala hneď začala, že chce aby Silvia išla k nej domov. Navrhovateľka jej chcela povedať, že keď si Siska upracuje, tak môže ísť, bohužiaľ sa k tomu ani nedostala, nakoľko Michala ju hneď začala obviňovať, že sa o Silviu nestará, že u nich Siska nemá čo „žrať“. Na to stihla navrhovateľka len povedať „ ty si posledná“ a v tom jej už letela facka, čo videl jej manžel, ktorý na hlučnú výmenu slov ihneď prišiel zo spálne do obývačky a hneď sa postavil medzi navrhovateľku a Michalu a s rukami polo vystretými pred seba ju smeroval k dverám von z bytu. Ako sa snažil otvoriť dvere od bytu, tak sa Michala načiahla cez neho a dala navrhovateľke druhú facku, na čo už manžel otvoril dvere a Michalu vyhodil von z bytu a zamkol dvere. Na ten hluk vyšla Silvia z izby a zaplietla sa do toho aj ona. Michala na chodbe trieskala do dverí a Silvia vykrikovala, že ide za mamou, v čom jej navrhovateľka bránila, keďže sa až trhala za mamou a tak dostala facku aj od Silvie, čo už bolo na ňu a manžela priveľa, manžel otvoril dvere a pustil Silviu za mamou, nech si ide, keď tak veľmi chce. A to už navrhovateľka nezvládla, od toho dňa sa bojí ísť sama von, preto ju k lekárovi vozí manžel, k psychiatricke bola objednaná už pred 23. januárom, ale tento deň sa jej stav zmenil úplne. Uviedla, že je jej ľúto, že nezvládla NOS-ku o Sisku, ale už sa o Silviu nechce a ani nemôže v danom stave starať a teraz postupom času si uvedomuje, že to, čo hovorila pani C. so synom ohľadom správania sa Silvie, keď bola u nich, je pravda. A že majú šťastie, že nikoho z nich fyzicky nenapadla. Preto je navrhovateľka presvedčená, že Silvia potrebuje byť pod dohľadom a kontrolou v nejakom centre alebo ústave pre mládež, že to bude pre ňu najlepšie.

18. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 25.03.2022 uvádza, že dňa 21.03.2022 sa konala v centre pre deti a rodiny - Domove Dúha, Stavbárska 6, Bratislava prípadová konferencia vo veci starostlivosti o maloletú, kde boli prítomní Domov Dúha, Návrat OZ, OSPODaSK Pezinok a matka maloletej. Bolo zistené, že maloletá sa v Domove Dúha veľmi dobre adaptovala, dodržiava pravidlá, s maloletou neevidujú žiadne problémy, zamestnancom uviedla, že je tam spokojná a že si rozumie s dievčatami na skupine. Matka prejavila záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, na čo jej bolo ozrejmene, že v budúcnosti si takýto návrh môže podať, bolo poukázané na okolnosti súvisiace s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti a v prípade, že matka bude mať záujem podať si návrh, bola jej poukázaná dôležitosť zastabilizovania jej zdravotného stavu a úpravu rodinných a sociálnych pomerov, tiež bola s matkou odkomunikovaná dôležitosť jej pravidelných návštev v odbornej ambulancii psychiatra. Matka sa vyjadrila, že k psychiatrovi chodí pravidelne jedenkrát do mesiaca, v prípade potreby si vie dohodnúť návštevy u psychiatra častejšie. Maloletá pri pohovore uviedla, že v Domove Dúha sa jej páči, má tam kamarátky. Uviedla, že by rada prestúpila na druhú strednú školu - Obchodnú akadémiu, už by rada mala aj telefón, aby mohla už komunikovať s mamou a uviedla, že stará matka E. ju nekontaktovala, uviedla, že ju mrzí, že babka hovorí, ako jej chýba a ako ju má rada a pritom sa o ňu vôbec nezaujímá.

19. Na pojednávaní konanom dňa 28.03.2022 sa nezúčastnila navrhovateľka - stará matka maloletej, ktorá svoju neúčasť vopred ospravedlnila a žiadala, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Nedostavil sa ani otec maloletej, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd po otvorení pojednávania oboznámil účastníkov konania s obsahom podaní starej matky, t.j. navrhovateľky, ktorá žiadala, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou Silviou, a ktorá zároveň vo svojom podaní zo dňa 17.02.2022 okrem iného žiadala ospravedlniť svoju neúčasť súdu a oznámila súdu, že trvá na svojom písomne podanom návrhu. Matka maloletej uviedla, že súhlasí s návrhom, aby nad maloletou bola nariadená ústavná výchova. Na dotaz Okresnej prokuratúry, ako by sa chcela o maloletú postarať vzhľadom k tomu, že si nedávno opätovne siahla na život, matka uviedla, že maloletá bola u nej mesiac, odkedy odišla od starej matky, a nebol žiaden problém. Matka uviedla, že býva v 3 izbovom byte, ktorý patrí jej otcovi a platí tam iba náklady na bývanie. Na dotaz kolízneho opatrovníka, či matka má už ukončené trestné konanie vo veci týrania blízkej osoby, matka uviedla, že toto ešte nie je ukončené.

20. Zástupkyňa OZ Návrat na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti sa maloletá nachádza v ústavnom zariadení a v danej situácii s týmto súhlasia, kým sa matka stabilizuje a bude ukončené trestné konanie. Uviedla, že budú so Silviou pracovať a budú podporovať stretávanie matky so Silviou. Tiež majú za to, že matka je schopná sa postarať o maloletú, s tým, že sa ale musí stabilizovať po jej psychickej situácii, k čomu robia potrebné kroky aj ich spoluprácou.

21. Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že maloletá Silvia bola 3 krát zverená do NOS. Boli vykonávané opatrenia zo strany sociálnoprávnej ochrany detí, pre zisťovanie účelu NOS, s tým, že 04.01.2022 kolíznemu opatrovníkovi stará matka signalizovala, že v rodine je všetko v poriadku. Následne na to ich písomne aj telefonicky stará matka kontaktovala a uvádzala incident, ktorý sa udial v jej rodine a uviedla, že sa nezvláda starať o maloletú a podala s návrh, s ktorým kolízny opatrovník súhlasí. Kolízny opatrovník uviedol, že podávali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel. Maloletá je na teraz v domove Dúha, kde je zastabilizovaná. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou povedala, že sa jej tam páči, má tam kamarátky, aj keď je nespokojná s tým, že je opäť v zariadení, ale nateraz to zvláda. Matka maloletú ju riadne kontaktuje.

22. Okresná prokuratúra Pezinok odporučila súdu návrhu vyhovieť.

23. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

25. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

26. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti

a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

34. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom krízovom centre - Dúha, so sídlom Stavbarská 6, Bratislava, v ktorom je maloletá umiestená neodkladným opatrením, sledujúc tým jedinú - najlepší záujem maloletej. Súd mal v konaní za preukázané, že náhradná osobná starostlivosť, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/20/2020-210 zo dňa 21.04.2021, neplní svoj účel, nakoľko stará matka nie je ďalej schopná plnohodnotne sa o maloletú postarať, vzťahy medzi starou matkou a maloletou sú hlboko narušené a ich ďalšie spolužitie by mohlo nepriaznivo ovplyvniť ďalší zdravý vývoj maloletej a tiež nepriaznivo vplývať na zdravotný stav navrhovateľky, súd mal preto za to, že navrhovateľka dostatočne preukázala, že tu existujú vážne dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka a ani matka maloletej nie sú v súčasnosti schopné zabezpečiť maloletej riadnu výchovu a starostlivosť, ktorú jej od 02.03.2022 zabezpečuje Detské krízové centrum - Dúha, so sídlom Stavbarská 6, Bratislava, otec maloletej neprejavuje o maloletú záujem a nie je tu žiadna iná osoba, ktorej by mohla maloletá byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. Súd má za preukázané, že maloletá je v centre stabilizovaná, páči sa jej tam a našla si tam aj kamarátky, je v pravidelnom kontakte s matkou. Súd mal za preukázané, že matka maloletej, stará matka maloletej, kolízny opatrovník, prokurátor Okresnej prokuratúry a aj OZ Návrat súhlasili s umiestnením maloletej v zariadení. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

35. Súd, vzhľadom na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti, zároveň uložil povinnosť matke maloletej prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd sa pri rozhodovaní o výške výživného priklonil k navrhovanej sume, nakoľko vzhľadom na vek maloletej a na aktuálnu životnú situáciu rodičov maloletej tieto sumy súd posúdil ako primerané potrebám maloletej a primerané aktuálnym možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičom maloletej.

36. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].