

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Pc/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206801  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118206801.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v právnej veci mal. dieťaťa Sebastián Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, proti: 1/ matke: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. Kráľa 1051/22, Nitra, 2/ mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Juraj Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Báb 306, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Juraj Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Veľký Báb 365 n i e j e o t c o m maloletého dieťaťa Sebastiána Z., nar. XX.X.XXXX matke C. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. F. 1051/22, Nitra.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 7.6.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh maloletého dieťaťa zastúpeného kolíznym opatrovníkom na zapretie otcovstva. Podľa uvedeného návrhu rodičia maloletého R. Z., nar. XX.X.XXXX spolu nežijú, matka potvrdila v konaniach, že matričný otec nie je biologickým otcom dieťaťa a aj to, že matričný otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa neplní. P. Z. nie je otcom mal. R. Z., pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s matkou nežili v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkali. Biologickým otcom je E. F.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. XPc/X/XXXX-X zo dňa 12.4.2018, právoplatným dňa 23.4.2018 súd určil, že návrh mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX na zapretie otcovstva proti E. Z., nar. XX.XX.XXXX je prípustný, preto vzhľadom na uvedené navrhuje učiť, že E. Z., nar. XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom mal. dieťaťa R. Laciku, nar. XX.X.XXXX z matky C. D., nar. X.X.XXXX.

2. Na pojednávaní kolíznym opatrovník uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu v celom rozsahu a žiada, aby bolo otcovstvo odporcu v 2.rade k maloletému dieťaťu R. Z. pochádzajúceho z matky C. D., nar. X.X.XXXX zapreté, keďže nie je biologickým otcom dieťaťa. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté s návrhom súhlasil. Matka sa na pojednávanie nedostavila.

3. Podľa ustanovenia § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

4. Podľa ustanovenia § 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov

5. Podľa ustanovenia § 93 ods. 1, 2 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak

je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

6. Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

7. Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

8. Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

9. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/252/2017-5 zo dňa 29.9.2017, právoplatným dňa 25.10.2017 súd ustanovil maloletému Sebastiánovi Lacikovi, nar. 11.6.2012 za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na podanie návrhu o povolenie prípustnosti zapretia otcovstva a na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

10. V konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 9Pc/3/2018 o určenie prípustnosti zapretia otcovstva kolízny opatrovník uviedol, že rodičia maloletého spolu nežijú, matka potvrdila, že matričný otec nie je biologickým otcom dieťaťa, aj to, že matričný otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa neplní. V uvedenom konaní súd vypočul matku i muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ktorí s návrhom predneseným kolíznym opatrovníkom súhlasili. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 9Pc/3/2018-9 zo dňa 12.4.2018, právoplatným dňa 23.4.2018 súd vo výroku I. určil, že návrh mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX na zapretie otcovstva proti E. Z., nar. 11.10.1987 je prípustný.

11. Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo zistené že maloletý R. Z. sa narodil dňa XX.X.XXXX z matky C. D., nar. X.X.XXXX a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté - Juraj Z., nar. XX.XX.XXXX je označený ako otec maloletého. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté v skutočnosti nie je biologickým otcom maloletého R. Z., preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa ustanovenia § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ustanovenia § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

14. Maloletý zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom bol v konaní úspešný, a preto by v tomto konaní mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.