

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617204925
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617204925.8

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. U., t.č. S. domov U., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. U., t.č. D. M., U. XX a otec U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., C. Y. XXX, t.č. ÚVTOS R. nad C., za účasti starého otca: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. XX/XX a Okresnej prokuratúry Topoľčany, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej Z. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove U., Y. XXXX, s účinnosťou od 01.04.2017 s tým, že výchovné opatrenie sa ukladá na obdobia od 1.4.2017 do 30.9.2017, od 1.10.2017 do 31.3.2018, od 1.4.2018 do 30.9.2018 a od 1.10.2018 do 9.10.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany podal na tunajšom súde dňa 4.7.2017 návrh na uloženie výchovného opatrenia mal. Z. C. a to pobyt v zariadení Detský domov U., ul. Y. XXXX z dôvodu zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na 6 mesiacov a návrh zdôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, z ktorého pochádza aj mal. N. C., nar. XX.X.XXXX. Rodičia sa rozišli, obidve deti sa istý čas nachádzali v osobnej starostlivosti matky, ktorá nedokázala deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť, nemala bývanie, otec starostlivosť o deti nevládal, a preto bola nad mal. N. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Detskom domove U. a mal. Z. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. B.. V dôsledku zhoršenia zdravotného stavu starej matky bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca U. W., ktorý v dôsledku úmrtia starej matky prišiel o bývanie, veľmi ťažko zvládal vzniknutú situáciu a nebol schopný zabezpečiť mal. Z. adekvátnu starostlivosť, o čom ich aj informoval. Matka sa nedokáže o maloletú postarať, žije v dome matky svojho terajšieho partnera Y. W., s ktorým má mal. T. W., nar. XX.X.XXXX, žijú v stiesnených pomeroch v jednej miestnosti. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe týchto skutočností bola mal. Z. neodkladným opatrením tunajšieho súdu - uznesením sp. zn. 11P/79/2017 zo dňa 31.3.2017 umiestnená v Detskom domove U., kde sa doposiaľ nachádza.

2. Rodičia ako aj starý otec s umiestnením maloletej do detského domova súhlasili, pretože ani jeden z nich sa aktuálne nemôže o maloletú postarať.

3. Na pojednávaní bola vypočutá aj mal. Z., ktorá uviedla, že chce zostať v detskom domove, z príbuzných ju navštevuje matka.

4. Zástupkyňa detského domova I.. F. I. na pojednávaní uviedla, že G. je bezproblémové dieťa, má výborné vyučovacie výsledky, aj správanie, keďže v ich zariadení je umiestnená aj sestra maloletej - N., je zabezpečený súrodenecký kontakt. Podľa jej názoru by bolo vhodnejšie nad maloletou nariadiť ústavnú výchovu, pretože nie je predpoklad, že by sa do dovŕšenia plnoletosti mala kam vrátiť, čo sa týka rodinného prostredia a okrem toho, ak by bolo nariadené navrhované výchovné opatrenie, stratila by aj nárok na vreckové, čo by na ňu zle vplývalo, keďže je v skupine detí, ktoré všetky vreckové dostávajú.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že od umiestnenia maloletej do detského domova sa matka viac zaujíma o dieťa, ale je pravdou, že jej sociálne pomery sa nezlepšili, preto s poukazom na právny názor odvolacieho súdu navrhuje uložiť výchovné opatrenie podľa ich návrhu.

6. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch po zrušení rozsudku tunajšieho súdu uviedla, že odporúča uložiť maloletej výchovné opatrenie s poukazom na právny názor odvolacieho súdu uvedený v jeho uznesení.

7. Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 5.12.2017 rozhodol tak, že zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11P/16/2016 zo dňa 23.2.2016 a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starého otca U. W. o mal. Z. C. a súčasne nad ňou nariadil ústavnú starostlivosť, všetko s účinnosťou od 1.4.2017 s tým, že ústavná starostlivosť bude vykonávaná v DD U., na ul. Y. XXXX a rodičov zaviazal platením minimálneho výživného s účinnosťou od 1.4.2017.

8. Proti rozsudku podal odvolanie kolízny opatrovník, Krajský súd v Nitre o podanom odvolaní uznesením sp. zn. 8CoP/13/2018 zo dňa 19.4.2018 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že tunajší súd nepostupoval správne, keď nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť len z dôvodov, že rodičia a starý otec nemajú vyhovujúce bytové podmienky a v ďalšom konaní bude potrebné posúdiť, či sú splnené podmienky na uloženie kolíznym opatrovníkom navrhnutého výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona o rodine.

9. Súd po zrušení rozsudku odvolacím súdom opätovne prejednal vec, vyhodnotil vykonané dôkazy a v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že u mal. Z. C. je potrebné uložiť výchovné opatrenie a to pobyt v detskom domove na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, pretože od posledného pojednávania, ktoré predchádzalo vyhláseniu zrušeného rozsudku sa naďalej pomery v rodine maloletého dieťaťa nezmenili, starý otec naďalej nie je schopný sa o maloletú starať, nemá vyriešené bývanie, takisto aj matka maloletej, a otec je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody.

10. Maloletá bola uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11P/79/2017 zo dňa 31.3.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, umiestnená v DD U., kde sa nachádza doposiaľ, pobyt v zariadení jej prospieva a sama sa vyjadrila, že tam chce zostať aj naďalej.

11. Podľa § 37 ods. 1 - 6 zákona o rodine,

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 54 ods. 1 - 5 zákona o rodine,

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh kolízneho opatrovníka je dôvodný a preto uložil mal. Z. C. výchovné opatrenie a to pobyt v Detskom domove U. s účinnosťou od 1.4.2017, odkedy sa tam maloletá aj fakticky nachádza a keďže výchovné opatrenie možno uložiť maximálne na dobu 6 mesiacov, pričom túto dobu možno opätovne predĺžiť, rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia až do plnoletosti maloletej tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.