

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205651
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205651.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. S., J. XX.XX.XXXX, G. N. XXX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 674,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.08.2017 domáhala toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 674,10 EUR s príslušenstvom a náhradu trov konania.
2. Súd uznesením č. k. 11Csp/118/2017-31 zo dňa 23.03.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a následne pripustil, aby do konania na miesto tohto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, t.j. žalobca.
3. Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej dňa 07.08.2018 vzal podanú žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť časť kráteného súdneho poplatku z predmetu žaloby.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal podanú žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd konanie o zaplatenie sumy 674,10 EUR s príslušenstvom zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca (keďže späťvzatie žaloby pre správanie žalovaného nebolo preukázané) a principiálne by preto bolo namieste priznanie

náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému, ktorému doteraz žaloba ani nebola doručená, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

10. O vrátení súdneho poplatku z predmetu žaloby súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).