

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206277
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218206277.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov matky: Y. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, F., zastúpená spoločnosťou VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, a otca: K. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXXX/XG, F., t. č. U. XX, F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2018 domáha nahradenia súhlasu otca maloletých detí so zmenou školského zariadenia a s podaním písomnej žiadosti k prestupu maloletej X. na výkon povinnej školskej dochádzky do A. Š., N. G.. Č.. X, F., s podaním žiadosti na prijatie maloletého Y. do predškolského zariadenia Y. Š., Q. X, F. a aby súd určil, že trvalé bydlisko maloletých detí X. E. Y. je na adrese Q. XX, F.. Okrem návrhu vo veci samej sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd udelil súhlas namiesto otca maloletých detí na zmenu školského zariadenia a na podanie písomnej žiadosti k prestupu maloletej X. na výkon povinnej školskej dochádzky od školského roka 2018/2019 do A. Š., N. G.. Č.. X, F. a na zmenu predškolského zariadenia a podanie žiadosti na prijatie maloletého Y. od školského roka 2018/2019 do predškolského zariadenia Y. Š., Q. X, F., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Matka zároveň žiadala súd aby určil, že trvalé bydlisko maloletých detí X. E. Y. je na adrese Q. XX, F. a to do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 28P/110/2018-54 zo dňa 20.07.2018 súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/115/2018.

3. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila naliehavou potrebou zmeny školského zariadenia a predškolského zariadenia maloletých detí, nakoľko maloletá X. t. č. navštevuje 2. ročník základnej školy na L. Š.V. U. H. T. na F. G. Č.. X U. F. - Y. Č. C., a maloletý Y. t. č. navštevuje druhý rok predškolské zariadenie Y. Š. U. H. T. na Z. XX U. F. - Y. Č. C.. Školské a predškolské zariadenie detí chce zmeniť tak, že by maloletá X. navštevovala od začiatku školského roka 2018/2019 Základnú školu na N. G.. Č.. X, U. F. - Y. Č. T. a maloletý Y. by navštevoval od začiatku školského roka 2018/2019 Y. Š.V. na Q. X U. F. - Y. Č. T., z dôvodu blízkosti jej bydliska a bydliska maloletých detí. Od vedenia predmetných zariadení má potvrdené, že v prípade súhlasu oboch rodičov, resp. rozhodnutia súdu budú maloleté deti prijaté na nový školský rok do týchto zariadení. Matka ako dôvod svojho návrhu uviedla skutočnosť, že po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí, tieto spolu s ňou v súčasnosti žijú v T., kde majú kamarátov, rehabilitácie, plánovaný krúžok plávania. Momentálne chodia

do školského a predškolského zariadenia v Y. Č.E. F. - C., kde poobede nemajú priestor udržiavať kamarátske vzťahy so spolužiakmi a otec neudržiava kontakt ani s rodinami v okolí domácnosti na Hradskej ulici. V Petržalke deti obnovili a nadviazali nové kamarátske vzťahy. Keďže je nová materská aj základná škola v tesnej blízkosti Q. G., budú mať deti zabezpečený priamy kontakt na hru a budovanie kamarátstva so spolužiakmi. Matka uviedla, že dňa 13.10.2017 utrpela vážnu dopravnú nehodu so zdravotnými následkami a z dôvodu zranení a liečby je doteraz práceneschopná a jej zdravotný stav sa stále rieši. V tomto zdravotnom stave musí každý deň s deťmi absolvovať ráno cestu mestskou hromadnou dopravou z miesta bydliska v mestskej časti T. do vzdialenej mestskej časti C. a poobede opačným smerom. Aktuálny zdravotný stav jej umožňuje starať sa o maloleté deti avšak uvedená cesta a presúvanie sa medzi mestskými časťami pre porušenú krčnú chrbticu jej spôsobuje ťažkosti a neprosieva jej v rekonvalescencii. Obvodnou lekárkou jej bolo odporúčané nepreťažovať sa dlhou chôdzou. Po autonehode nemá k dispozícii motorové vozidlo, pričom vzhľadom na svoj zdravotný stav by automobil nemohla ani využívať. Naopak otec má k dispozícii služobné vozidlo, ktoré využíva aj na súkromné účely, a preto by nebol pre neho problém v čase jeho starostlivosti o maloleté deti odviezť ich do školy, resp. škôlky v T.. Preradenie maloletých detí vo svojej lekárskej správe odporučila aj pediatrička maloletých. Vzhľadom na rozpory medzi ňou a manželom a jej snahu o zmenu školského, resp. predškolského zariadenia predpokladá, že otec bude chcieť zmeniť v reakcii na to trvalé bydlisko maloletých detí a preto žiada súd, aby určil a ponechal adresu trvalého pobytu maloletých detí na adrese Q. XX, F..

4. Na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha na základe návrhu manžela konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 49P/45/2018, konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedené pod sp. zn. 28P/56/2018, konanie o návrhu na určenie výživného pre manželku vedené pod sp. zn. 12Pc/4/2018, konanie o nahradenie súhlasu otca so zmenou školského zariadenia vedené pod sp. zn. 27P/92/2018 a konanie 13C/46/2018 o návrhu manželky o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 49P/47/2018-9 zo dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k.: 11CoP/233/2018 - 87 zo dňa 25.06.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 49P/58/2018-43 zo dňa 20.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/209/2018 -119 zo dňa 25.06.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec povinný odovzdať maloleté deti X. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 28P/56/2018 do osobnej starostlivosti matky. Súčasne určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú X. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletého Y. vo výške 200,- eur mesačne a to vždy do 8. dňa v mesiaci k rukám matky od 01.07.2018. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi X. E. Y. každý kalendárny týždeň v roku v utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod. tak, že si maloleté deti v určenom čase osobne preberie a odovzdá v mieste bydliska matky.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Po oboznámení sa s návrhom ako aj súvisiacimi pripojenými súdnymi spismi bolo súdom zistené, že rodičia maloletých detí, ktorí sú manželmi toho času spolu nežijú pričom na súde prebieha konanie o rozvoде manželstve a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva. Maloleté deti boli neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom bol upravený styk otca s deťmi. Súd dospel k názoru, že matka neosvedčila naliehavosť zásahu súdu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí v tom, že nariadi, aby maloleté deti navštevovali iné školské a predškolské zariadenie len z dôvodu že matka sa s deťmi presťahovala do iného obvodu. Tvrdenia matky o problémoch pri doprevádzaní detí do doterajšieho školského a predškolského zariadenia po odsťahovaní sa s maloletými deťmi zo spoločného bydliska do iného obvodu ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu školského a predškolského zariadenia, zvlášť ak v tomto štádiu nemá súd za preukázanú naliehavosť zásahu súdu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nahradenie súhlasu otca so zmenou školského a predškolského zariadenia maloletých detí tak môže byť predmetom dokazovania iba v konaní o veci samej (vec vedená pod sp. zn. 27P/92/2018), nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci, a najmä overenia si skutočnosti, ktoré školské a predškolské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletých detí. Rovnako súd zamietol návrh matky na určenie, že trvalým bydliskom maloletých detí do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej je Q. XX, F.. Ani v tejto časti návrhu nenastala situácia ktorá by vyžadovala neodkladnú úpravu pomerov a potrebu zásahu súdu, ktorým by deklaroval existujúci stav. Z registra obyvateľov je zrejmé, že mal. X. má od dátumu 26.04.2010 evidovaný trvalý pobyt na adrese Q. XX, F. a mal. Y. je od 05.03.2018 prihlásený na trvalý pobyt na Q. XX, F..

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.