

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/200/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200434
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7618200434.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Agnesy Hricovej vo veci starostlivosti súdu o mal. O. E. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mesto Levoča dieťaťa rodičov O. E. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v X. na P. XX zastúpenej advokátkou JUDr. Silviou Kollárovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Levoči na Štúrovej 29 a S. E. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v X. na H. XX t.č. ÚVTOS ul. Kpt. Nálepku 1 priečinok 113 Prešov za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad v konaní o vyslovenie výchovných opatrení o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 14.5.2018 č.k. 12P/18/2018-109 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie o odvolaní matky zo 14.5.2018 (č.l. 107 spisu) z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo 14.5.2018 č.k. 12P/18/2018-109 uložil matke maloletej, a to O. E. nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie z dôvodu, že svojím správaním ohrozuje a narúša riadnu výchovu dieťaťa. Určil nad výchovou maloletej O. E. nar. XX.X.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, s Mestom Levoča a s Gymnáziom Z.. P.. V., H. XX, X.. Uložil maloletej O. E. nar. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému špecializovanému poradenstvu v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Levoči na ul. Ružovej č. 91/1. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Matka maloletej po vyhlásení uznesenia ohlásila odvolanie proti rozhodnutiu súdu 14.5.2018 (č.l. 107 spisu).

3. Podaním doručeným 8.6.2018 matka zobrala späť odvolanie ohlásené na pojednávaní 14.5.2018 proti vyhlásenému uzneseniu.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Z ustanovenia § 369 ods. 1 CSP vyplýva dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, a to možnosťou vziať podané odvolanie späť. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani iného účastníka konania. Z uvedeného ustanovenia zároveň vyplýva tzv. nezvratnosť späťvzatia odvolania, nakoľko pokiaľ odvolateľ vezme svoje odvolanie späť, nemôže ho podať znova, a to ani v prípade, keď by ešte neuplynulo 15 dní od doručenia dotknutého rozhodnutia (odvolacia lehota). Späťvzatím odvolania odvolateľ stráca legitímáciu na podanie odvolania, zároveň sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie. Z toho dôvodu odvolací súd musí odvolacie konanie podľa

ods. 3 citovaného ustanovenia zastaviť. Vzhľadom na to, že matka maloletej zobrala späť ohlásené odvolanie zo 14.5.2018, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).