

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200772
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420200772.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: INTRUM Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: S. V. I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. W. X, Z. o zaplatenie sumy 4.024,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.807,97 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.807,97 eur od 21.01.2020 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Žalobný návrh žalobcu, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 1.216,28 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.216,28 eur od 21.01.2020 do zaplatenia sa zamieťa.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., (skrátенý názov VÚB, a.s.), IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava sa žalobou prijatou tunajším súdom 26.02.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.024,25 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom jej záväzku zo Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty VÚB, a.s. uzavretej 19.05.2015 so žalobcom. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu a viesť jej kartový účet.

2. Podaním doručeným súdu 03.04.2020 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok založenej v súdnom registri OpP pod sp. zn. OpP/3/2018 bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej k 20.03.2020 postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, ktorá v návrhu súčasne vyjadrila súhlas so vstupom do konania na miesto pôvodného veriteľa - žalobcu.

3. Uznesením súdu z 27.04.2020 č.k. 11Csp/12/2020 -73 súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, aby namiesto spoločnosti žalobca VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalobca Intrum Slovakia s.r.o., bol uznesením súdu z 19.06.2020 č.k. 11Csp/12/2020 vyzvaný na doplnenie žaloby o opis rozhodujúcich skutočností - špecifikáciu žalovanej sumy, označenie dôkazov na preukázanie tvrdení žalobcu.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobcovi nie je dlžná žalovanú sumu, namietla nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky. Poukázala na to, že žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, ak sa považuje za zmluvu, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. (RPMN - skutočná výška, zročnosť jednotlivých splátok úveru, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť, v zmluve nie je uvedená výška úrokov ani výška poplatkov). Mala za

to, že úver je nutné potom považovať za bezúročný a bez poplatkov. Úverový rámec podľa výpisu platieb je 1.800 eur, debetné transakcie - výbery z karty sú 2.228,83 eur, kreditné transakcie - zaplatené platby sú 1.012,55 eur. Pokiaľ banka postúpila pohľadávku vymáhačom tak, banka musela vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a až potom postúpiť pohľadávku. Vymáhači vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/zostatku nemôžu, inak by postúpenie pohľadávky nebolo platné. Posledná zaplatená splátka bola v novembri 2016, v decembri 2016 už nebola zaplatená splátka a pre túto vznikol dlh. Nakoľko žaloba bola podaná na súd až 22.02.2020, až po troch rokoch od nesplatennej splátky z decembra 2016, je celý žalovaný dlh premlčaný podľa § 103 druhá veta OZ, § 565 OZ. Žiadala žalobu zamietnuť.

6. Žalobca podaním z 30.10.2020 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.807,97 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Žalobca si v konaní potom uplatňuje len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila - suma čerpaného úveru 2.228,83 eur mínus suma úhrad žalovanou 1.012,55 eur = 1.216,28 eur s príslušenstvom.

6.1 Ku vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že v súlade s čl. V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom z 04.03.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Výpoveď zo zmluvy s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej odoslaná 04.03.2017 a lehota na zaplatenie 10 dní zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula 14.03.2017. Od 15.03.2017 je žalovaná s omeškani s jej uhradením, žalovaná pohľadávka tak bola uplatnená v rámci 3 ročnej premlčacej doby. Trval ďalej na zaplatení sumy 1.216,28 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.216,28 eur od 21.01.2020 do zaplatenia.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení nesúhlasila s vyjadrením žalobcu v otázke premlčania. Súd už nemusí skúmať zmluvu, lebo žalobca žiada len rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami, avšak ani na to nemá nárok.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, kde sa predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní písomne vopred 18.03.2022 z dôvodu hospodárnosti, nenavyšovania trov konania a zaneprázdnenosti. Žalovaná ospravedlnila neúčast' na pojednávaní písomne 28.03.2022 z dôvodu dočasnej práceneschopnosti. Nakoľko strany nežiadali pojednávanie odročiť, z dôležitého dôvodu, súd preto vec prejednal v ich neprítomnosti.

9. Súd vykonal vo veci všetkými listinnými dôkazmi označenými/predloženými stranami, nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci vykonať ďalšie dôkazy.

10. Pri rozhodovaní vychádzal z nasledovných listinných dôkazov predložených žalobcom, súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať vo veci ďalšie dôkazy.

11. Na základe Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro z 19.05.2015 bola 19.05.2015 uzavretá medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s. (v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 - CFH, a.s.) a žalovanou - dlžník fyzickou osobou nepodnikateľ, písomne Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX0. Súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 15.01.2015, Cenník a Potvrdzujúci list. Žalovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový úver, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, s dohodnutým úrokom 22,80 %, a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, štandardnou mesačnou splátkou 60 eur, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 %, RPMN 24,38 %, s dňom splatnosti povinnej mesačnej splátky 15. deň v kalendárnom mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 247,11 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2.047,11 eur. Odplata 29,42 % ročne, pri priemernej hodnote RPMN pre kreditné karty na Slovensku 24,97 %, s dobu trvania zmluvy - neurčitá, termínom konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Z Výpisu z Bankomatky Quatro (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) za obdobie od 06.06.2015 do 31.12.2019 súd zistil, konečný stav k 31.12.2019 - 4.024,25 eur. Žalobca k 31.12.2019 evidoval debetné transakcie : -5.036,80 eur a kreditné transakcie: + 1.012,55 eur. Žalovaná podľa uvedených výpisov poukázala kreditné transakcie nasledovne: 09.07.2015 - 52,55 eur, 07.08.2015 - 60 eur, 14.09.2015 - 60 eur, 12.10.2015 - 60 eur, 10.11.2015 - 60 eur, 14.12.2015 - 60 eur, 12.01.2016 - 60 eur, 10.02.2016 - 60 eur, 10.03.2016 - 60 eur, 11.04.2016 - 60 eur, 10.05.2016 - 60 eur, 04.07.2016 - 60 eur, 08.07.2016 - 120 eur, 05.08.2016 - 60 eur, 10.11.2016 - 120 eur. V období od 11.11.2016 nebola žalovanou na kartový účet poukázaná žiadna úhrada a VÚB, a.s. od 11.11.2016 do 29.02.2020 pripisovala na účet karty debetné transakcie ako: náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, poplatok za úverové rizikové poistenie typu

A, správa kartového účtu, sankčné úroky, štandardné úroky, ktorú skutočnosť súd zistil z výpisov z Bankomatky Quatro predložených žalobcom do spisu. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., za VÚB, a.s., písomnou Predžalobnou upomienkou z 01.02.2017 oznámila žalovanej, že eviduje na kreditnej karte č. XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach 180 eur, ktorý žiada uhradiť bezodkladne na kartový účet vedený vo VÚB, a.s. s upozornením, že ak do 08.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanej zaslaná 03.02.2017 doporučené s uložením na pošte 07.02.2017, neprevzatá v odbernej lehote. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. písomne z 04.03.2017 Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, oznámila žalovanej, že dlh z jej kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k danému dňu predstavuje 2.111,48 eur, ktorú sumu žiadala zaplatiť na účet vedený vo VÚB, a.s. po doručení oznámenia. Doklady o zaslaní a ani o doručení Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej žalobca v konaní nepredložil. Dňa 30.11.2017 bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami CFH, a.s. a VÚB, a.s. ako postupcami 1. a 2. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníkom. Písomným Oznamením o postúpení pohľadávky od VÚB, a.s. z 26.03.2020 bolo od VÚB, a.s., pôvodne CFH, a.s. žalovanej oznámené, že pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretá 07.06.2015 bola postúpená na Intrum Slovakia s.r.o.. Oznamenie bola žalovanej zaslané doporučené poštou 26.03.2020.

12. Po právnej stránke súd posúdil nasledovne:

13. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka (OZ), Závazky vznikajú zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 OZ) a zo zmlúv zmiešaných obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ObZ), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnutú prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 340 ods. 1 ObZ, Dlžník je povinný záväzok splniť v určitom čase.

17. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z., Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), zák. č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo sa všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 103 Obč. zák., Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

24.Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späť vzatí rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25.Vzhľadom na čiastočne späť vzatie žaloby zo dňa 30.10.2021, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.807,97 eur spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania zastavil v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

26.Žalobca si v konaní uplatnil vo veci samej nárok na zaplatenie sumy 1.216,28 eur s príslušenstvom, (po čiastočnom späťvzati), vyplývajúci z úverovej zmluvy / zmluvy o revolvingovom úvere, kedy žalovaná používaním kreditnej karty čerpala peňažné prostriedky do výšky úverového rámca od veriteľa - VÚB, a.s. a nesplnila si svoj záväzok vrátiť poskytnutý úver v splátkach mesačne po 60 eur za podmienok tak, ako sa dohodli - v splátkach, spolu s úrokom a poplatkami. Žalobca výšku čerpanej istiny, úrokov, poplatkov, aktuálny stav záväzku žalovanej preukazoval výpismi z pôžičkovej karty Quatro.

27.Medzi stranami nebolo sporné, že v predmetnej veci je potrebné uzatvorenú Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. považovať za zmluvu spotrebiteľskú, ktorá bola uzavretá podľa § 52 a nasl. OZ.

28.Žalovaná pôvodne namietala vo vyjadrení, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. (RPMN skutočná výška, zročnosť jednotlivých splátok úveru (deň zročnosti), adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, v zmluve nie je uvedená výška úrokov ani poplatkov), a preto úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko v priebehu konania žalobca vzal žalobu v časti istiny s príslušenstvom späť s tým, že žiadal zaplatiť len rozdiel medzi čerpanou a sumou úveru a úhradami žalovanej, nebol dôvod zaoberať sa ďalej námietkami žalovanej smerujúcimi k tomu, či daný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a či zmluva obsahovala náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z., ktoré žalovaná namietala. Na uvedené poukázala aj sama žalovaná.

29.Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku, aj vzhľadom na vyjadrenie žalovanej k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, bolo potrebné predovšetkým vyriešiť, či žalobca je vo veci aktívne vecne legitimovaný.

30.Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v civilnom sporovom konaní rozumie ako oprávnenie strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

31.Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej, existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je základnou súčasťou súdneho konania. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu, sám, z úradnej povinnosti, a to i bez toho, aby to strany navrhli.

32.Súd vzhľadom k uvedenému i obrane žalovanej k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., či táto v čase postúpenia existovala.

33.Podľa Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou CFH, a.s., účinné od 15.01.2015, čl. V. Zúčtovanie, úhrada a platby, bod 35. veta druhá: V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viaceré z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za splatný. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou - (vyhlásiť okamžitú splatnosť), ak je klient v omeškani s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Doručovanie písomností v danom zmluvnom vzťahu bolo upravené v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet je v čl. XII. Zasielanie, bod 72. a 73.

34.Žalobca v konaní preukázal, že CFH, a.s. za VÚB, a.s., Predžalobnou upomienkou z 01.02.2017 vyzval žalovanú na splnenie peňažného záväzku - úhradu splátky splatnej v mesiaci 12/2016 do 08.02.2017, a dlhu 180 eur na splátkach, s upozornením na možnosť zosplatenia úveru, a že túto výzvu odoslal a žalovanej doručil (č.l. 108 spisu). V upomienke nešpecifikoval, ktoré dlžné splátky predstavujú sumu 180 eur. Žalovaná vo vyjadrení trvala na tom, že má dlžnú splátku len za 12/2016, čo

žalovaný v konaní nenamietol. Z výpisov z kartového účtu žalovanej súd zistil, že mesačné splátky z kartového účtu k 11.11.2016 žalovaná mimoriadnymi splátkami uhradila.

35.V priebehu konania žalobca predložil listinu Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 04.03.2017, ktorou spoločnosť CFH, a.s. oznámila žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a že dlh z kreditnej karty 2.111,48 eur sa stal splatným naraz v celom rozsahu, a po doručení tohto oznámenia požiadal o jeho úhradu. Žalobca v konaní ničím nepreukázal, že uvedené oznámenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru k 04.03.2017 žalovanej odoslal a doručil žalovanej, (tak ako v prípade predžalobnej výzvy), že tento jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi - žalovanej vo forme písomného oznámenia zaslaného žalovanej, súčasťou uvedeného je aj výzva na zaplatenie dlžnej sumy sa vôbec dostal do dispozície žalovanej a vyplývajú pre žalovanú z neho právne následky, že je splnené k 04.03.2017 omeškanie klienta so zaplatením splátky tri mesiace za splátku 12/2016, keď iné neuhradené splátky/ časti splátok k 04.03.2017 neboli zistené ani uvedené. Podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 04.03.2017 neboli splnené a preto nemohlo dôjsť následne k platnému postúpeniu mimoriadne zosplatennej pohľadávky banky vyplývajúcej zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty na žalobcu. Žalobca nie je vo veci aktívne legitimovaný a nemôže sa úspešne domáhať nároku na zaplatenie sumy 1.216,28 eur s príslušenstvom. Súd preto žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

36.Vzhľadom k tomu, že súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, sa potom nezaoberal vecne ani námietkou premlčania nároku vznesenou žalovanou, prípadne ďalšími námietkami.

38.O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v spore s žalobcom úspešná, keď žalobný návrh žalobcu bol zamietnutý. Žalovaná má preto nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Nakoľko jej žiadne trovy nevznikli, a žiadne si neuplatnila, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).