

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011115
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou na hlavnom pojednávaní dňa 28.03.2022 v Martine, v trestnej veci proti obž. J. Y., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku súd obžalovaného J. Y., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., W. XXXXX/XXA,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2Pv 379/19/5506 zo dňa 29.10.2021, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17.04.2012 uzavrel prostredníctvom internetu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom na ul. Teplická 147, Piešťany, úverovú zmluvu č. 4204055052, a to v mene M. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, J., ktorej osobné údaje získal nezisteným spôsobom, a na základe ktorej bol na meno M. R. poskytnutý spotrebný úver v celkovej hodnote 1001,28 eur, ktorý bol viazaný na nákup tovaru - Notebook zn. ACER Aspire 7750G-2434G75Mnss v obstarávacej cene 774,50 eur s tým, že poskytnutý úver ju zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 43 eur, pričom v zmluve uviedol zámerne nepravdivý údaj, že je zamestnaná v spoločnosti KIA motors Slovensko sídliacej na Mariánskom námestí č. 30/5, Žilina a má z tejto pracovnej činnosti čistý mesačný príjem 650 eur, následne obžalovaný nahovoril L. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, J., aby, vydávajúc sa za druhu M. R., dňa XX.XX.XXXX predmetný tovar vyzdvihol z predajne EUROLINE computer, s.r.o., Moskovská č. 1, Martin a zaplatil akontáciu v sume 74,50 eur, obžalovaný žiadnu splátku neuhradil, čím spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a neuhradením predpísaných splátok jej spôsobil škodu vo výške 700 eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 03.11.2021 na tunajšom súde obžalobu na obv. J. Y., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Martin vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov: L. R., J. J., Z. U. U. v štádiu prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku, a to: splnomocnenie (č.l. 70), výpis z obchodného registra č.l. (71-73), faktúra (č.l. 78), rozhodcovská zmluva (č.l. 79), objednávka (č.l. 80), Úverová zmluva a úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 81-84), podanie informácie Sociálnou poisťovňou, a.s., pobočka Martin (č.l. 90), odpoveď spoločnosti Kia Motors Slovakia, s.r.o. (č.l. 91), Trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/157/2013 (č.l. 135-138), Trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/137/2011(č.l.139-140), Rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/3/2011 (č.l. 141-142), evidenčná karta vodiča (č.l. 238-242), odpis RT (č.l. 287-289), lustrácia GP (č.l. 290-292), lustrácia CESDaP (č.l. 293-296) .

Obžalovaný J. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Využil svoje právo odmietnuť vypovedať, a preto na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z č.l. 37-41 zo dňa 09.03.2015, kde uviedol, že skutku, ktorý samu kladie za vinu sa nedopustil.

Svedok L. R. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 09.03.2015 na č.l. 57-61 spisu) vypovedal, že niekedy v apríli roku 2012 prišiel k nemu domov obžalovaný, ktorého pozná od malička s tým, či si nechce zarobiť 50.-€. Privolil, nehovoril o čo sa jedná a že sa ozve za týždeň. Po týždni sa ozval, že to o čo sa jedná už vybavil a prišiel po neho autom. Vysvetlil mu, že pôjde vybrať pre jeho známu do predajne počítačov na ulici Moskovskej v Martine nejaký notebook. Zaparkoval myslí VW Passat, alebo SUPERB, pri Priore, a potom išiel ku kinu Moskva do predajne elektroniky. Ešte v aute mu dal Úverovú zmluvu na meno na nejakú ženu, myslí že Rómku, meno si už nepamätá, bolo to na ženu to si pamätá a peniaze na akontáciu, nevie koľko presne to bolo. Nepamätá si, či mu dal ešte nejaké papiere. V predajni mu nejaká predavačka povedala, že mu tovar nevydá, lebo zmluva nie je na jeho meno. Vyšiel von na parkovisko ku Prioru, kde obžalovaný sedel v aute a povedal mu, že mu tovar nedali. On potom niekam telefonoval, ale nevie s kým, lebo vyšiel z auta. Počkali v aute nejakých 10-15 minút, on mu povedal, že v predajni má povedať, že je druh tej ženy uvedenej na zmluve. Potom sa vrátil do predajne, predavačka mu potom ako jej povedal, že je druh tej ženy, ktorej meno si už nepamätá notebook vydala, ale musel jej dať občiansky preukaz a aj podpísať papier o odbere. Opäť sa aj s notebookom vrátil na parkovisko ku Prioru a obžalovanému ho odovzdal, on mu dal 50€ a zaviezol ho domov, vtedy ešte býval na Podháji na Timravy. Už si dobre nepamätá čím mu zdôvodňoval, prečo si ten tovar nemôže prísť zobrať tá žena, či hovoril že je odcestovaná, alebo niečo iné, nepamätá si to. Myslel si, že je všetko v poriadku, netušil niečo o podvode. To, že klamal, že je druh tej ženy, bola u neho chyba a neriešil ani to, že do toho obchodu nešiel on sám. Nakoľko ho dlho pozná tak mu dôveroval. Na otázky ďalej uviedol, že obžalobného pozná, lebo ich súrodenci sa poznali, obžalovaný býval v Záturčí, poznajú sa od detstva, dá sa povedať, že spolu vyrastali. Nekamarátili sa nejak extra, ale ich rodiny sa poznali. Nemá k nemu ani negatívny, ale ani nejaký vysoko pozitívny vzťah. V apríli 2012 nebol zamestnaný, mal po škole. Obžalovaný ho oslovil telefonicky, je možné, že sa niekde aj stretli. Na predajni bol b tom čase niekto zo zamestnancov nejaký pán, ale nevie si spomenúť, kto, zákazníci tam neboli v tom čase žiadni, ale nie je si istý s odstupom času. Notebook bol v krabici, ale či bol v papierovej krabici, to si nepamätá, je si istý, že mu ho nedali bez obalu.

Svedkyňa J. J. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 09.03.2015 na č.l. 62-65 spisu) vypovedala, že v predajni obvykle ak sa uzatvára zmluva na splátky cez niektorého z poskytovateľa úverov, tak zmluvu so zákazníkom spíšeme a on dá svoje nacionálne, ktoré overia v nim predložených dokladoch OP, a buď to VP alebo karta poistenca. Následne uvedie údaje o zamestnaní a prijme, toto zaznačia aj s prípadným kontaktom na účtovníčku zamestnávateľa, je to online v systéme poskytovateľa úveru a údaje overuje potom poskytovateľ, následne buďto úver povolí, alebo zamietne. Takto je to na predajni a podľa toho čo jej oznámil vyšetrovateľ, v tom konkrétnom prípade sa jednálo o internetový obchod, ktorý ide mimo nich a všetko si zariaďuje poskytovateľ s dlžníkom. Zákazník si vyberie spôsob platby za tovar, online si zvolí splátkovú spoločnosť Home Credit- zobrazí sa mu tlačivo zmluvy, ktoré on vyplní a vytlačí , potom ju podpíše a poštou odošle na Home Credit. Tam zmluvu overia a u nich na predajni online vidia, alebo im pošlú mail, že takú zmluvu schválili, alebo zamietli, im príde mail so schválením a aj zmluva, zákazník si volí

osobný odber alebo zaslanie a podľa toho potom tovar odoberie. Na ten deň si presne nepamätá, ale myslí si, že ak tovar prišiel vyzdvihnúť niekto iný ako osoba uvedená na zmluve, určite mu ho odmietla vydať, či potom niekto volal vydávajúc sa za zákazníka a uviedol jej, že tovar vyzdvihne niekto iný a on s tým súhlasí, to si tiež už nepamätá, ale asi to tak bolo lebo na doklade - zmluve odpísala údaje pána Palla z občianskeho preukazu a dala mu to podpísať, či došlo k nejakému podvodu to nevie povedať. Na otázky ďalej uviedla, že či mala v predajni originál zmluvy s Home Credit, si myslí, že áno, ale nevie to naisto. Keďže od Home Creditu prišiel e-mail o schválení, musela byť na predajni zmluva. K tomuto by sa skôr mohol vyjadriť konateľ, pán J. alebo fakturantka pani H., lebo konateľovi podľa nej chodia tie zmluvy z Home Creditu a schvaľovacie e-maily. Tento konkrétny prípad si nepamätá, ale predpokladá, že tomu R. ako inej osobe najprv odmietla tovar vydať a asi nejaká osoba telefonovala, či to bola pani R.Š. alebo osoba za ňu sa vydávajúca, to nevie, z logického hľadiska vyplýva, že sa predstavila ako pani R. a vedela údaje zo zmluvy, ktorá jej povedala, že mám vydať tovar pánu R.. Vydala mu ho, ale na zmluvu poznačila jeho identifikačné údaje a on podpísal ten doklad. Hovor prevzala myslí si, že to bola pevná linka predajne, ale nevie to stopercentne. Pri výdaji tovaru bola platená akontácia. Obžalovaného nepozná. Už by takto cudzej osobe nevydala tovar. Nedala by na telefonát, že nejaká pani sa vydáva za zákazníčku. Väčšinou vždy expedovali tovar. Nepamätá si podobný prípad. Toto bol podľa nej ojedinelý prípad, ktorý sa stal prvýkrát a myslí, že aj naposledy.

Svedok Z.. U. U. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 09.03.2015 na č.l. 66-69 spisu) vypovedal, že je splnomocnený spoločnosťou Home Credit Slovakia vyjadriť sa ku škode, ktorá vznikla firme. Podľa dokladov, ktoré mal k dispozícii, obžalovaný uviedol pracovníkov firmy do omylu a nesplatením splátok za tovar vznikla škoda 827,64 eur, pričom žiadajú aby túto nahradil. To že svedok bol splnomocnený spoločnosťou na zastupovanie v trestnom konaní vyplýva aj zo splnomocnenia (č.l. 70).

Na podklade listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z výpis z obchodného registra č.l. (71-73) vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. bola zapísaná do obchodného registra dňa 27.10.1999 a predmetom jej činnosti je okrem iného aj kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) s tovarom v rozsahu voľnej živosti.

Z faktúry (č.l. 78) vyplýva, že táto bola pod č.120455 vystavená spoločnosťou Euroline computer s.r.o. dňa 24.04.2012 s dátumom splatnosti 08.05.2012, pričom predmetom dodávky bol ACERTM7750G-52454G75Mnss v hodnote 728 eur s DPH a Eset Smart Security Update 1PC/2rok v hodnote 46,50 eur s DPH. Celkovo teda k úhrade spolu suma 774,50 eur. Ako odberateľ je na faktúre uvedená R. M., Q. XXX/XX, J.. Taktiež z nej vyplýva, že dňa 24.04.2012 bola v hotovosti vyplatená suma 74,50 eur a dlh predstavuje sumu 700 eur.

Z rozhodcovskej zmluvy (č.l. 79) vyplýva, že zmluvná strana teda spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a klient R. M. sa dohodli, že žalujúca strana je oprávnená na výber prejednávania a rozhodnutia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vznikli, alebo vzniknú v právnych vzťahoch vyplývajúcich z úverových zmlúv v rozhodcovskom konaní pred Bratislavským rozhodcovským súdom alebo pred všeobecným súdom. Zmluva je datovaná ku dňu 17.04.2012, pričom za klienta je na zmluve podpísaný R..

Z objednávky č. 222 (č.l. 80) vyplýva, že osoba M. R., bytom Q. XX, J. si dňa 16.04.2012 objednala u spoločnosti Home Credit tovar, a to notebook Acer Aspire TM7750G-2434G75Mnss v hodnote 728 eur a Eset Smart Security 2 roky na 1 PC v hodnote 46,50 eur, pričom spôsob prevzatia tovaru bol zadaný ako osobný odber.

Z Úverovej zmluvy č. 4204055052 a úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č.l. 81-84), vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 17.04.2012 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 a M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, J.. Obsahom záväzku bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy tovaru, a to Acer Aspire TM7750G-2434G75Mnss za predmetnú predajnú cenu 774,50 eur, v hotovosti mala byť zaplatená suma 74,50 eur. Klient mal vrátiť sumu vo výške 1001,28 eur, a to v 24 mesačných splátkach po 43 eur počnúc dňom 17.05.2012, posledná splátka 17.04.2014. V zmluve bolo tiež deklarované, že klient je zamestnanec spoločnosti KIA Motors Slovensko od 03/2008 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 650 eur. Zároveň bol deklarovaný aj príjem partnera klienta vo výške 700 eur. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania úveru.

Z informácie podanej Sociálnou poisťovňou, a.s., pobočka Martin zo dňa 08.01.2014 (č.l. 90) vyplýva, že R. M. , nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Q. XXX/XX bola v roku 2012 evidovaná ako zamestnankyňa IZOGLOBAL, s.r.o., so sídlom Kollárova 85, Martin, IČO: 31617646 od 12.07.2012 do 23.07.2012. V období od 01.01.2012 do 11.07.2012 a od 24.07.2012 menovaná nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne.

Z odpovede spoločnosti Kia Motors Slovakia, s.r.o. zo dňa 08.01.2014 (č.l. 91) vyplýva, že pani M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, J., nie je a ani v minulosti nebola kmeňovou zamestnankyňou spoločnosti. Menovaná nevykonávala prácu v KIA Motors Slovakia, s.r.o. na dohodu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/157/2013 zo dňa 07.03.2014, právoplatný 29.03.2014 (č.l. 135-138) vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1Tr. zákona pričom u neho bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z trestného rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/137/2011 zo dňa 06.10.2011, právoplatný 27.10.2011 (č.l.139-140) vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

Z rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/3/2011 zo dňa 28.01.2014, právoplatný 28.02.2014 (č.l. 141-142) vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 pís. a) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky.

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 293-296) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 7- krát priestupkovo riešený, za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to v blokovaní konaní.

Z odpisu z registra trestov (č.l.287-289) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom v 6-tich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/5/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatný toho istého dňa za skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin s p. zn. 3T/3/2011.

Zo lustrácie v rezorte generálnej prokuratúry (č.l. 290-292) súd zistil, že v súčasnosti je voči menovanému vznesené obvinenie za skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 27.02.2019. Toto konanie nie je ku dňu rozhodnutia súdu právoplatne skončené.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por., súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Výrok o vine možno zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento je zároveň trestným činom.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. prichádza do úvahy, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V súvislosti s „nejednoznačnou“ dôkaznou situáciou, aká je aj v posudzovanom prípade, okresný súd poukazuje na zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Použitie zásady „in dubio pro reo“, ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Okresný súd konštatuje, že aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov v rámci uvedeného trestného konania pretrvávajú pochybnosti o tom, či skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný spáchal obžalovaný.

V súvislosti s oslobodzujúcim výrokom podľa § 285 písm. c) Tr. por., okresný súd poukazuje na nasledovné skutočnosti.

Podľa ust. § 222 ods. 1 Tr. zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky žalovaného trestného činu sú protiprávne konanie, následok a príčinný vzťah (tzv. kauzálny nexus) medzi konaním páchatel'a a následkom. Všetky tieto znaky musia byť spojené aj so subjektívnou stránkou skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, teda s úmyslom páchatel'a podvodným konaním seba alebo iného obohatiť, a to vylákaním od iného úveru, tým, že ho uvedie do omylu, pokiaľ ide o splnenie podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu. Následkom takéhoto konania je škoda na cudzom majetku, teda ujma majetkovej povahy, a to v podobe zmenšenia majetku alebo v podobe ušlého zisku poškodeného, spôsobená protiprávnym konaním páchatel'a trestného činu. Obohatením treba rozumieť neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného, buď jeho rozšírením alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Protiprávnym (podvodným) konaním je treba rozumieť uvedenie do omylu alebo využitie niečieho omylu, ktoré môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči tretej osobe. Ide o konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí.

V posudzovanom prípade dospel okresný súd po vykonaní dokazovania k záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok tak ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby spáchal práve obžalovaný. V uvedenej súvislosti sa žiada poznamenať, že z výsluchu obžalovaného a taktiež z výsluchu ani jedného zo svedkov nevyplývajú také skutočnosti, z ktorých by sa dal prijať záver, že obžalovaný bol tou osobou, ktorá uzatvorila s poškodenou spoločnosťou úverovú zmluvu, pričom v nej uviedol zámerne nepravdivé skutočnosti o zamestnaní osoby, ktorá úver za účelom kúpy tovaru žiada, čím túto uviedol do omylu v splnení podmienok na poskytnutie úveru. Obžalovaný celkom jednoznačne poprel spáchanie žalovanej trestnej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 a M. R.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, J. bola uzatvorená dňa 17.04.2012 úverová zmluva č. 4204055052. Obsahom záväzku bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy tovaru, a to notebooku Acer Aspire TM7750G-2434G75Mnss za predmetnú predajnú cenu 774,50 eur, v hotovosti mala byť zaplatená suma 74,50 eur. Klient mal vrátiť sumu vo výške 1001,28 eur, a to v 24 mesačných splátkach po 43 eur počnúc dňom 17.05.2012, posledná splátka 17.04.2014. V zmluve bolo tiež deklarované, že klient je zamestnanec spoločnosti Kia Motors Slovakia, s.r.o. od 03/2008 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 650 eur. Zároveň bol deklarovaný aj príjem partnera klienta vo výške 700 eur. V danom prípade išlo o uzatvorenie zmluvy online, teda uzatvoreniu zmluvy predchádzalo zadanie online objednávky č. 222, na základe ktorej bol zaslaný emailom návrh úverovej zmluvy. Po jej vypísaní a podpísaní došlo k zaslaní tejto zmluvy spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorá túto akceptovala a zariadila vydanie tovaru, ktorý je predmetom zmluvy prostredníctvom spoločnosti Euroline computer s.r.o. Tieto skutočnosti mal súd preukázané jednak z listinných dôkazov ako aj výpovede svedkyne J. J.. Následne bolo v konaní preukázané, že došlo k vydaniu tovaru, a to osobe Ľ. R. - toto vyplýva z výpovede svedkyne J. J., svedka Ľ. R. ako aj z listinných dôkazov. Taktiež z listinných dôkazov vyplýva skutočnosť, že osoba M. R., nikdy nebola zamestnankyňou spoločnosti Kia Motors Slovakia, s.r.o. V konaní teda bolo preukázané, že došlo k úverovému podvodu, nakoľko pri žiadosti o poskytnutie úveru boli uvedené nepravdivé údaje ohľadne zamestnania žiadateľa o úver, čo spôsobilo, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla úver, zabezpečila vydanie tovaru, úver nebol splatený a došlo ku škode na majetku.

Zo žiadnych dôkazov však nevyplýva, že to bol práve obžalovaný, ktorý bol tou osobou, ktorá zadala online objednávku, uviedla nepravdivé údaje ohľadne zamestnania M. R., a tak vylákala úver od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Ani skutočnosti uvádzané svedkom Ľ. R., že to bol práve

obžalovaný, ktorý ho požiadal, aby predmetný tovar išiel vyzdvihnúť a nakoniec aj vyzdvihol z predajne Euroline computer s.r.o., sama o sebe nedokazujú, že to bol obžalovaný, ktorý spáchal predmetný skutok, tak ako je uvedený v obžalobe. Je to zrejmé aj z výpovede svedkyne, ktorá uviedla, že najskôr určite odmietla vydať tovar pánovi R. a až následne po telefonáte, s najväčšou pravdepodobnosťou ženy, keďže úverové zmluva bola na ženu, tovar následne vydala. Výpoveď pána R. navyše nepôsobí vierohodne, keď bol schopný uvádzať pri prebratí tovaru, že je druhom pani M. R., hoc to nebola pravda.

Je teda zrejmé z vykonaného dokazovania, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., bola uvedená do omylu ohľadne splnenia podmienok na poskytnutie úveru za účelom kúpy tovaru, nebolo však bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že to bol práve obžalovaný, ktorý takto konal. Z výpovede svedkov totižto vyplýva len skutočnosť, že iná osoba ako osoba uvedená v úverovej zmluve, prevzala tovar a zaplatila akontáciu vo výške 74,50 eur, a to osoba L. R.. Táto skutočnosť však sama osobe nemôže znamenať automaticky aj to, že zmluvu o úvere neuzavrela práve osoba, ktorá je na nej uvedená, a že to bol obžalovaný, ktorý túto zmluvu za osobu - M. R. uzavrel a zneužil na to jej údaje a uviedol nepravdivé údaje.

Vzhľadom na dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní dospel okresný súd k jednoznačnému záveru, ktorý však nebol dostatočným dôvodom na uznanie obžalovaného za vinného. Bez akýchkoľvek pochybností bolo totiž preukázané „len“ to, že k úverovému podvodu došlo. Žiaden z dôkazov však nepreukázal bez dostatočných pochybností, že to bol práve obžalovaný ktorý takto konal.

Pokiaľ ide o výrok na náhradu škody, ktorým súd odkázal podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces, okresný súd uvádza nasledovné. Podľa ust. § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Okresný súd teda obligatórne odkázal poškodenú spoločnosť na civilný proces, nakoľko obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.