

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201173.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: v rade 1/ H. O., D.. XX.XX.XXXX, v rade 2/ M. C., D.. XX.XX.XXXX, v rade 3/ V. O. O., D.. XX.XX.XXXX, všetci traja žalobcovia bytom A. XXXX/XX, XXX XX O., proti žalovaným: v rade 1/ Z. Z.V., V..Z., L.: XX XXX XXX, Z. Z. H. XX, XXX XX N., v rade 2/ U9, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, o určenie neexistencie záložného práva - v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému v rade 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v obci O., katastrálne územie O., vedených Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, a to na rodinnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele C KN č. XXXX/XXX a na pozemkoch parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 266 m², zastavaná plocha a nádvorie a č. XXXX/XXX o výmere 479 m², záhrada, až do právoplatného rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej.

II. Súd u k l a d á žalovanému v rade 1/ a 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci O., katastrálne územie O., vedených Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, a to na rodinnom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele C KN č. XXXX/XXX a na pozemkoch parc. C KN č. XXXX/XXX o výmere 266 m², zastavaná plocha a nádvorie a č. XXXX/XXX o výmere 479 m², záhrada, až do právoplatného rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej.

III. Súd z a m i e t a návrh žalobcu v rade 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na tunajšom súde dňa 22.03.2022.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 22.03.2022 sa všetci traja žalobcovia domáhali, aby súd uložil obom žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v k.ú. O., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to k rodinnému domu súp. č. XXXX postavenému na parcele č. XXXX/XXX a k parc. č. XXXX/XXX, o výmere 266 m² a XXXX/XXX o výmere 479 m² (ďalej len založené nehnuteľnosti) do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby založených nehnuteľností, takisto do rozhodnutia a skončenia konania vo veci samej. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia podali v rámci podania, z obsahu ktorého vyplýva, že by malo byť toto podanie okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj žalobou vo veci samej podľa ust. § 131 a nasl. Civilného sporového poriadku.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili nasledujúcimi skutočnosťami. Žalobcovia v rade 1/ a 3/ uzatvorili so žalovaným v rade 1/ úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 04.03.2015 na sumu úveru 51.000,- € a úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.05.2015 na sumu úveru 13.000,- €. Súčasne uzavreli žalobkyne v rade 1/ a 2/ so žalovaným v rade 1/ dve záložné zmluvy

- jednu dňa 04.03.2015, druhú dňa 26.05.2015. Žalobcovia v rade 1/ a 3/ sa v priebehu roku 2018 dostali do finančných problémov, meškali so splátkami a preto pristúpil žalovaný v rade 1/ k zosplateniu úveru, ktoré však žalobcom v rade 1/ a 3/ nikdy nebolo podľa ich vyjadrenia doručené do vlastných rúk, ani nebolo individuálne dohodnuté. Dňa 10.05.2018 oznámil žalovaný v rade 1/ žalobkyniam v rade 1/ a 2/ začatie výkonu záložného práva na založené nehnuteľnosti. Žalobcovia žiadali MS SR odbor ochrany spotrebiteľa o posúdenie oboch úverových zmlúv, ktoré im listom oznámilo, že úverové zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. Na založené nehnuteľnosti bol dňa 31.08.2018 vyhotovený znalecký posudok a následne bolo žalobkyniam v rade 1/ a 2/ doručené od žalovaného v rade 2/ oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe, nakoľko prvé kolo dobrovoľnej dražby bolo neúspešné, opakované kolo dobrovoľnej dražby sa malo konať dňa 08.08.2019 o 15,00 hod. v Hoteli Turiec v Martine, dražba však bola zrušená. Dňa 10.03.2022 sa žalobcovia dozvedeli na internetových stránkach, že založené nehnuteľnosti idú znova do dražby, ktorá sa má konať dňa 05.04.2022 o 13,00 hod, žalobcom podľa ich vyjadrenia nebolo doručené oznámenie o konaní 1. kola dobrovoľnej dražby.

3. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesli námietku premlčania záložného práva, ktorú odôvodnili tým, že nakoľko žalovaný v rade 1/ vyhlásil úver za mimoriadne splatný a následne dňa 10.05.2018 oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva, od toho dňa začala plynúť objektívna premlčacia doba, ktorá uplynula podľa žalobcov dňa 10.05.2021. Žalobcovia majú za to, že ku dňu 10.05.2021 došlo k premlčaniu záložného práva, z čoho im vyplýva, že ku dňu podania tohto žalobného návrhu je už záložné právo premlčané. Žalobcovia majú obavy, že založené nehnuteľnosti predajú obaja žalovaní skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy, určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenia vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti v snahe dostať zo založených nehnuteľností nedobrovoľne žalobcov a ich rodinných príslušníkov.

4. K podaniu obsahujúcemu okrem iného aj tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia priložili žalobcovia výťah z internetovej stránky žalovaného v rade 2/ (internetová kópia oznámenia o dobrovoľnej dražbe rodinného domu v Martine na stránke žalovaného v rade 2/), oznámenie žalovaného v rade 1/ o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l ods. 1 zák. č. 40/164 Zb. zo dňa 10.05.2018, odpoveď MS SR na žiadosť č. XXXXX/XXXX/XX zo dňa 25.06.2018, Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi žalovaným v rade 1/ ako veriteľom a žalobcami v rade 1/ a 3/ ako dlžníkmi dňa 04.03.2015, Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam uzatvorenú medzi žalovaným v rade 1/ ako záložným veriteľom a žalobkyňami v rade 1/ a 2/ ako záložcami dňa 04.03.2015, ďalej Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi žalovaným v rade 1/ ako veriteľom a žalobcami v rade 1/ a 3/ ako dlžníkmi dňa 26.05.2015, Záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam uzatvorenú medzi žalovaným v rade 1/ ako záložným veriteľom a žalobkyňami v rade 1/ a 2/ ako záložcami dňa 26.05.2015, obchodné podmienky Program Výhodný súčet platné od 01.01.2015.

5. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že tomuto návrhu predchádza konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21Csp/86/2019 medzi rovnakými subjektmi na oboch stranách (žalovaný v rade 2/ konajúci v tom čase pod obchodným menom Dražobná spoločnosť, a.s.), predmetom ktorého bolo konanie o určenie neplatnosti oboch vyššie uvedených úverových zmlúv a ďalej konanie o určenie neplatnosti záložného práva k založeným nehnuteľnostiam. V uvedenom konaní súd rozhodoval tiež o navrhovanom neodkladnom opatrení v rovnakom znení, ako je navrhované v tomto (10Csp/15/2022) konaní, s tým rozdielom, že navrhované neodkladné opatrenie malo byť nariadené do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 21Csp/86/2019, kým v konaní vedenom pod sp. zn. 10Csp/15/2022 do skončenia konania sp. zn. 10Csp/15/2022. Súd prvej inštancie navrhované neodkladné opatrenie nariadil uznesením zo dňa 31.07.2019 č.k. 21Csp/86/2019 - 129, ktoré rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu zo dňa 07.11.2019 č.k. 5Co/196/2019 - 159, ktorým bol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 04.12.2019. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21.09.2020 č.k. 21Csp/86/2019 - 243, ktorým bolo konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami zastavené a ktorým bola žaloba zamietnutá. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2020 čo do zastavenia konania voči žalovanému v rade 2/ a dňa 18.08.2021 čo do zamietnutia žaloby v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.06.2021 č.k. 11CoCsp/20/2021 - 277.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k založeným nehnuteľnostiam obstaraného súdom na stránke J..G..Z. vyplýva, že na spoluvlastnícke podiely žalobkyň v rade 1/ a 2/, každá má spoluvlastnícky

podiel 1/2, bolo pod V 831/15 (Vz 1237/15) ku dňu 13.04.2015 zapísané záložné právo v prospech žalovaného v rade 1/ a pod V 2177/2015 (Vz 2173/15) ku dňu 30.06.2015 zapísané záložné právo v prospech žalovaného v rade 1/ s tým, že pod P 174/2018 (Vz 1319/18) bola do katastra nehnuteľností zapísaná poznámka o oznámení o začatí výkonu záložného práva predajom založených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe veriteľom, ktorým je žalovaný v rade 1/ a pod P 106/2022 (Vz 526/2022) bola do katastra nehnuteľností zapísaná poznámka o oznámení o dobrovoľnej dražbe DD 25/2022 na založené nehnuteľnosti dňa 05.04.2022 o 13,00 hod v administratívnej budove F., V.Z.), M. X, XXX XX O., ktorej navrhovateľom dražby je žalovaný v rade 1/.

7. Z výpisov z Obchodného vestníka č. 218/2018, 249/2018, 124/2019 (spolu s č. 127/2019) a 40/2022 vyplýva, že žalovaný v rade 1/ opakovane vykonával záložné právo k založeným nehnuteľnostiam prostredníctvom dobrovoľných dražieb vykonávaných žalovaným v rade 2/, spolu boli oznámené 4 dražby založených nehnuteľností, z ktorých v dvoch dražbách žalovaný v rade 2/ upustil od vykonania dražby (upustenie zverejnené v OV č. 232/2018 a 156/2019), jedna dražba bola neúspešná (zverejnený výsledok v OV č. 34/2019) a ostatná dražba je stanovená na deň 05.04.2022 (OV 40/2022).

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. písm. d/ neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (1) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

15. Z citovaných ustanovení C.s.p. vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať, resp. osvedčiť existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Navrhovateľ musí tiež osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej navrhuje uložiť neodkladným opatrením nejakú povinnosť alebo zákaz, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť

k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, respektíve k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako nemožno ničím nahradiť ani osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo jeho existujúce právo ohrozené.

16. Nakoľko súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, je povinný poskytnúť ochranu jednak tomu, kto sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, avšak v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

17. Súd preskúmal návrh žalobcov v rade 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojené listinné dôkazy a dospel k záveru, že žalobkyne v rade 1/ a 2/ osvedčili ako dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením, tak potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňami v rade 1/ a 2/ a oboma žalovanými. Vo vzťahu k žalobcovi v rade 3/ dospel súd k záveru, že žalobca v rade 3/ nie je aktívne legitimovaným subjektom na podanie takéhoto návrhu.

18. Dopolosal predložené listinné dôkazy, a to predložené obe záložné zmluvy a obe zmluvy o úveroch, oznámenie žalovaného v rade 1/ o začatí výkonu záložného práva a napokon aj výpis z listu vlastníctva č. XXX k.ú. O. osvedčujú, že pohľadávka žalovaného v rade 1/ z predmetných úverových zmlúv vznikla a je zabezpečená záložným právom k založeným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného v rade 1/. Oznámenie žalovaného v rade 1/ o vykonaní záložného práva adresované žalobkyňi v rade 2/ datované dňom 10.05.2018 osvedčuje, že pohľadávky z oboch úverových zmlúv boli žalovaným v rade 1/ zosplatnené ku dňu 05.02.2018. Zo súdom obstaraného výpisu z listu vlastníctva, z oznámenia o začatí výkonu záložného práva žalovaným v rade 1/ zo dňa 10.05.2018, z výtlačke z internetovej stránky žalovaného v rade 2/, ako aj z obsahu internetovej stránky žalovaného v rade 2/ na internete má súd osvedčené, že žalovaný v rade 1/ z titulu prednostného záložného veriteľa pristúpil k výkonu záložného práva na založené nehnuteľnosti, a to po prvýkrát dňa 10.05.2018, kedy záložcom oznámil, že začína s výkonom záložného práva k založeným nehnuteľnostiam, t.j. cca 3 mesiace po zosplatnení oboch úverov zabezpečených predmetným záložným právom. Z výpisov z Obchodného vestníka ako aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21Csp/86/2019 má súd osvedčenú skutočnosť, že žalovaný v rade 1/ vykonával svoje záložné právo k založeným nehnuteľnostiam k dnešnému dňu spolu trikrát, a to formou 1/ dobrovoľnej dražby č. 335/2018 dňa 13.12.2018, od vykonania ktorej žalovaný v rade 2/ upustil dňa 03.12.2018, 2/ dobrovoľnej dražby č. 415/2018 dňa 11.02.2019, ktorá bola neúspešná a 3/ opakovanej dobrovoľnej dražby č. 195/2019 dňa 08.08.2019, od vykonania ktorej žalovaný v rade 2/ upustil dňa 14.08.2019 po nariadení neodkladného opatrenia tunajším súdom ako súdom prvej inštancie v konaní sp. vedenom pod zn. 21Csp/86/2019. Aj napriek zmene nariadeného neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 21Csp/86/2019 uznesením Krajského súdu v Žiline ako odvolacieho súdu zo dňa 07.11.2019 č.k. 5Co/196/2019 - 159, právoplatným dňa 04.12.2019, ktorým bol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, žalovaný v rade 1/ už znova záložné právo k založeným nehnuteľnostiam nevykonával až do začiatku roka 2022, kedy bolo zverejnené oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. DD 25/2022, ktorej dátum vykonania bol stanovený na deň 05.04.2022 o 13,00 hod. Poslednú uvedenú skutočnosť osvedčujú výpis z listu vlastníctva ako aj internetová výtlač zo stránky žalovaného v rade 2/ a obsah tejto stránky.

19. Ako už súd vyššie konštatoval, záložné zmluvy k založeným nehnuteľnostiam, ako aj zápis na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. O., svedčia o tom, že záložné právo v prospech žalovaného v rade 1/ na založených nehnuteľnostiach bolo zriadené a doposal je zapísané v katastri nehnuteľností. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný v rade 1/ opakovane vykonával záložné právo k založeným nehnuteľnostiam od mája 2018 do augusta 2019 a znova ho začal vykonávať podľa dostupných listinných dôkazov začiatkom roku 2022. Aj pri zohľadnení pandemickej situácie v SR v rokoch 2020 a 2021 a zák. č. 62/2020 Z.z., osobitne jeho ust. § 1 písm. a/, § 6, § 7, § 8 písm. a/, § 10, mal žalovaný v rade 1/ reálnu možnosť znova vykonať záložné právo k založeným nehnuteľnostiam aj v priebehu roku 2020 a 2021, ktoré však v tom čase nevyužil. Vzhľadom na osvedčenú splatnosť

celej pohľadávky žalovaného v rade 1/ zabezpečenej záložným právom k založeným nehnuteľnostiam ku dňu 05.02.2018, prvým dňom, kedy mohol žalovaný v rade 1/ vykonať záložné právo k založeným nehnuteľnostiam, sa súdu javí deň 06.02.2018. Posledným dňom premlčacej doby výkonu záložného práva by bol deň 06.02.2021, vzhľadom na ustanovenia zák. č. 62/2020 Z.z., a to § 1 písm. a) a § 8 písm. a), sa posledný deň premlčacej doby posúva o 76 dní, a preto sa súdu javí ako posledný deň premlčacej doby, kedy mohol žalovaný v rade 1/ znova začať vykonávať záložné právo dobrovoľnou dražbou založených nehnuteľností, deň 22.04.2021, k čomu do uplynutia tejto doby nedošlo. Vzhľadom na uvedené má súd v tomto štádiu konania osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením.

20. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňami v rade 1/ a 2/ a oboma žalovanými žalobkyne v rade 1/ a 2/ osvedčili jednak výtlachou z internetového oznámenia o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 05.04.2022, jednak je táto potreba osvedčená aj z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX, K. ú. O., z poznámky P 106/2022.

21. Napriek vyššie uvedeným záverom pozornosti súdu neušlo, že hoci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia síce hojne cituje rôzne rozhodnutia súdov SR, vo vzťahu k zdôvodneniu podania návrhu voči žalovanému v rade 2/ (či už skutkovému alebo právnomu) je návrh nesmierne stručný, žalovaný v rade 2/ sa v ňom spomína len na jenom mieste, ako osoba, ktorá žalobkyňami v rade 1/ a 2/ zaslala oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe stanovenej na deň 08.08.2019, nakoľko prvé kolo bolo neúspešné. Len z uvedeného (v spojení so zák. č. 527/2002 Z.z.) a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21Csp/86/2019 a výsledkov šetrenia súdu v Obchodnom vestníku mohol súd usudzovať, že žalovaný v rade 2/ je dražobníkom vykonávajúcim dobrovoľnú dražbu na návrh záložného veriteľa (žalovaného v rade 1/) na založené nehnuteľnosti. Samotní žalobcovia, bez spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21Csp/86/2019 a bez šetrenia súdu v Obchodnom vestníku, dôvod, pre ktorý žiadajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie aj vo vzťahu k žalovanému v rade 2/, *expresis verbis* neuviedli. Súd však zohľadnil v tomto smere skutočnosť, že ide o spotrebiteľský spor (zo zabezpečenia spotrebiteľských zmlúv).

22. Pretože žalobkyne v rade 1/ a 2/ osvedčili dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením, ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel.

23. Vo vzťahu k žalobcovi v rade 3/, ako už bolo uvedené, súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie na podanie takéhoto návrhu. Z doposiaľ predložených dôkazov a zistených skutočností má súd osvedčené, že žalobca v rade 3/ je obligačný dlžník žalovaného v rade 1/ a nie je vlastníkom založených nehnuteľností a ani ich záložcom. Z ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že námietku premlčania práva veriteľa môže vzniesť len ten, kto je vo vzťahu k tomuto právu veriteľovým dlžníkom. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčaniu podlieha ako právo obligačné (v tomto prípade právo na plnenie z úverových zmlúv), tak právo domáhať sa uspokojenia zo zálohu (teda právo na výkon záložného práva). Pretože v tomto prípade sú záložca a obligačný dlžník rozdielne osoby (záložcami sú žalobkyne v rade 1/ a 2/ a obligačnými dlžníkmi žalobcovia v rade 1/ a 3/), námietku premlčania pohľadávky môže účinne vzniesť iba obligačný dlžník, a nie záložca a námietku premlčania práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu môže vzniesť iba záložca, a nie obligačný dlžník zabezpečenej pohľadávky. Vo vzťahu k žalobcovi v rade 3/ je teda nutné konštatovať, že tento síce vzniesol námietku premlčania práva vykonať záložné právo, pretože však nie je záložcom, ale obligačným dlžníkom, nemôže takúto námietku vzniesť účinne, a preto mu nesvedčí ani aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

24. O trovách konania súd v tomto štádiu nerozhodoval vzhľadom na súčasne podanú žalobu vo veci samej, pri rozhodovaní o ktorej bude súd rozhodovať aj o trovách konania vrátane trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) C.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.