

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/314/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206871
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816206871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX E., zast.: JUDr. B. L., advokát so sídlom J. E. X/A, XXX XX F., proti žalovanému: S. L. K., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom S. XX, XXX XX C., zast. Advokátska kancelária JUDr. B. L., s.r.o., C., E. XX, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.3.2017, č.k. 9C/100/2016-120, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôvodom neplatnosti bola existencia nebezpečenstva extrémneho nárastu dlhu a postihu majetku spotrebiteľa bez súdnej kontroly spojené s nebezpečenstvom postihnutia majetku spotrebiteľa aj na plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok. Súčasne súd prvej inštancie prijal záver, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná tiež preto, že mala zabezpečovať neexistujúci záväzok. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že zabezpečenie záväzku je akcesorické k hlavnému záväzku a zdieľa preto jeho osud. Zmluva o úvere, z ktorej záväzok žalobkyne ako dlžníčky mal byť dohodou zabezpečený totiž nevznikla pre nedostatky kontraktáčného procesu, pretože sa nestretol návrh zmluvy s jej akceptáciou. Aj preto je podľa súdu prvej inštancie dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalobu zamietnuť, a priznať náhradu trov konania. Namietal nesprávne závery súdu prvej inštancie o dohode o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienke. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zakázaná ani v spotrebiteľských vzťahoch a dokonca sa v právnom poriadku výslovne pripúšťa.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Považovala za správne závery súdu prvej inštancie o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy jednak z dôvodu neplatnosti samotnej zmluvy o úvere, ako aj z dôvodu jej neprijateľnosti v spotrebiteľskom vzťahu.

4. Vo svojich ďalších podaniach v odvolacom konaní strany sporu svoje principiálne stanoviská nezmenili.

5. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 378 a násl. CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštanacie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

6. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

7. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, záver o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná dovodil súd prvej inštanacie jednak z jej povahy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky (§ 53 OZ) a potom aj z neplatnosti samotnej zmluvy o úvere, z ktorej povinnosti žalobkyne ako dlžníčky mala dohoda zabezpečovať. V tomto smere uviedol, že pokiaľ je neplatnou samotná zmluva o úvere, ktorý záver prijal, je neplatnou aj akcesorická dohoda, ako zabezpečovací prostriedok k nej. Tento druhý (paralelný) záver napadnutého rozhodnutia žalovaný v odvolaní, a ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP), nijako nerozporuje. Pritom sám o sebe obostojí ako dôvod rozhodnutia súdu prvej inštanacie. Pretože odvolací súd je dôvodmi odvolania viazaný, nemohol preskúmať správnosť druhého uvedeného dôvodu neplatnosti dohody spočívajúci v jej neplatnosti pre neplatnosť samotnej zmluvy o úvere. Keďže tento nenapadnutý dôvod neplatnosti sám o sebe postačuje pre konštatovanie správnosti výroku napadnutého rozhodnutia, odvolací súd napadnuté rozhodnutie z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov potvrdil ako vo výroku vecne správne.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyne priznal odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.