

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3CbZm/669/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515214570  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Brehovský  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1515214570.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom: Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: D. R. - D. Z., s miestom podnikania Y. XX, F. - R. Ľ., IČO: XX XXX XXX, zastúpenej: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 4.737,20 eura s príslušenstvom a odmenou zo zmenky, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 8. júla 2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej vydania zmenkového platobného rozkazu znejúceho na zaplatenie 4.737,20 eura spolu so zmenkovým úrokom, odmenou zo zmenky a náhradou trov konania.
2. Súd vydal 23. novembra 2015 zmenkový platobný rozkaz, č. k. 3CbZm/669/2015-11, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.
3. Proti zmenkovému platobnému rozkazu podala žalovaná námietky, obsahom ktorých bola aj námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava V.
4. Uznesením z 1. februára 2016, č. k. 3CbZm/669/2015-35, súd vyššie uvedený zmenkový platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že nebol žalovanej doručený do nadobudnutia účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z., t.j. do 23. decembra 2015.
5. K námietke miestnej nepríslušnosti súd uvádza, že konanie bolo začaté (doručením návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu súdu) 8. júla 2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Podľa § 470 ods. 4 CSP sa konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí na súde, na ktorom sa konanie začalo. Podľa § 87 písm. d/ OSP, v znení účinnom ku dňu začatia súdneho konania, bol popri všeobecnom súde odporcu/žalovaného (§ 84 a § 85 OSP) na konanie miestne príslušný aj súd, v obvode ktorého je platobné miesto zmenky (§ 87 písm. d/ OSP). Platobným miestom zmenky je v tomto prípade Bratislava, čím bola na základe § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. daná aj miestna príslušnosť tunajšieho súdu. Právo výberu mal podľa § 87 OSP žalobca, ktorý podaním návrhu na Okresný súd Bratislava V jeho miestnu príslušnosť zvolil. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že námietka miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu je nedôvodná a preto na ňu neprihliadol (§ 42 CSP).
6. Podaním zo 23. marca 2022 žalobca oznámil súdu, že s poukazom na rozsudok Okresného súdu Košice I zo 14. novembra 2018, sp. zn. 24Csp/232/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2021, sp. zn. 6CoCsp/23/2020, na podanej žalobe ďalej netrvá a v zmysle ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ju berie späť v celom rozsahu.
7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom k účinnému späťvzatiu žaloby v celom rozsahu predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a zároveň spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami nevyplýva z osobitného predpisu, súhlas žalovanej k zastaveniu konania zákon nevyžaduje. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, na základe ktorého má žalovaná nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže zavinenie zastavenia konania možno pričítať žalobcovi, ktorý vzal žalobu voči žalovanej späť (uplatnením dispozičného práva).

13. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.