

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202949  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202949.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, XXX XX N., o zaplatenie sumy 3.832,78 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 145,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.1.2022 do zaplatenia a to všetko v 10,- eur mesačných splátkach, splatných k 25.-temu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- III. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.10.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 3.832,78 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30.03.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 27.06.2017 Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.032,07 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 99tich mesačných splátkach v sume 106,89 eur, teda až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.582,11 eur. Žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 4.886,74 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.01.2019 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto využil oprávnenie a dňa 19.03.2019 úver zosplatiť, v celom rozsahu. O zosplatení úveru informoval žalovanú listom zo dňa 24.03.2019 Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotného úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením úveru. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Ku dňu podania žaloby dlh predstavoval sumu 3.832,78 eur, s ktorým si zároveň žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad v sume 453,46 eur si neuplatnil. Požadovaný nárok predstavuje istinu 8.719,52 eur + náklad 0,- eur - úhrady 4.88,74 eur = 3.832,78 eur.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že si je vedomá dlhu voči žalobcovi. ďalej uviedla, že je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku v sume 305,20 eur, a preto nemôže uhradiť dlh naraz. Dlžnú sumu vie splácať len v mesačných splátkach vo výške 50,- eur. Mesačne uhradza zo svojho príjmu za elektrinu, 77,24 eur, za vodu 37,21 eur, za lieky 20,- eur, za stravu 150,- eur.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Žalobca, právny zástupca žalobcu aj žalovaná svoju účasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 CSP pojednávanie konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, listín o príjme a výdajoch žalovanej, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

6. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 23.03.2015 Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.032,07 eur, ktorej účelom bolo uhradenie starších záväzkov žalovanej voči veriteľovi, a to: zmluva č. XXXXXXXX s výškou záväzku 1.994,01 eur, zmluva č. XXXXXXXX s výškou záväzku vo výške 1.156,82 eur, zmluva č. XXXXXXXX s výškou záväzku 1.116,00 eur a zmluva č. XXXXXXXX s výškou záväzku 765,24 eur. Žalovaný mala splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 106,89 eur, teda až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.582,11 eur. Žalovaná zaplatila sumu 4.886,74 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.01.2019 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne upozornil žalovanú, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca využil oprávnenie a dňa 19.03.2019 úver zosplatiť v celom rozsahu. O zosplatení úveru informoval žalovanú listom zo dňa 24.03.2019 Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby dlh predstavoval sumu 3.832,78 eur. V súčasnosti má žalovaná mesačný príjem 305,20 eur a jej mesačné výdavky sú vo výške 284,45 eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

13. Podľa § 11 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Právny vzťah medzi stranami sporu je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovanej spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 5.032,07 eur, ktorého účelom bolo uhradenie starších záväzkov žalovanej voči veriteľovi. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky nevyplýva, akým spôsobom žalobca skúmal a posúdil schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver.

18. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzatvorenia zmluvy upravoval v § 7 ods. 1 povinnosť veriteľa pred uzavretím alebo zmenou spotrebiteľskej zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V prípade zanedbania tejto povinnosti zo strany veriteľa zákon sankcionuje takéto konanie v zmysle § 11 ods. 2 nemožnosťou vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Hrubé porušenie tejto povinnosti zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Za hrubé porušenie povinnosti sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

19. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ukladá veriteľovi pri skúmaní bonity klienta postupovať s odbornou starostlivosťou, pričom v zákone neuviedol zákonnú definíciu tohto pojmu. Aj napriek absencii takejto zákonnej definície možno vychádzať z toho, že odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka a nepochybne kľúčovou je aj pri skúmaní bonity klienta využívať aj verejne dostupné informácie, ako napr. štátom zverejňované údaje o životnom minime, existenčnom minime a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdými) informáciami

o jeho príjmoch a výdavkoch. Cit. zákon pritom neustanovuje žiadne výnimky z povinnosti skúmať bonitu klienta, čo znamená, že túto povinnosť má veriteľ aj v prípade, ak spotrebiteľovi poskytuje úver na úhradu viacerých skorších úverov spotrebiteľa, v dôsledku čoho bude spotrebiteľ splácať už len tento jeden novoposkytnutý úver.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri kontrole splnenia všetkých povinností a podmienok stanovených právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa skúma, či veriteľ pred poskytnutím pôžičky zisťoval bonitu klienta. V konaní je potom na veriteľovi ako žalobcovi, aby preukázal, že si svoje povinnosti vyplývajúce mu z právnych predpisov aj náležite splnil.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že žalobca, resp. jeho právny predchodca konal s odbornou starostlivosťou, a teda že skúmal bonitu žalovanej. Žalobca žiadne dokumenty vo vzťahu k skúmaniu bonity nepredložil a ani z obsahu spisu žiadne nevyplývajú. Z uvedeného dôvodu tak nebolo možné overiť, či právny predchodca žalobcu splnil svoju zákonnú povinnosť alebo nie, prípadne v akom rozsahu. Vzhľadom na uvedené tak možno konštatovať, že vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej pred poskytnutím úveru došlo k hrubému porušeniu povinnosti upravenej v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a zákon takéto konanie sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. (obdobe vid' rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 20Co/68/2019, 6Co/171/2016).

22. Keďže predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový súd mal za to, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi len rozdiel z poskytnutého úveru 5.032,07 eur a zaplatených úhrad zo strany žalovanej 4.886,74 eur, ktoré vyplývali z predloženého listinného dôkazu žalobcom - prehľadu splátok a úhrad. Rozdiel predstavuje sumu 145,33 eur, keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 145,33 eur a v prevyšujúcej časti, v ktorej si žalobca v rámci istiny uplatnil aj úroky v z poskytnutého spotrebiteľského úveru do zosplatnenia, žalobu zamietol. Ďalej súd uvádza, že ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospeje k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy.

23. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Súd prepočítal RPMN po zadaní parametrov v zmysle zmluvy a tá je 20,86 %, nie tak, ako je uvedené v zmluve 22,98 % (prepočet súdu bol zadaný do interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, čo tvorí súčasť spisu). Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver - suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov.

25. Podľa § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanej dlh splácať v mesačných splátkach po 10,- eur vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd priznal zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

34. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou v konaní bola žalovaná (97 % úspech - 3 % neúspech), má preto nárok na náhradu trov konania. Žalovanej v konaní doteraz žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol uplatnením čl. 4 ods. 2 a čl. 17 Základných princípov CSP, že jej náhradu trov konania nepriznáva. Obdobne rozhodol Najvyšší súd SR uznesením z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018: „Dovolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.