

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203708
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky: B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX E., občan SR, proti povinnému: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., R.. Č. C. A.. C. XX, XXX XX T. V. N. Z., občan SR, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Povinný Z. C., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť navrhovateľke B. N., nar. XX. XX. XXXX príspevok na rozvedenú manželku po 20,-- € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci najdlhšie na dobu do 5-tich rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh navrhovateľky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 18. 06. 2018 návrh, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal povinného prispievať jej na výživu rozvedenej manželky sumou 70,-- € mesačne od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/112/2017 zo dňa 12. 12. 2017 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloleté deti R. F. a B. D. boli zverené do výlučnej starostlivosti navrhovateľke ako matke. Odporca ako otec sa v rodičovskej dohode zaviazal platiť na ich výživu po 80,-- € mesačne na každé dieťa zvlášť, teda spolu 160,-- € mesačne. Toho času je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke s najmladšou dcérou B. D., staršia dcéra R. F. nastupuje v septembri 2018 do predškolského zariadenia. Príjem navrhovateľky činí 262,-- € vrátane prídavkov na dve deti a výživné od otca po 160,-- € mesačne, t. j. spolu 422,-- €. Má výdavky na nájom 170,-- €, platí výživné na svoju dcéru zverenú do starostlivosti biologického otca vo výške 27,32 € mesačne, výdavky na dve maloleté deti v jej starostlivosti sú 200,-- € mesačne, t. j. spolu 397,32 €. Na vlastnú výživu jej zostáva čiastka 24,68 €, z ktorej nie je schopná sa sama živiť. Aktuálne nemá možnosť žiadneho iného príjmu.

2. Návrh navrhovateľky bol doručený povinnému do vlastných rúk dňa 17. 07. 2018 spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadril. Dňa 19. 07. 2018 doručil povinný vyjadrenie k návrhu, s ktorým nesúhlasil. Poukázal na svoju finančnú situáciu, kedy je zamestnaný v spoločnosti Aténa ako operátor výroby (robotník), jeho priemerný príjem je 650,-- € mesačne vrátane nadčasov. Z uvedeného uhradza výživné na dve deti po 160,-- € mesačne, náklady na bývanie 200,-- €, splátka dlhu zo spoločného účtu za trvania manželstva s navrhovateľkou po 40,-- € mesačne. Ďalej si platí cestovné do zamestnania 20,-- až 25,-- € mesačne MHD. Po uhradení nevyhnutných výdavkov mu zostáva suma rovnajúca sa životnému minimu pre plnoletú osobu, z ktorej si uhradza stravu a vlastné výdavky. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá nemá vlastný príjem a má 6 ročného syna, na ktorého jej otec platí výživné a dávky od

ÚPSVaR Zvolen. Jej syn je ŽTP - autizmus a od septembra tohto roku je prijatý do Špeciálnej súkromnej základnej školy pre deti s autizmom vo Zvolene, kde budú mesačné náklady 120,-- €. Okrem toho sú ďalšie výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby pre priateľku a jej syna, výdavky na školské pomôcky. Povinný poukázal na to, že mu rovnako bol doručený návrh navrhovateľky o zmenu priezviska ich spoločných detí vedené pod sp. zn. 11P/12/2018. Ďalej poukázal na to, že podával návrh na zníženie výživného vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 18P/4/2018, o ktorom bolo rozhodnuté 15. 05. 2018 a z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s ešte jednou dospelou osobou s vlastným príjmom, ktorý by sa mal rozdeľovať do spoločnej domácnosti. Podľa tvrdenia sa jedná o plnohodnotnú rodinu. Uvedená osoba má trvalý pobyt na adrese pobytu navrhovateľky. Napriek tomu táto osoba prispieva do spoločnej domácnosti iba na nájom 30,-- € mesačne. Poukázal na znenie § 115 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Písomné vyjadrenie povinného bolo doručené navrhovateľke na pojednávaní dňa 08. 08. 2018.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 08. 08. 2018 výsluchom účastníkov konania, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že všetky svoje príjmy a výdavky špecifikovala v návrhu a na týchto trvá. Toho času je na rodičovskej dovolenke, ktorú by mala ukončiť v decembri 2018. Vzhľadom na zdravotný stav dcéry B. však túto zrejme neukončí. Dcéra má opozdený vývoj, stále je plienkovaná, nerozpráva, na lekárskom vyšetrení u psychologičky jej bolo doporučené zostať ešte minimálne jeden rok doma, pretože vôbec nekomunikuje s okolím, nereaguje na svoje meno, ani na žiadne pokyny. Ona má tak jediný príjem vo forme rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti po 262,-- € mesačne a výživné od otca po 160,-- € mesačne. Výživné otec t. času platí už pravidelne, hoci nie k stanovenému 15-temu dňu v mesiaci. V minulosti však výživné pravidelne neuhrádzal. Ona s deťmi býva v nájme v rodinnom dome, ktorý patrí jej krstnej matke u štvrtý rok. Krstnej matke zasiela čiastku 170,-- € mesačne a ďalej platí dva krát ročne smeti po 34,82 €, na základe žiadosti má zníženú platbu. Ďalej platí výživné na svoju najstaršiu dcéru vo výške 30 % životného minima, ktorá je v starostlivosti otca. Po úhrade všetkých výdavkov jej pre seba zostáva čiastka 90,-- €, z ktorej si neodkáže zabezpečiť potrebné náklady na stravu, ošatenie. Ďalej zakupuje drevo na kúrenie na zimu, čo ju stojí 350,-- € na sezónu, na ktorý výdavok si musí postupne šetriť. Poslednú sezónu jej na kúrenie prispela matka a bývalý svokor. Ďalej má výdavky na telefón, kde si platí kredit 6,-- € mesačne. Používa staršie auto zn. Škoda Felicia, ktoré jej zakúpila stará matka a platí si zaň poisťku 20,-- € kvartálne. Je pravdou, že v spoločnej domácnosti býva aj jej priateľka, ktorá prispieva po 30,-- € mesačne, avšak od augusta má byť nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nakoľko má prísľub ďalšieho zamestnania. Je pravdou, že v čase rozvodu manželstva náklady na bývanie boli 150,-- € mesačne, avšak potom, čo sa jej priateľka prisťahovala, zvýšilo sa na 170,-- € mesačne. Navrhovateľka poukázala na to, že popri starostlivosti o deti nemá možnosť si inak privyrobiť, starostlivosť o deti je náročná. Otec deti nenavštevuje, výlučne uhrádza výživné, posledné tri mesiace sa o deti vôbec nezaujíma. Najmladšia dcéra v podstate ani nevie, kto to je. Čo sa týka staršej dcéry, táto od septembra 2018 nastupuje do materskej škôlky, keďže má ortopedické problémy, bude potrebovať nové ortopedické topánky, ďalej bude potrebné absolvovať psychiatrické sedenie pre jej výbušnú povahu, bola doporučená korekcia liekmi, čo chce navrhovateľka riešiť. Čo sa týka bývania jej priateľky v spoločnej domácnosti, táto sa nasťahovala z dôvodu, že jej to ponúkla navrhovateľka, keďže mala prácu v Krupine s tým, že sa dohodli, že priateľka bude do domácnosti prispievať a ďalšie náklady kompenzovať pomocnými prácami v domácnosti, okolo domu alebo aj na príľahlých pozemkoch, ktoré patria rodičom navrhovateľky a títo sa o ne nemôžu starať.

5. Povinný k výpovedi navrhovateľky uviedol, že podľa jeho vedomostí sa dá zohnať v Krupine bývanie aj za 200,-- € mesačne a takto si ho navrhovateľka môže zabezpečiť. On sám si takto bývanie zabezpečil.

6. Povinný pri výsluchu uviedol, že on býva v podnájme v 2-izbovom byte, kde má prenajatú jednu izbu, za ktorú platí 200,-- € mesačne a to v hotovosti k rukám tretej osoby, ktorá to platí na účet majiteľa bytu, ktorý je v zahraničí. V druhej izbe býva jeho priateľka so synom, ktorá si platí vlastný nájom, t. času sa medzi nimi začal vyvíjať vzťah. Okrem bývania platí 160,-- € mesačne na výživu detí, uhrádza si cestovné

do zamestnania 20,-- až 30,-- € mesačne na MHD. Spláca dlžoby z času manželstva, kedy vznikol debet na kreditnej karte vo výške 1.040,-- €, čo spláca po 40,-- € mesačne druhý alebo tretí mesiac. Ďalej v roku 2015 si zakúpil telefón cez Cetelem, ktorý mal splácať po 25,31 € mesačne, splátky neplatil a toho času dostal výzvu od novej spoločnosti, kde mu boli navrhnuté nové splátky po 60,-- € mesačne, s čím súhlasil, avšak k písomnej dohode zatiaľ nedošlo. Okrem toho vypomáha svojim rodičom po 20,-- až 30,-- € mesačne, pretože im dlží 200,-- € z obdobia, keď v decembri 2017 prišiel o zamestnanie a nemal finančné prostriedky. Následne po získaní zamestnania doplácá dlžné výživné. Ďalej má výdavky na vlastné potreby, bol dva týždne PN kvôli problémom s nohami, čo súvisí so zamestnaním a bolo mu doporučené kupovať si každé 2-3 mesiace špeciálne vložky do topánok po 20,-- €. Je zamestnaný ako operátor výroby vo firme Continental cez pracovnú agentúru Aténa od 2/2018, pracovnú zmluvu má na dobu určitú - 1 rok, jeho príjem je 550,-- € v čistom. Iný príjem nemá, je nemajetný.

7. Navrhovateľka k výpovedi povinného uviedla, že tento si účelovo vyskladal výdavky tak, aby mu nevyšlo na platbu, ktorú si v tomto konaní uplatňuje, čo povinný poprel, všetky výdavky, ktoré uvádzal, sú reálne.

8. Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/112/2017 zo dňa 12. 12. 2017 bolo rozhodnuté, že sa manželstvo účastníkov konania rozvádza a bola schválená rodičovská dohoda tak, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na ich výživné po 80,-- € mesačne zvlášť na každé dieťa. Z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, že po jeho vyhlásení sa všetci účastníci, t. j. rodičia, kolízny opatrovník detí, vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Predmetný spis s v čase rozhodnutia súdu nachádzal na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pretože otec v tejto veci podal odvolanie do výšky výživného. O odvolaní otca zatiaľ rozhodnuté nebolo.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/4/2018 súd zistil, že dňa 22. 03. 2018 podal otec návrh na zníženie výživného na maloleté deti, rozsudkom zo dňa 15. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 06. 2018, bol návrh otca v celom rozsahu zamietnutý, nakoľko otec nepreukázal zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloleté deti.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/14/2018 bolo zistené, že otec podal návrh na uloženie povinnosti navrhovateľke, t. j. matke - podávať písomné informácie o maloletých deťoch, vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/12/2018 súd zistil, že navrhovateľka ako matka podala návrh na zmenu priezviska maloletých detí proti otcovi, vo veci bol určený termín pojednávania na 24. 08. 2018.

11. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina je navrhovateľka evidovaná ako poberateľ rodičovského príspevku, toho času vo výške 214,70 € a poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 47,36 €. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne navrhovateľka iný príjem vo forme dávok nemá.

12. Podľa správy Mestského úradu Krupina je navrhovateľka prihlásená k trvalému pobytu na adrese E., C. XXXX/XX, Mestskou políciou v Krupine nebola riešená za žiaden priestupok.

13. Zo spisu sp. zn. 18P/4/2018 - rozsudok na strane 5 pod bodom 10 bolo dokladované, že matka s maloletými deťmi navštevuje odborné ambulancie z dôvodu zaostávania vo vývoji oboch maloletých detí (doklady z aneo-pediatickej ambulancie, neurologickej ambulancie, doporučené na psychologickú ambulanciu, ORL ambulanciu, logopedická starostlivosť u maloletých).

14. Povinný v čase rozvodu manželstva bol zamestnaný do 12. 01. 2018 v spoločnosti Bučina DD, s. r. o. ako robotník a jeho priemerný čistý zárobok bol 526,77 € v čistom. Od februára 2018 je povinný zamestnaný cez Aténa - pracovnú agentúru s tým, že jeho priemerný čistý príjem za obdobie 2 až 6/2018

je 598,97 €, v čase od 08.06. do 24. 06. 2018 bol PN, za čo mu bola vyplatená suma 130,44 €. Zo mzdy sú mu vykonávané zrážky na daň, odvody a stravné. Jeho pracovná morálka je primeraná.

15. Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/24/2018 zo dňa 14. 05. 2018, právoplatný 07. 06. 2018 bol povinný oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona a to pre skutok, podľa ktorého od 01. 05. 2017 si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom až do 14. 05. 2018, kedy dlžné výživné povinný doplatil, čím zanikla trestnosť činu. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/53/2018 zo dňa 25. 06. 2018, právoplatný 21. 07. 2018 bol povinný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci (skutok zo dňa 05. 03. 2016), za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s odkladom na 12 mesiacov.

16. Na preukázanie splátky dlhu predložil povinný uznanie dlhu a dohodu o splácaní dlhu v splátkach z 11. 05. 2018, uzavretú s veriteľom Intrum Slovakia, s. r. o., podľa ktorej povinný uznal svoj splatný peňažný dlh voči pôvodnému veriteľovi VÚB banka, na základe Úverovej zmluvy - flexi účet pre FO, podľa ktorej celkový dlh činí 1.339,63 € a povinný sa ho zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 40,-- €. Predložil zároveň súdu originály poštových poukážok, podľa ktorých za obdobie 5, 6, 7/2018 uhrádzal po 40,-- €.

17. Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa ods. 3, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä, ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

17.1. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené, preto súd zisťoval, či sú dané podmienky na priznanie nároku navrhovateľky. Navrhovateľke ako rozvedenej manželke patrí nárok na príspevok od bývalého manžela v prípade, že nie je schopná sama sa živiť. Navrhovateľka uviedla, že je toho času na materskej dovolenke a vzhľadom na zdravotný stav oboch maloletých detí, ktoré jej boli zverené po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti, nie je schopná si zabezpečiť iný príjem. Matka z dôvodu starostlivosti o maloletú B. je na rodičovskej dovolenke do 3 rokov veku dieťaťa, t. j. do 12/2018. Navrhovateľka však preukázala, že obe maloleté deti majú zdravotné problémy, u oboch dochádza k zaostávaniu vo vývoji, z ktorého dôvodu s nimi absolvuje rôzne špeciálne vyšetrenia a to pravidelne, s týmto je tiež spojená zvýšená potreba osobnej starostlivosti o deti, čo je časovo aj finančne náročnejšie. Tieto okolnosti povinný nespochybnil a vyplývajú tiež z konania vedeného pred tunajším súdom sp. zn. 18P/4/2018. Súd preto konštatuje, že navrhovateľka preukázala stav, kedy nie je schopná sama sa živiť, a teda jej patrí nárok žiadať od bývalého manžela, aby jej prispieval na primeranú výživu. Súd preto v ďalšom dokazovaní zameril na zisťovanie možností povinného a výšky príspevku na výživu. Navrhovateľka žiadala priznať čiastku 70,-- € mesačne, povinný s uvedeným návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že nie je v jeho finančných možnostiach prispievať na výživu navrhovateľky v súlade s jej návrhom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka má výlučne príjem vo výške 262,06 € (rodičovský príspevok a prídavky na deti), poberá výživné od povinného na maloleté deti po 160,-- € mesačne, čo spolu činí 422,06 € mesačne. Z uvedeného príjmu navrhovateľka uhrádza nájomné 170,-- € mesačne, avšak 30,-- € mesačne prispieva jej priateľka, ktorá taktiež býva v predmetnom dome, t. j. navrhovateľka platí 140,-- € mesačne, platí výživné na vlastnú dcéru po 27,32 € mesačne, výdavky na obe deti vrátane zdravotných potrieb sú 200,-- € mesačne, čo činí cca 370,-- € mesačne. Na ďalšie potreby navrhovateľky vrátane nevyhnutnosti zabezpečiť drevo na kúrenie, na zimu jej zostáva cca

50,-- €. Priemerný príjem povinného je 598,97 € mesačne, povinný má výdavky na bývanie 200,-- € mesačne, platí výživné 160,-- € mesačne, dlh vo VÚB 40,-- € mesačne, spláca dlh rodičom po 20,-- až 30,-- € mesačne, cestovné do zamestnania 20,-- až 30,-- € mesačne, t. j. jeho výdavky činia cca 460,-- € mesačne, zostatok pre povinného potom činí cca 140,-- € mesačne. Pri porovnaní životnej úrovne oboch účastníkov konania je treba konštatovať, že už zo samotného názvu uplatneného nároku sa nejedná o dávku výživného porovnateľnú napr. s manželským výživným, kedy manželia majú nárok v zásade na rovnakú životnú úroveň. V tomto prípade sa jedná len o príspevok na výživu rozvedeného manžela, t. j. rozsah vyživovacej povinnosti sa určuje s prihliadnutím na najzákladnejšie potreby oprávneného, rovnako s prihliadnutím na schopnosti a možnosti povinného. Povinný sa bránil tým, že suma, ktorá mu zostane z príjmu po úhrade nevyhnutných výdavkov nedosahuje ani výšku životného minima. Od 01. 07. 2018 je životné minimum plnoletej fyzickej osoby vo výške 205,07 € mesačne. Je však treba povedať, že za životné minimum sa považuje spoločensky uznaná minimálna hranica príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze. Nevychádza sa teda zo zostatku, ktorý plnoletej fyzickej osobe zostáva po započítaní výdavkov do príjmov, ale z celkového príjmu, ktorý plnoletá fyzická osoba dosahuje. Preto uvedená obrana povinného nebola oprávnená. Ďalšia obrana povinného, v ktorej poukazoval na správanie matky, kedy si môže zabezpečiť iné bývanie, povinný poukázal na to, že sám si zabezpečil bývanie za 200,-- € mesačne, bola nenáležitá. Sám povinný uviedol, že má k dispozícii za uvedenú sumu len jednu izbu v 2-izbovom byte, pričom takéto bývanie je zrejme pre navrhovateľku s dvomi maloletými deťmi nedostačujúce. Súd je toho názoru, že navrhovateľka si zabezpečila bývanie za pomoci vlastnej rodiny a uhrádza primerané výdavky v súvislosti s bývaním na seba a jej dve maloleté deti. Taktiež obrana povinného, ktorý poukazoval na svoju priateľku, s ktorou toho času býva a nadväzujú vzťah a jej výdavky v súvislosti so zdravotným stavom jej syna bol nenáležitý, nakoľko vo vzťahu k svojej priateľke, ani k jej maloletému dieťaťu nemá povinný žiadne zákonné vyživovacie povinnosti, preto súd v tomto smere na obranu povinného nemohol prihliadnuť. Rovnako pokiaľ povinný uvádzal, že očakáva ďalšie výdavky z dôvodu dlžôb z minulosti, či už za zakúpený mobilný telefón alebo spoločného úveru s navrhovateľkou, tieto výdavky v čase rozhodovania súdu reálne povinný nevynakladal, pričom súd je povinný vychádzať zo skutočného stavu, ktorý je zistený v čase rozhodovania. Na tieto výdavky možno prihliadať v budúcnosti ako na zmenu pomerov, pokiaľ by tým došlo k podstatnej zmene situácie, či už na strane povinného alebo oprávneného.

19. Na základe uvedených úvah, po zhodnotení majetkových pomerov na strane navrhovateľky aj povinného, súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach povinného je prispievať na výživu navrhovateľky čiastkou 20,-- € mesačne a preto zaviazal povinného na takúto povinnosť od právoplatnosti rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci a to najdlhšie na dobu 5 rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že nie je v schopnostiach a možnostiach povinného prispievať na výživu navrhovateľky vyššou čiastkou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).