

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208147  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616208147.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária, Mýtna 48, Bratislava, P. O. Box 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: L. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F., S. S. XX, o zaplatenie 1.511,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1.511,- Eur s prísl..
2. Na základe uvedeného bol dňa 5.8.2017 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný.
3. Uznesením 11Csp/115/2016- 64 zo dňa 5.4.2017 súd odpor podaný žalovaným odmietol, pričom po podaní odvolania proti uzneseniu zo strany žalovaného odvolací súd uznesením 9Co/252/2017-80 zo dňa 28.2.2018 uznesenie súdu 1. stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.
4. Vo vyjadrení zo dňa 1.8.2018 vzal žalobca žalobu späť a žiadal konanie v predmetnej veci zastaviť a to pred otvorením pojednávania vo veci samej.
5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
7. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
8. Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd konanie v predmetnej veci zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu a strany náhradu trov konania nežiadali resp. žalovanému v konaní trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

12. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.