

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200705
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118200705.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne V. K., N.. X.X.XXXX, A. XX N. XX, XXX XX B., Y.J. B., D. Š. F., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, XXX XX W., proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému obchodnou spoločnosťou RR Legal Corp., s. r. o. advokátska kancelária, Humenné námestie 4, Bratislava, IČO: 46 789 634, za účasti osobitného subjektu na strane žalobkyne Združenie Brániť sa oplatí - BSO, so sídlom Potočná 37, 080 06 Prešov, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.940,47 eura a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3940,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3940,47 eura od 24.2.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 447400496 zo dňa 9.4.2010, v ktorej je uvedený administratívny poplatok vo výške 100,50 eura, je n e p r i j a t e ľ n á.

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 473768652 zo dňa 24.3.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 100,50 eura, je n e p r i j a t e ľ n á.

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 473800084 zo dňa 10.6.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 201,- eur, je n e p r i j a t e ľ n á.

V. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 475811660 zo dňa 13.10.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 40,20 eura, je n e p r i j a t e ľ n á.

VI. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 476583555 zo dňa 5.1.2012, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 120,60 eura, je n e p r i j a t e ľ n á.

VII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 476655755 zo dňa 26.3.2012, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 201,- eur, je n e p r i j a t e ľ n á.

VIII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 477303828 zo dňa 7.6.2012, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 120,60 eura, je n e p r i j a t e ľ n á.

IX. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 567659817 zo dňa 2.11.2012, v ktorej je uvedený administratívny poplatok pevnou sumou vo výške 241,20 eura, je n e p r i j a t e ľ n á.

X. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 610859153 zo dňa 17.11.2014 bod 4, v ktorej je uvedený poplatok za garantovanú službu v znení: „Za poplatok za garantovanú službu má Zákazník počas trvania tejto Zmluvy nasledovné výhody:

- a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy,
- b) možnosť, požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákaznickej telefonickej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle www.provident.sk, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy,
- c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia,
- d) možnosť získať Evidenciu platieb, ako pomôcku na vedenie záznamov o platiach podľa tejto Zmluvy,
- e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti Zákazníka“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XI. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 447400496 zo dňa 9.4.2010 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 257,50 EUR. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 4,25 EUR a poslednú splátku vo výške 6,75 EUR počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 473768652 zo dňa 24.3.2011 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 257,50 EUR. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 4,29 EUR a poslednú splátku vo výške 4,39 EUR počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XIII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 473800084 zo dňa 10.6.2011 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 515,- EUR. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 8,58 EUR a poslednú splátku vo výške 8,78 EUR počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XIV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 475811660 zo dňa 13.10.2011 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 103,- EUR ktorá je tvorená súčtom administratívneho poplatku na úhradu nákladov v súvislosti s výberom splátok vo výške 10 % z celkovej odmeny a poplatku za výbery splátok vo výške 90 % z celkovej odmeny. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 1,71 EUR a poslednú splátku vo výške 2,11 EUR počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 476583555 zo dňa 5.1.2012 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 309,- EUR. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 5,15 EUR a poslednú splátku vo výške 5,15 EUR počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XVI. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 477303828 zo dňa 7.6.2012 v bode 1.2 : „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1. zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 309,- EUR. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 5,15 EUR a poslednú splátku vo výške 5,15 EUR počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je n e p r i j a t e ľ n á .

XVII. Žalobkyni a osobitnému subjektu na strane žalobkyne Združeniu Brániť sa oplatí - BSO nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalovaný n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 22.1.2018 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.940,47 eura a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným som uzavrela niekoľko zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Združenie na ochranu spotrebiteľov Brániť sa oplatí - BSO po prehodnotení úverových zmlúv dňa 1.7.2017 jej oznámilo, že zmluvy neobsahujú náležitosti vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľskom úvere. Uvedený deň podpísala aj súhlas so spracovaním osobných údajov. Poukázalo aj na viacero neprijateľných podmienok. Združenie vychádzalo zo záverov Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Žalobkyňa nevedela posúdiť ani pri jednej z uzatvorených zmlúv, či sú v súlade so zákonom. Ako prvá v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 9.4.2010, č. 447400496. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 500,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 23,57 % , ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) 70.56 % , priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len PRPMN) 48,66 % a administratívny poplatok vo výške 100,50 eura Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 14.9.2010, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému predstavovala sumu 930,- eur. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej zaplatila za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 257,50 eura. Spolu teda zaplatila za sumu 500,- eur, sumu 930 eur (cca 86 %). Ako druhá v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 24.3.2011, č. 473768652. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 500,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 23,57 % , RPMN 70,24 % , PRPMN 44,86 % a administratívny poplatok vo výške 100,50 eura. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 26.7.2011, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 929,99 eura. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej zaplatila za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 257.50 eura. Spolu teda zaplatila za sumu 500.-eur, sumu 929,99 eura (cca 86 %). Ako tretia v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 10.6.2011, č. 473800084. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 1.000,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 23,57 % , RPMN 70.24 % , PRPMN 46.56 % a administratívny poplatok vo výške 201,- eur. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 6.7.2011, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 1.859.98 eur. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej zaplatila za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 515,- eur. Spolu zaplatila za sumu 1000,- eur, sumu 1.859.98,- eur (cca 86 %). Ako štvrtá v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 13.10.2011, č. 475811660. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 200,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 23.57 % , RPMN 70,38 % , PRPMN 45,11 % a administratívny poplatok vo výške 40,20 eura. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 9.5.2012, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 372,- eur. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej zaplatila za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 103,- eur. Spolu teda zaplatila za sumu 200,- eur, sumu 372. - eur (cca 86 %). Ako piata v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 5.1.2012, č. 476583555. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 600,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 23.57 % , RPMN 70,38 % , PRPMN 45.66 % a administratívny poplatok vo výške 120,60 eura. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 21.8.2012, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 1.115,99 eura. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej zaplatila za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 309,- eur. Spolu teda zaplatila za sumu 600,- eur, sumu 1 115,99 eur (cca 86 %). Ako šiesta v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 26.3.2012, č. 476655755. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 1000,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 23,57 % , RPMN 70,38 % , PRPMN 45,23 % a administratívny poplatok vo výške 201,- eur. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 25.4.2013, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 1344,98 eura. Spolu teda zaplatila za sumu 1.000.-eur, sumu 1344.98 eur (cca 34 %). Ako siedma v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 7.6.2012, č. 477303828. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 600,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 22.3769 % , RPMN 70.38 % , PRPMN 46.52 % a administratívny poplatok vo výške 120,60 eura. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 21.8.2012, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 1.115,99 eura. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru,

podľa ktorej zaplatila za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 309,- eur. Spolu teda zaplatila za sumu 600,-eur, sumu 1115,99 eura (cca 86 %). Ako ôsma v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 2.11.2012, č. 567659817. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 1200,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 22,38 %, RPMN 70,38 %, PRPMN 45,60 % a administratívny poplatok vo výške 241,20 eura. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 6.8.2013, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 1614,- eur. Spolu som teda zaplatila za sumu 1200,-eur, sumu 1614,- eur (cca 34 %). Ako deviatá v poradí bola uzatvorená zmluva dňa 17.11.2014, č. 610859153. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 780,- eur. V zmluve bola ročná úroková sadzba vo výške 24,20 %, RPMN 66,90 %, PRPMN 36,30 % a poplatok za garantovanú službu vo výške 136,52 eura. Celková čiastka, ktorú doplatila dňa 11.12.2015, podľa prehľadu doplatených pôžičiek zo dňa 29.6.2017 žalovanému, predstavovala sumu 1037,54 eura. Spolu teda zaplatila za sumu 780,- eur, sumu 1037,54 eur (cca 76 %). Žalobkyňa ďalej uviedla, že vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľské úvery, zmluvy musia obsahovať náležitosti podľa zákona, v zmluve uzatvorenej v prvom poradí podľa § 4 ods. 2, písm. g), i) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ), platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluvách uzatvorených v druhom až deviatom poradí podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ), platného a účinného v čase uzatvorenia úverových zmlúv musia obsahovať náležitosti a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutia Krajských súdov, ktoré podrobne poukázali a odôvodnili nekalé praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudok KS Prešov 19Co/142/2016 a Uznesenie KS Prešov 18Co/126/2017. V konaniach sa jednalo o posúdenie, či v rámci vzťahov účastníkov došlo k nekalým obchodným praktikám a použitiu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd v konaní 18Co/126/2017 sa zaoberal aj premlčaním. Bezodôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi platbami, ktoré zaplatila a poskytnutými finančnými prostriedkami, teda 3 940,47 eura. Ďalej uviedla, že pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (Rozsudok SD EÚ 0240/98 až 0244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. č. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje. Pokiaľ ide o administratívny poplatok a poplatok za garantovanú službu, v zmluvách o spotrebiteľskom úvere nahradili predchádzajúcu formuláciu „administratívny poplatok“ inou formuláciou „poplatok za garantovanú službu“ pevnou sumou, ale v skutočnosti sa nič nezmenilo. Svoje tvrdenia o neprijateľnosti zmluvnej podmienky - administratívneho poplatku a poplatku za garantovanú službu, odôvodňuje poukazom na obsah rozsudku SD EÚ, sp. zn. 0-26/13, z 30.4.2014, rozsudku SD EÚ, sp. zn. C-143/13, z 26.2.2015, písomnými pripomienkami EK, sp. zn. C-372/14, z 3.12.2014. Ako dôvod neprijateľnosti uviedla, že administratívny poplatok a poplatok za garantovanú službu nie je podmienkou individuálne dojednanou, pretože z formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nesporné, že spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah, aj keď má možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy (§ 53 ods. 2 OZ). Najmarkantnejším nedostatkom tohto administratívneho poplatku je jeho neurčitosť ako v cene tak aj v predmete plnenia. Určitosť každej zmluvnej podmienky je prvým predpokladom jej platnosti. Písomná forma je zákonom vyžadovaná a nedá sa dodatočne určovať predmet plnenia spojený s administratívnym poplatkom alebo údajnou garantovanou službou. Žalovaný sa snaží sofistickovanými nekalými praktikami rozložiť neprímerané úroky do rôznych poplatkov, odmien za virtuálne služby. Výška administratívneho poplatku a poplatku za garantovanú službu je priamo odvodená od hodnoty poskytnutej istiny a podrobnosti mechanizmu, ktorý mení jeho výšku pre každého spotrebiteľa zvlášť, v zmluve o spotrebiteľskom úvere vysvetlený nie je. V zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný uvádza vedľa sumy iba dve slová - administratívny poplatok alebo poplatok za garantovanú službu. Význam pojmu poplatok je nesporný a je ho možné definovať ako peňažnú hodnotu za službu alebo úkon. S termínom administratívny vyvstávajú výkladové pochybnosti, pretože správny, kancelársky alebo byrokratický sú nesmierne široké pojmy a každý subjekt v ňom vidí iný význam. V zmluve o spotrebiteľskom úvere žalovaný neuvádza čo sám očakáva, že sa bude zaplatením administratívneho poplatku kryť. Plnenie za administratívny poplatok teda nie je skutočným plnením. Zmluvná podmienka, ktorá nemá oporu v poskytnutí skutočného plnenia, nemôže byť primeraná ani neprímeraná, preto ju súd môže ako neprijateľnú posúdiť. Žalobkyňa má za to, že administratívny poplatok nie je, zmluvnou podmienkou, ktorá je hlavným predmetom plnenia, týkajúca sa primeranosti ceny a nie je určitá, jasná a

zrozumiteľná. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že žalovaný si nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú jeho zákazníkom vopred známe, kedy výška tohto poplatku značne prevyšuje sumu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť ako úrok a navyše je neprijateľné, aby poplatok za niečo ako technickú podporu závisel na výške poskytnutého úveru (v zásade 20.10 % z požičanej istiny). Žalovaný vôbec nevysvetľuje, prečo žiada vyšší poplatok od zákazníka, ktorý si požičiava vyššiu sumu, ako od toho, ktorému požičiava menej. Pokiaľ ide o zmluvu o zabezpečení splátok úveru, tak táto je napriek svojmu zavádzajúcemu názvu zmluvou, ktorá zakladá povinnosť obchodného zástupcu osobne vyberať týždenné splátky za poskytnutý úver primárne v domácnosti dlžníka, alebo na inom dohodnutom mieste. Táto služba je poskytovaná za odplatu, v každom jednom prípade vo výške 51,50 % z poskytnutej istiny úveru, a to bez ohľadu na prejdenú trasu obchodným zástupcom, čo v praxi znamená rozdiel v desiatkach kilometrov u jednotlivých klientov žalovaného. Rovnako ako v prípade prvej zmluvnej podmienky, platby za hotovostné preberanie splátok sa percentuálne odvíjali od výšky úveru a zo zmluvy ani nie je jasné, aké plnenia poskytoval veriteľ spotrebiteľovi za podstatnú časť tejto odmeny. Podľa bodu 22 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v členských štátoch, v ktorých sú takéto kombinované ponuky povolené, by spotrebiteľia mali byť pred uzavretím zmluvy o úvere informovaní o akýchkoľvek doplnkových službách, ktoré sú povinné na získanie úveru vo všeobecnosti alebo za ponúkaných podmienok. Náklady na tieto doplnkové služby by sa mali zahrnúť do celkových nákladov spojených s úverom. Ak by sa vyberanie splátok nevykonávalo v mieste bydliska dlžníka, ale na inom mieste, môže si podľa § 4a ods. 1 písm. b zák. č. 250/2007 Z.z., dodávateľ účtovať poplatok iba do výšky skutočných nákladov. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že uzavretie zmluvy o zabezpečení splátok úveru je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v tom, že s ohľadom na vyššie uvedené striktné zákonné ustanovenie žalovaný do zmluvy o zabezpečení splátok úveru zakomponoval odplatu, ktorá nebola individuálne dohodnutá (§ 53 ods. 2 OZ), čím sa odklonil od zákona. Výška poplatku navyše nezávisí od trasy, ktorú musí dieler žalovaného absolvovať, ale nepochopiteľne od výšky poskytnutého úveru. Poukázala na to, že neprijateľné podmienky, administratívny poplatok, resp. poplatok na garantovanú službu a službu o zabezpečení splátok úveru, ktoré predražujú úver o značnú sumu a to až 70 % z poskytnutého úveru.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobkyňa sa v bodoch (iii) a (ix) petitu domáha určenia neplatnosti dvoch zmlúv (čiastočnej a úplnej) pričom v bode (i) sa domáha plnenia z titulu údajného bezdôvodného obohatenia avšak určovacie žalobné návrhy sú konzumované žalobným návrhom na plnenie: „Pre nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP spravidla nemožno vyhovieť návrhu na rozhodnutie súdu určovacím výrokom, ak možno uplatniť nárok na plnenie.“ (Sborník stanovisek, zpráv o rozhodovaní soudu a soudních rozhodnutí NS ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983, sv. IV, s. 705). Bod (iii) petitu vôbec nezodpovedá právnej argumentácii žalobkyne, v ktorej si žalobkyňa očividne poplietla rôzne právne inštitúty. Okrem toho právna úprava ani neumožňuje určiť za neplatnú len cenu, pretože takýto výrok by znamenal, že synalagmatický kontrakt by sa zmenil na asynalagmatický, čo je neprípustné, keďže žalovaný by s takýmto záväzkom nikdy nesúhlasil. Inými slovami súd nemôže vyhlásiť neplatnosť len časti právneho úkonu a zvyšok zmluvného vzťahu ponechať v platnosti, keďže predmetná časť (cena) predstavuje zásadnú skutočnosť celého záväzkového vzťahu a pre žalovaného vlastne jediné právo. Podľa právnej doktríny a konštantnej judikatúry je možné určiť čiastočnú neplatnosť len v prípade, ak „Čiastočná neplatnosť právneho úkonu je možná len za podmienok, ktoré ustanovuje § 41 Obč. zák. Čiastočná neplatnosť sa však vylúči, ak sa dôvod neplatnosti týka podstatnej náležitosti (essentialia), v takomto prípade bude neplatným vždy právny úkon ako celok.“ (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Obdo 47/2010). Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania. Judikatúra ohľadne plynutia subjektívnej premlčacej doby práva na vydanie bezdôvodného obohatenia ustáleno uvádza, že „oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobca poukázal predmetnú finančnú čiastku na účet žalovanej 28. augusta 2006. Podľa názoru dovolacieho súdu týmto dňom začala žalobcovi plynúť i dvojročná subjektívna premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 1 OZ. Žalobca v konaní nepreukázal právny dôvod poskytnutia tohto plnenia,

teda od počiatku šlo o plnenie bez právneho dôvodu, pričom v danom prípade niet pochýb o tom, že už v tomto okamihu boli žalobcoví známe všetky skutkové okolnosti potrebné na podanie žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. komu plnil a v akej výške“ (rozhodnutie sp. zn. 1Cdo/67/2011 z 25.03.2013, publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 22/2013). Podobné názory prezentujú rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky, napr. so sp. zn. 33Odo 528/2006 zo dňa 29.03.2007, 28Cdo 685/2011 zo dňa 28.03.2012, 28Cdo 3977/2007 zo dňa 18.03.2008 a 26Cdo 785/2011 zo dňa 24.04.2012. V danom prípade sa žalobkyňa dozvedela o všetkých skutkových okolnostiach potrebných pre uplatnenie nároku na súde (t. j. kto sa obohatil a tiež v akom rozsahu) najneskôr zaplatením poslednej plnenej splátky, k čomu došlo viac ako dva roky pred podaním žaloby na okresný súd a to: zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 447400496 uzatvorenej dňa 9. apríla 2010 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 14. septembra 2010, 2. zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 473768652 uzatvorenej dňa 24. marca 2011 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 26. júla 2011, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 473800084 uzatvorenej dňa 10. júna 2011 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 6. júla 2011, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 475811660 uzatvorenej dňa 13. októbra 2011 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 9. mája 2012, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 476583555 uzatvorenej dňa 5. januára 2012 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 21. augusta 2012, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 476655755 uzatvorenej dňa 26. marca 2012 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 25. apríla 2013, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 477303828 uzatvorenej dňa 7. júna 2012 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 21. augusta 2012, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 567659817 uzatvorenej dňa 2. novembra 2012 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 6. augusta 2013 a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 610859153 uzatvorenej dňa 17. novembra 2014 bola posledná plnená splátka zaplatená dňa 11. decembra 2015. Z obsahu vyjadrenia žalovaného je možné dospieť k záveru, že ide o hmotnoprávnu námietku in eventum, pretože v úvode žalovaný uvádza, že popiera všetky tvrdenia žalobcu pre ich nepravdivosť, a teda neuznáva dôvodnosť žalovaného nároku. Avšak z hľadiska procesnej ekonomie a prispievaniu k rýchlosti konania nepristúpil žalovaný k vyjadreniu sa k jednotlivým bodom žaloby, pretože v danom prípade má za to, že vznesená námietka premĺčania je dôvodná a teda nie je potrebné sa ďalej zaoberať otázkou dôvodnosti žalobcovho nároku. Vzhľadom k tomu, že uplatnenie námietky premĺčania podlieha sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania v zmysle § 153 a 154 CSP uprednostnil žalovaný takýto postup.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to Súhlasom dotknutej osoby so spracovaním osobných údajov na č.l.13, podnetom na č.l. 14-16, Odpoveďou na žiadosť na č.l. 17, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 18, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru na č.l. 19, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 20, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 21, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru na č.l. 22, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 23, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 24, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru na č.l. 25, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 26, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 27, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru na č.l. 28, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 29, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 30, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru na č.l. 31, Prehľadom doplatených pôžičiek, na č.l. 32, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. na č.l. 33, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 34, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 35, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru na č.l. 36, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 37, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 38, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 39, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l. 40-41, Prehľadom doplatených pôžičiek na č.l. 42, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove 19Co/142/2016 na č.l. 43-50, Uznesením Krajského súdu v Prešove na č.l. 51-55, Rozsudkom Súdneho dvora na č.l. 56-70, Písomnými pripomienkami na č.l. 71-83, Rozsudkom súdneho dvora na č.l. 84-91, Vyjadrením žalovaného na č.l. 99-103, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove 24Co/117/2017, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/142/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 9.4.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 447400496 (ďalej aj ako „Zmluva č. 1“), na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 500,- eur. V zmluve č. 1 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,57% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 72,- eur a administratívny poplatok vo výške 100,50 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RMPN“) vo výške 70,56%. Celková dlžná suma, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, predstavuje sumu 672,50 eura. Priemerná hodnota RMPN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 48,66%. Žalobkyňa sa

zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky (okrem poslednej splátky) je 11,25 eura a výška poslednej splátky je 8,75 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

5. Dňa 9.4.2010 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili tiež Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Na základe nej sa poskytovateľ zaviazal, že žalobkyni za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy číslo 447400496, a to v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť potrebnú súčinnosť s tým, že prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Žalobkyňa sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatiť poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 257,50 eura v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 4,25 eura a poslednú splátku vo výške 6,75 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

6. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 24.3.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 473768652 (ďalej aj ako „Zmluva č. 2“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 500,- eur. V zmluve č. 2 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,57% ročne zo sumy úveru, a administratívny poplatok pevnou sumou 100,50 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,24%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 672,49 eura. Priemerná hodnota RMPN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 44,86%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky (okrem poslednej splátky) je 11,21 eura a výška poslednej splátky je 11,10 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

7. Dňa 24.3.2011 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili tiež Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Na základe nej sa poskytovateľ zaviazal, že žalobkyni za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy číslo 473768652, a to v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť potrebnú súčinnosť s tým, že prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Žalobkyňa sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatiť poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 257,50 eura v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 4,29 eura a poslednú splátku vo výške 4,39 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

8. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 10.6.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 473800084 (ďalej aj ako „Zmluva č. 3“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.000,- eur. V zmluve č. 3 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,57% ročne zo sumy úveru a administratívny poplatok pevnou sumou 201,- eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,24%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 1.344,98 eura. Priemerná hodnota RMPN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 46,56%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 22,42 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 22,20 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda

konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

9. Dňa 10.6.2011 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili tiež Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Na základe nej sa poskytovateľ zaviazal, že žalobkyni za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy číslo 473800084, a to v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť potrebnú súčinnosť s tým, že prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Žalobkyňa sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 515,- eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 8,58 eura a poslednú splátku vo výške 8,78 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

10. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 13.10.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 475811660 (ďalej aj ako „Zmluva č. 4“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 200,- eur. V zmluve č. 4 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,57% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 28,80 eura a administratívny poplatok pevnou sumou 40,20 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,38%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 269,- eur. Priemerná hodnota RMPN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 45,11%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 4,49 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 4,09 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

11. Dňa 13.10.2011 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili tiež Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Na základe nej sa poskytovateľ zaviazal, že žalobkyni za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy číslo 475811660, a to v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť potrebnú súčinnosť s tým, že prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Žalobkyňa sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 103,- eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 1,71 eura a poslednú splátku vo výške 2,11 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

12. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 5.1.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 476583555 (ďalej aj ako „Zmluva č. 5“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 600,- eur. V zmluve č. 5 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,57% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 86,39 eura a administratívny poplatok pevnou sumou 120,60 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,38%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 806,99 eura. Priemerná hodnota RMPN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 45,66%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 13,45 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 13,44 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

13. Dňa 5.1.2012 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili tiež Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Na základe nej sa poskytovateľ zaviazal, že žalobkyni za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy číslo 476583555, a to v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť potrebnú súčinnosť s tým, že prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Žalobkyňa sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 309,- eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 5,15 eura a poslednú splátku vo výške 5,15 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

14. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 26.3.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 476655755 (ďalej aj ako „Zmluva č. 6“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.000,- eur. V zmluve č. 6 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,57% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 143,98 eura a administratívny poplatok pevnou sumou 201,- eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,38%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 1.344,98 eura. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 45,23%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 22,42 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 20,20 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

15. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 7.6.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 477303828 (ďalej aj ako „Zmluva č.7“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 600,- eur. V zmluve č.7 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 23,3769% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 86,39 eura a administratívny poplatok pevnou sumou 120,60 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,38%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 806,99 eura. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 46,52%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 13,45 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 13,44 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

16. Dňa 7.6.2012 žalobkyňa a žalovaný uzatvorili tiež Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Na základe nej sa poskytovateľ zaviazal, že žalobkyni za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy číslo 477303828, a to v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť potrebnú súčinnosť s tým, že prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Žalobkyňa sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 309,- eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 5,15 eura a poslednú splátku vo výške 5,15 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

17. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 2.11.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 567659817 (ďalej aj ako „Zmluva č.8“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.200,- eur. V zmluve č.8 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 22,38% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 172,80 eura a administratívny poplatok pevnou sumou 241,20 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 70,38%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 1.614,- eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 45,60%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 26,90 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 26,90 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „Hotovostný režim“.

18. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili dňa 17.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610859153 (ďalej aj ako „Zmluva č.9“), na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 780,- eur. V zmluve č.9 je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,20% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 121,02 eura a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou vo výške 136,52 eura. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RPMN vo výške 66,90%. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovanému na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 1.037,54 eura. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 36,30%. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 17,30 eura a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 16,84 eura. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretí zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve č. 9 je zaškrtnuté políčko „na účet Zákazníka“.

19. Podľa bodu 4. obchodných podmienok Zmluvy č. 9 sa poplatok za garantovanú službu má Zákazník počas trvania tejto Zmluvy nasledovné výhody: a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy, b) možnosť, požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle www.provident.sk, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy, c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d) možnosť získať Evidenciu platieb, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy, e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti zákazníka.

20. Podľa prehľadu doplatených pôžičiek žalobkyňa uhradila žalovanému zo Zmluvy č. 1 sumu 930,- eur, zo Zmluvy č. 2 sumu 929,99, zo Zmluvy č. 3 1.859,98 eura, zo Zmluvy č. 4 sumu 372,- eur, zo Zmluvy č. 5 sumu 1.115,99 eura, zo Zmluvy č. 6 sumu 1.344,98 eura, zo Zmluvy č. 7 sumu 1.115,99 eura, zo Zmluvy č. 8 sumu 1.614,- eur a zo Zmluvy č. 9 sumu 1.037,54 eura. Spolu teda žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 10.320,47 eura a čerpala úvery v celkovej výške 6.380,- eur.

21. Žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že si vždy plnila svoje povinnosti. Tieto finančné prostriedky, ktoré si požičala od žalovaného, použila na živobytie. Nie vždy im však s manželom vychádzalo. Až neskôr sa dozvedela o tom, že Provident konal protizákonne a to v júni 2017, keď bola na káve so svojou sestrou. Táto jej dala kontakt na združenie Brániť sa oplatí - BSO a to konkrétne na Š.C. F.. Ten jej povedal, že žalovaný zobral od nich neoprávnene poplatky a služba, ktorú museli uzavrieť, zobrali za to veľký poplatok. K Zmluve o zabezpečení splátok úveru uviedla, že táto zmluva bola podmienkou, aby dostala úver. Úver splácala tak, že obchodná zástupkyňa žalovaného chodila ku nim vyberať peniaze.

22. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

23. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmlúv č. 1 - 9 (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1,2, 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 258/2001 Z.z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ písm. d), g), i) zákon č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

28. Podľa § 4 ods. 3 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.3.2015 (ďalej aj ako „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, písm. c), f), j), k), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbanami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 11 ods. 1 v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy č. 9, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

33. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 567 ods.1 OZ, dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov. Ak nie je miesto plnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka.

35. Podľa § 298 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

36. Podľa § 298 ods.2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

37. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

38. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

40. Podľa § 100 ods.1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než

zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

41. Podľa § 107 ods. 1,2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

42. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Uzavreté zmluvy č. 1 - 9 súd považoval za zmluvy spotrebiteľské, keďže žalovaný ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalobkyni ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z formy a obsahu zmlúv, je zrejmé, že sa jedná o tzv „formulárové“ zmluvy, ktorých predtlač formulára mal žalovaný už pripravený a dopisoval do nich iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne, ktorá obsah zmlúv žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, ani neovplyvnila. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluvy obsahujú takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

46. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 22.1.2018 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.940,47 eura a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

48. Bezdôvodné obohatenie

49. Zmluva č. 1

49.1. Zmluva č. 1 neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda jednoznačná špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V zmluve č. 1 sa síce nachádza, že konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60 týždňa po uzavretí Zmluvy, avšak takúto formuláciu konečnej splatnosti súd považuje za nedostatočnú, keďže neposkytuje spotrebiteľovi jasný údaj o tom, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Aj Súdny dvor vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíroová uviedol, že síce nemusí byť nutne uvedený konkrétny dátum splatnosti splátok, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd má za to, že formulácia 7. deň 60 týždňa po uzavretí Zmluvy neumožňuje spotrebiteľovi sa jednoducho, bez zložitých výpočtov a k tomu potrebných pomôcok dopracovať k presnému dňu konečnej splatnosti. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove 2Co/142/2017, ktorý uviedol: „Vo veci sa správne dospelo k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru ako jednu z podstatných náležitostí zmluvy o úvere, vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd uvádza, že nemožno termín splatnosti úveru nahrádzať matematickým výpočtom osobitne pri početných týždenných splátkach. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzavretí zmluvy akú dlhú dobu a do kedy má úver splácať. Konečná splatnosť úveru by mala byť

uvedená minimálne konkrétnym mesiacom a rokom, pokiaľ termín splatnosti splátok zo zmluvy je jasný a transparentný“.

49.2. Zmluva č. 1 neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. d) ZoSÚ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Tento údaj je uvedený iba za podpismi účastníkov zmluvy, v obchodných podmienkach. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa na mieste požiadavka na jednoznačnosť a prehľadnosť tohto údajá a musí byť obsahom Zmluvy, ku ktorej účastníci zmluvy pristúpia a potvrdia ho svojím podpisom. To, že je v úverovej zmluve daný údaj uvedený až za podpismi účastníkov zmluvy, je nutné považovať vo svojich dôsledkoch ako absenciu údajá o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

49.3. Vzhľadom na vyššie uvedené sa poskytnutý úver zo Zmluvy č. 1 v zmysle § 4 ods. 3 pokladá za bezúročný a bez poplatkov.

50. Zmluva č. 2 - 8

50.1. Zmluva č. 2 - 8 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda jednoznačná špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V zmluvách č. 2 - 8 sa síce nachádza, že konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy, avšak takúto formuláciu konečnej splatnosti súd považuje za nedostatočnú, keďže neposkytuje spotrebiteľovi jasný údaj o tom, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Aj Súdny dvor vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíroová uviedol, že síce nemusí byť nutne uvedený konkrétny dátum splatnosti splátok, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd má za to, že formulácia 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy neumožňuje spotrebiteľovi sa jednoducho, bez zložitých výpočtov a k tomu potrebných pomôcok dopracovať k presnému dňu konečnej splatnosti. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove 2Co/142/2017, ktorý uviedol: „Vo veci sa správne dospelo k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru ako jednu z podstatných náležitostí zmluvy o úvere, vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd uvádza, že nemožno termín splatnosti úveru nahrádzať matematickým výpočtom osobitne pri početných týždenných splátkach. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzavretí zmluvy akú dlhú dobu a do kedy má úver splácať. Konečná splatnosť úveru by mala byť uvedená minimálne konkrétnym mesiacom a rokom, pokiaľ termín splatnosti splátok zo zmluvy je jasný a transparentný“.

50.2. Zmluva č. 2 - 8 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Tento údaj je uvedený iba za podpismi účastníkov zmlúv, v obchodných podmienkach. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa na mieste požiadavka na jednoznačnosť a prehľadnosť tohto údajá a musí byť obsahom Zmluvy, ku ktorej účastníci zmluvy pristúpia a potvrdia ho svojím podpisom. To, že je v úverovej zmluve daný údaj uvedený až za podpismi účastníkov zmluvy, je nutné považovať vo svojich dôsledkoch ako absenciu údajá o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

50.3. V zmluvách č. 2 - 5, 7 je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 19 ods. 2 ZoSÚ na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Súd nemá dôvod neveriť žalobkyni, že uzavretie zmluvy o zabezpečení splátok úveru bolo podmienkou uzavretia zmlúv č. 2 - 5, 7, keďže aj v iných

konaniach vedených na tunajšom súde vypovedali obchodní zástupcovia žalovaného, že zmluva o zabezpečení splátok bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. 20Csp/86/2016). Z tohto dôvodu mal žalovaný do výpočtu RPMN zahrnúť aj poplatok za službu zabezpečenie splátok úveru. Ak teda žalobkyňa bola povinná uzavrieť aj túto doplnkovú službu, poplatok za ňu sa musel zahrnúť do RPMN a teda RPMN v Zmluvách je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

50.4. Zmluva č. 2 - 8 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a to predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Tento údaj je uvedený iba za podpismi účastníkov zmlúv, v obchodných podmienkach. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa na mieste požiadavka na jednoznačnosť a prehľadnosť tohto údajá a musí byť obsahom Zmluvy, ku ktorej účastníci zmluvy pristúpia a potvrdia ho svojím podpisom. To, že je v úverovej zmluve daný údaj uvedený až za podpismi účastníkov zmluvy, je nutné považovať vo svojich dôsledkoch ako absenciu tohto údajá.

50.5. Vzhľadom na vyššie uvedené sa poskytnutý úver zo Zmluvy č. 2 - 8 v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ pokladá za bezúročný a bez poplatkov.

51. Zmluva č. 9

51.1. Zmluva č. 9 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda jednoznačná špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V zmluvách č. 2 - 8 sa síce nachádza, že konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy, avšak takúto formuláciu konečnej splatnosti súd považuje za nedostatočnú, keďže neposkytuje spotrebiteľovi jasný údaj o tom, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Aj Súdny dvor vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíroová uviedol, že síce nemusí byť nutne uvedený konkrétny dátum splatnosti splátok, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd má za to, že formulácia 7. deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy neumožňuje spotrebiteľovi sa jednoducho, bez zložitých výpočtov a k tomu potrebných pomôcok dopracovať k presnému dňu konečnej splatnosti. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove 2Co/142/2017, ktorý uviedol: „Vo veci sa správne dospelo k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru ako jednu z podstatných náležitostí zmluvy o úvere, vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Odvolací súd uvádza, že nemožno termín splatnosti úveru nahrádzať matematickým výpočtom osobitne pri početných týždenných splátkach. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzavretí zmluvy akú dlhú dobu a do kedy má úver splácať. Konečná splatnosť úveru by mala byť uvedená minimálne konkrétnym mesiacom a rokom, pokiaľ termín splatnosti splátok zo zmluvy je jasný a transparentný“.

51.2. Zmluva č. 9 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Tento údaj je uvedený iba za podpismi účastníkov zmluvy, v obchodných podmienkach. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa na mieste požiadavka na jednoznačnosť a prehľadnosť tohto údajá a musí byť obsahom Zmluvy, ku ktorej účastníci zmluvy pristúpia a potvrdia ho svojím podpisom. To, že je v úverovej zmluve daný údaj uvedený až za podpismi účastníkov zmluvy, je nutné považovať vo svojich dôsledkoch ako absenciu údajá o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

51.3. Zmluva č. 9 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a to predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Tento údaj je uvedený iba za podpismi účastníkov zmluvy, v obchodných podmienkach. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa na mieste požiadavka na jednoznačnosť a prehľadnosť tohto údajá a musí byť obsahom Zmluvy, ku ktorej účastníci zmluvy pristúpia a potvrdia ho svojím podpisom. To, že je v úverovej zmluve daný údaj uvedený až za podpismi účastníkov zmluvy, je nutné považovať vo svojich dôsledkoch ako absenciu tohto údajá.

51.4. Vzhľadom na vyššie uvedené sa poskytnutý úver zo Zmluvy č. 9 v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy č. 9 pokladá za bezúročný a bez poplatkov.

52. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyni bol pri Zmluvách č. 1 - 9 poskytnutý úver v celkovej výške 6.380,- eur, pričom táto žalovanému poukázala úhrady v celkovej výške 10.320,47 eura. Žalovaný sa teda na jej úkor bezdôvodne obohatil o sumu 3.940,47 eura, a preto je povinný uvedené bezdôvodné obohatenie vydať. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 3.940,47 eura.

53. Dlh, vzniknutý bezdôvodným obohatením je dlhom, ktorého zročnosť nie je určená právnym predpisom, alebo rozhodnutím súdu, alebo nevyplýva z dohody účastníkov, a preto je dlžník, v tomto prípade žalovaný, podľa § 563 OZ povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Za prvú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia súd považoval doručenie žaloby dňa 22.2.2018, a preto sa nasledujúci deň dostal žalovaný do omeškania. Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.940,47 eura od 24.2.2018 do zaplatenia.

54. Neprijateľnosť zmluvných podmienok

55. Administratívny poplatok

55.1. Po preskúmaní administratívneho poplatku v zmluvách č. 1 - 8 súd dospel k záveru, že tento je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V Zmluvách č. 1 - 8 je predmetný administratívny poplatok vyjadrený pevnou sumou pričom jeho výška sa

odvíja od poskytnutého úveru a v každej zmluve je vo výške 20,10% z poskytnutého úveru. Súd tento poplatok vyhodnotil ako neplatný z dôvodu rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona. Obchádzanie zákona videl súd v tom, že dojednaním tak vysokého administratívneho poplatku, približné rovnajúce sa dojednanému úroku, nie je ničím iným ako snahou obísť ustanovenia o tom, že výška úrokov pri úvere nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a zároveň mal spôsobiť neúmerne navyšovanie úveru. Samotné dojednanie administratívneho poplatku protizákonné nebolo a v čase uzavretia zmlúv právnym predpisom nebola ani stanovená resp. obmedzená výška úroku pri úveroch. Z rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je však zrejme, že dojednanie úrokov v neprimeranej výške bolo a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zrejme to bolo motívom pre žalovaného vyhnúť sa takémuto posúdeniu cez stanovenia administratívneho poplatku. Taktiež výška poplatku značne prevyšuje náklady, ktoré mal žalovaný s vypracovaním a uzatvorením zmluvy, a preto je takýto poplatok neprimeraný a aj z tohto dôvodu sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd je preto toho názoru, že administratívny poplatok spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľný.

55.2. Ďalej súd uvádza, že rozhodnutím Okresného súdu v Revúcej zo dňa 9.5.2012, sp. zn. 6Cb/92/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.6.2013, č.k. 41Cob/139/2012, súd nepriznal žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) plnenie z administratívneho poplatku. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd dojednanie poplatku tvoriaceho podstatnú časť odplaty za poskytnutý úver bez bližšieho popisu funkcie a dôvodnosti tohto poplatku vyhodnotil ako neplatný z dôvodu rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona. Obchádzanie zákona videl súd v tom, že dojednaním tak vysokého administratívneho poplatku nie je ničím iným ako snahou obísť ustanovenia o tom, že výška úrokov pri úvere nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd má preto za to, že žalovaný sa musí zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aj napriek skutočnosti, že administratívny poplatok v tejto veci nepresahuje úrok, na rozdiel od poplatku vo veci 6Cb/92/2008, ktorý bol vo výške 5 násobku úroku, tak podľa názoru súdu sa v danom prípade sa jedná o podmienku s rovnakým významom a teda o snahu žalovaného o obchádzanie ustanovenia o tom, že výška úrokov pri úvere nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

55.3. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3.5.2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné: „Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene... Preverenie úverovej spoľahlivosti (bonity) a výšky úrokovej miery, ktorými banka odôvodňovala vyrubenie poplatku za spracovanie pri poskytovaní úveru Vrchný krajský súd odmietol a uzavrel, že uvedené činnosti vykonáva banka vo vlastnom ekonomickom záujme minimalizovať nevyhnutnosť vlastných pohľadávok. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že banka mu poradenstvo a informácie o poskytnutí úveru poskytne zadarmo. V konečnom dôsledku

predstavuje zmluvná podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie“. Súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje.

56. Poplatok za garantovanú službu

56.1. Vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke a to poplatku za garantovanú službu súd uvádza nasledovné. Poplatok za garantovanú službu bol v Zmluve č. 9 stanovený pevnou sumou vo výške 136,52 eura. V obchodných podmienkach bolo aj stanovené čo má tento poplatok predstavovať, pričom možno konštatovať, že sa jedná o poplatok za správu úveru a záväzok zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní. Súd tento poplatok posúdil a dospel k záveru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a to z dôvodu rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka pre obchádzanie zákona. Obchádzanie zákona videl súd v tom, že dojednaním poplatku za garantovanú službu, prevyšujúceho úrok, nie je ničím iným ako snahou obísť ustanovenia o tom, že výška úrokov pri úvere nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a zároveň mal spôsobiť neúmerne navyšovanie úveru. V čase uzavretia zmluvy právnym predpisom nebola stanovená resp. obmedzená výška úroku pri úveroch. Z rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je však zrejmé, že dojednanie úrokov v neprimeranej výške bolo a je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zrejme to bolo motívom pre žalovaného vyhnúť sa takémuto posúdeniu cez stanovenie poplatku za garantovanú službu. Žalovaný iba nahradil administratívny poplatok, ktorý bol už vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, termínom poplatok za garantovanú službu, pričom do obchodných podmienok dal iba formálne služby, ktoré sa sudu javia ako správa úveru (podľa § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného od 10.6.2013 - veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov za správu) a zdržanie sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy, pri ktorom spotrebiteľ nevie, či takáto situácia v budúcnosti nastane a za ktorú má platiť poplatok. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná.

57. Poplatok o zabezpečení splátok úveru

57.1. Pokiaľ ide o zmluvy o zabezpečení splátok úveru k zmluvám č. 1 - 5 a č.7, tak tieto síce formálne predstavuje samostatné zmluvy, ale z pohľadu posúdenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a vylúčenia súdnej kontroly je potrebné prijať logický záver o tom, že aj v tomto prípade súdna kontrola nemôže byť vylúčená. Ide o akcesorické zmluvy nadväzujúce na úverovú zmluvu, keďže ich obsahom je len spôsob splácania dohodnutého úveru. Spätosť predmetných zmlúv je daná tým, že v prípade neuzavretia zmlúv o úvere by bolo bezpredmetné uzatvárať zmluvy o zabezpečení splátok, keďže bez poskytnutia úveru by ani neexistovala povinnosť žalobkyne plniť dlh zo zmluvy o úvere v splátkach. Odmena za predmetnú službu bola stanovená pevnou sumou pričom jeho výška sa odvíja od poskytnutého úveru a v každej zmluve je vo výške 51,50% z poskytnutého úveru. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 567 ods. 1 OZ, dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov. Ak nie je miesto plnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka. Zo zákona teda vyplýva, že dlh sa platí, ak sa nedohodnú inak, v mieste bydliska dlžníka (spotrebiteľa). Súdny dvor v bode 68 rozsudku C-415/11 uviedol: „Ako uviedla generálna advokátka v bode 71 svojich návrhov, pri otázke, či podmienka spôsobuje „značnú nerovnováhu“ v právach a povinnostiach strán vyplývajúcich zo zmluvy na škodu spotrebiteľa, treba predovšetkým zohľadniť právne predpisy uplatňované vo vnútroštátnom práve v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami v tomto zmysle. Na základe takejto porovnávacej analýzy môže vnútroštátny súd posúdiť, či a prípadne do akej miery je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve. Okrem toho sa zdá, že na tieto účely je relevantné preskúmať právne postavenie uvedeného spotrebiteľa z hľadiska prostriedkov, ktoré má podľa vnútroštátnej právnej úpravy k dispozícii na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok. Pokiaľ ide o otázku, za akých okolností dôjde k takejto nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery“, treba konštatovať vzhľadom na šestnásté odôvodnenie a ako v podstate uviedla aj generálna advokátka v bode 74 svojich návrhov, že, vnútroštátny súd má na tento účel preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorí zaobchádzajú so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní.“ Žalobkyňa mala platiť odmenu za službu, ktorou žalovaný vyberá splátky v jej mieste bydliska, vo výške 51,5% poskytnutých peňažných prostriedkov, ktorá viac ako 3 - násobne prevyšuje dohodnutý úrok v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom z ustanovenia § 567 ods. 1 OZ jej takéto právo vyplýva bezplatne. Je nepochybné, že žalobkyňa by nesúhlasila s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní, pokiaľ by mala vedomosť o tom, že táto služba by mala byť zadarmo a teda takouto zmluvnou podmienkou

dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Dojednanie odplaty zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je potrebné uviesť, že žalovaný takýmto spôsobom obchádza výpočet RPMN, pretože odmena za túto službu sa nezahŕňa do RPMN a týmto je vlastne spotrebiteľ klamaný na výške RPMN. Taktiež súdu nie je zrejmé a žalovaný to náležitým spôsobom nezdôvodnil, prečo za hotovostný výber splátok mala žalobkyňa zaplatiť napr. u Zmluvy č. 3 vyššiu sumu ako pri Zmluve č. 1, keď sa jedná o totožnú službu a náklady za predmetnú službu nepochybne musia byť rovnaké. Súd je preto toho názoru, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná.

58. Žalovaný vo svojom vyjadrení vznesol námietku premlčania uplatneného nároku. Súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať ust. § 107 OZ. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne (fakticky) došlo, a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu žalobkyne súd zistil, že žalobkyňa sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedela až v mesiaci jún 2017, kedy dostala kontakt na združenie Brániť sa oplatí - BSO a stretla sa s predsedom združenia Š. F., ktorý ju informoval o neoprávnených poplatkoch. V danom prípade súd zastáva názor, že sa nejedná o jednoduchú právnu otázku, ktorú priemerný spotrebiteľ (žalobkyňa) vie posúdiť už pri podpise zmluvy, a preto nemá dôvod neveriť žalobkyňi, že sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel až od vyššie spomínaného predsedu združenia. Navyše ak by žalobkyňa mal vedomosť o bezdôvodnom obohatení už pri platení jednotlivých splátok tak je nelogické, aby splatila úver v plnej výške. Ak teda žalovaný nepreukázal, že sa žalobkyňa dozvedela o bezdôvodnom obohatení skôr, súd vychádzal z výpovede žalobkyne, že sa o bezdôvodnom obohatení dozvedela v júni 2017. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.1.2018, t.j. v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu dobu tak ak žalovaný používa nekalú obchodnú prax (zakomponovanie neprijateľnej zmluvnej podmienky do Zmluvy o úvere, nanútenie zmlúv o zabezpečení splátok úveru, či prípadné neuvedenie podstatných zákonných náležitostí v Zmluve o úvere), nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. V danom prípade je teda 10 ročná objektívna premlčacia doba. Keďže k doplateniu Zmluvy č. 1 došlo dňa 14.9.2010, a pri zvyšných zmluvách po tomto dátume a žaloba bola podaná na súd dňa 22.1.2018, t.j. v 10 ročnej objektívnej premlčacej dobe, súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne nie je premlčaný.

59. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného o neprípustnosti takéhoto určovacieho žalobného návrhu. Právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. januára 2017, sp. zn. 6 Ndc 20/2016). Aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 18Co/120/2017 pripustil, že spotrebiteľ sa má možnosť domáhať určenia neprijateľnej podmienky. Súd taktiež poukazuje na § 298 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

60. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, avšak nakoľko trovy konania nežiadala priznať, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalovaný ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania. Osobitný subjekt si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu trovy konania nevyplývajú, a preto súd osobitnému subjektu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).