

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/169/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214743  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117214743.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX L. XX, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

- I. o d m i e t a žalobu žalobkyne doručенú súdu dňa 07.06.2017 v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia,
- II. žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov konania v časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručенá dňa 07.06.2017 domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky.
2. Uznesením zo dňa 05.06.2018, č.k. 7C/169/2017-32 súd vyzval žalobkyňu v súlade s § 127 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady svojho podania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. doplnila žalobu o špecifikáciu presnej výšky bezdôvodného obohatenia, ktorú žiada vydať od žalovaného
3. Súd zároveň žalobkyňu poučil o tom, že v prípade, ak žaloba nebude doplnená v súdom stanovenej lehote a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne odmietne.
4. Uznesenie zo dňa 05.06.2018, č.k. 7C/169/2017-32, ktorým súd žalobkyňu vyzval na odstránenie vád a doplnenie jej podania, bolo žalobkyni doručенé dňa 11.06.2018, avšak tá svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnila.
5. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
7. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Vzhľadom na to, že žaloba žalobkyne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia neobsahuje predpísané zákonné náležitosti, teda, zo žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia nie je zrejmá výška žiadaného bezdôvodného obohatenia, tunajší súd na základe uznesenia zo dňa 05.06.2017, č.k. 7C/169/2017-32 pod hrozbou odmietnutia žaloby vyzval žalobkyňu, aby svoju žalobu doplnila. Nakoľko žalobkyňa doposiaľ žalobu o zákonné náležitosti nedoplnila, pričom sa v danom prípade jedná o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobu žalobkyne doručenú súdu dňa 07.06.2017 v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia odmietol.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

13. Podanie žalobkyne v danej veci nebolo prejednané, preto súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru. Keďže žalobkyňa zavinila odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania) nemá nárok na náhradu trov konania v časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.