

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010146
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010146.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 11.04.2024, sp. zn. 1PP/12/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. mája 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/154/2023 zo dňa 09.07.2023.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienočného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä totožnej trestnej činnosti - prečinu krádeže. Súd I. stupňa poukázal na odsúdenie v trestnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava 4 pod sp. zn. 0T/40/2020, v ktorej bolo rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienočného odkladu výkonu trestu, keďže sa počas jej trvania menovaný odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, a to dňa 28.5.2020, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 29.5.2020 sp. zn. 0T/58/2020, právoplatným dňa 29.5.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej poukázal aj na odsúdenie trestným rozkazom v trestnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava 4 pod sp. zn. 0T/93/2022 zo dňa 26.9.2022, v ktorej bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov zo zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest odsúdený vykonal dňa 25.2.2023. Rovnako v krátkej dobe po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. 0T/93/2022 zo dňa 26.9.2022, sa odsúdený dopustil opätovne spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, a to dňa 7.7.2023. Za tento skutok bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 9.7.2023 sp. zn. 0T/154/2023, právoplatným dňa 9.7.2023, na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva. Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 27.09.2023. Z uvedeného vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného dostatočný výchovný účinok, keď opakovane v krátkom intervale po vykonaní trestu opäť pácha úmyselnú trestnú činnosť. Na základe všetkých uvedených skutočností, podľa názoru súdu I.

stupňa, nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života. Podľa názoru súdu I. stupňa je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Súd svoj názor oprel taktiež o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C., podľa ktorého aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni a menovaný odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom riziko recidívy je u neho vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú nijakým spôsobom neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona sú, že plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

K úvahám súdu prvého stupňa krajský súd dopĺňa, že nesplnenie materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je odôvodnené predchádzajúcim spôsobom života odsúdeného, ako aj nepreukázaním polepšenia jeho správaním a plnením povinností, čo bolo preukázané viacerými nedostatkami vyplývajúcimi z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach. S ohľadom na uvedené nadriadený súd konštatuje, že nemožno predpokladať, že sa odsúdený trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky podmieneného prepustenia, keďže neprejavil dostatočnú snahu po náprave a nepreukázal svoje polepšenie, čím nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody a to celkom v takej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľom na uvedené preto krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.