

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4617200163.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Lýdie Gálisovej, v právnej veci žalobcu: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX U., S., štátny občan S., zastúpený: Dudzík & Gerová, advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, proti žalovanému: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D. XXXX/X, H., zastúpený: JUDr. Martin Kákoš, advokát so sídlom Bernolákova 1546/32, Topoľčany, o zaplatenie sumy 5.443,80 eura, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 21. februára 2018 č.k. 5C/2/2017-72 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 21.02.2018 č.k. 5C/2/2017-72 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.295,82 eura zastavil. Vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 71,05 eura po právoplatnosti rozsudku cestou príslušnej pošty. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Predmetný rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21.02.2018 a právnomu zástupcovi žalovaného dňa 26.02.2018. Žalobca vzal po vzájomnej dohode so žalovaným podaním doručeným súdu dňa 28.02.2018 žalobu v celom rozsahu späť. Žiadal, aby súd konanie zastavil a aby žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný v rovnakom podaní vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a navrhol, aby súd konanie zastavil. Neuplatnil si náhradu trov konania voči žalobcovi.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že je potrebné v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 21.02.2018 č.k. 5C/2/2017-72 zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP) je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len

do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

6. V preskúmvanej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie meritórne rozhodol rozsudkom zo dňa 21.02.2018 č.k. 5C/2/2017-72. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním, zobral celú svoju žalobu účinne späť a žiadal zastaviť konanie, a žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. K procesnému zastaveniu konania došlo síce z dôvodu na strane žalobcu v dôsledku späťvzatia procesne nezavinenom žalovaným, avšak obe strany sporu sa dohodli na tom, že žiadna z nich si neuplatní nárok na náhradu trov konania. V zmysle tejto dohody strán sporu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

8. Odvolací súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval. Považoval ale za potrebné uviesť, že žalobca nemal nárok na vrátenie súdneho poplatku, nakoľko v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov takýto nárok vzniká len v prípade, ak by k späťvzatiu žaloby prišlo ešte pred prvým pojednávaním v danej veci. Späťvzatie žaloby bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 28.02.2018, pričom pojednávanie v danej veci sa uskutočnilo dňa 24.01.2018.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).