

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203989
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517203989.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Škrabákovou v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Asq CEDEX 598 66, Francúzska republika, číslo 325 307 106, spoločnosť konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, zastúpený: URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanému: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, XXX XX Q. o zaplatenie 3.922,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov vo výške 21,48 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 23.10.2016 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do 22.10.2016 **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 3.922,69 Eur spolu s úrokmi vo výške 21,48 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do 22.10.2016, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 23.10.2016 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,- Eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.07.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.922,69 Eur spolu s úrokmi vo výške 21,48 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 18Csp/79/2017 - 31 zo dňa 10.08.2017 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. V podaní zo dňa 22.08.2017, doručenom súdu dňa 13.09.2017 žalovaný uviedol, že žiada o schválenie splátkového kalendára. Žalovanú sumu sa zaviazal splácať v minimálnej výške 20,- Eur mesačne so splatnosťou splátok najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Uviedol, že je zamestnaný, avšak žalobca nie je jedinou spoločnosťou, voči ktorej má pohľadávky. V súčasnosti sú mu z platu sťahované pohľadávky iných subjektov a nie je schopný zo mzdy platiť vyššie sumy. Svoj dlh však chce čo najskôr voči všetkým spoločnostiam splatiť. V prípade schopnosti platenia vyššej možnej sumy je ochotný plniť svoj záväzok splatenia dlžoby skôr.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2017 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie úrokov vo výške 21,48 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 23.10.2016 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do 22.10.2016 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň uviedol, že nesúhlasí so splátkami vo výške 20,- Eur mesačne, ale je ochotný akceptovať úhradu dlžnej sumy 3.922,69 Eur s príslušenstvom v prípade, ak žalovaný bude mesačne uhrádzať minimálne sumu vo výške 70,- Eur.
5. Vo vyššie uvedenom podaní žalobca zároveň navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v časti o zaplatenie úrokov vo výške 21,48 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 23.10.2016 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do 22.10.2016 zastavil aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.
11. Predmetom konania tak zostala pohľadávka žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 3.922,69 Eur spolu s úrokmi vo výške 21,48 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 21.05.2016 do 22.10.2016 a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.922,69 Eur od 23.10.2016 do zaplatenia.
12. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.
13. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.
14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
15. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže nárok bol uznaný písomným prejavom žalovaného. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.06.2018.
16. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.08.2018, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.
17. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
18. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
19. Súd konštatuje, že nakoľko žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie

rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 CSP. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o žalobe žalobcu tak, že žalobe, v znení po čiastočnom späťvzati žaloby, v celom rozsahu vyhovel. Pre úplnosť súd prvej inštancie uvádza, že rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý nie je vylúčený ani v spotrebiteľských sporoch. Neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa v tomto prípade ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Toto jeho uznanie plne stačí na to, aby súd nárok v zmysle uznania tiež priznal. Rozsudok sa teda opiera nie o zistenie a posúdenie skutkového stavu veci, ale o procesný úkon - uznanie žalovaného, pričom v prípade splnenia podmienok v zmysle § 282 CSP je súd povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.

20. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu v splátkach po 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. S výškou splátok 70,- Eur mesačne žalobca súhlasil, preto súd neskúmal majetkové a zárobkové pomery žalovaného ohľadom schopnosti žalovaného splácať priznanú sumu v splátkach po 70,- Eur. Pokiaľ ide o návrh žalovaného splácať žalovanú sumu v splátkach po 20,- Eur, tomuto návrhu žalovaného súd nemohol vyhovieť, nakoľko žalovaný ani na výzvu súdu nezdokladoval svoje majetkové a zárobkové pomery relevantným spôsobom a z tohto dôvodu ich súd nemohol preskúmať a posúdiť tak dôvodnosť splátok vo výške 20,- Eur mesačne. Žalobca súdu preukazoval len výdavky spojené s platením jeho ďalších dlhov, avšak ani na opakovanú výzvu súdu nezdokladoval výšku svojich príjmov napriek tomu, že tvrdil, že je zamestnaný. Súd preto nemal objektívnu možnosť preskúmať odôvodnenosť návrhu žalovaného a nemal z akých podkladov vychádzať pre určenie výšky splátok tak, aby boli dôvodné. Z tohto dôvodu povolil žalovanému splácať priznanú sumu splátkach v takej výške, s akou súhlasil žalobca, keď zároveň je evidentné, že žalovaný by nebol schopný splatiť celú priznanú sumu naraz.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).