

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010087
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010087.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 8. 8. 2018 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Madleny Poliakovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovaným X. V. a M. P.

rozhodol:

Obžalovaní 1. X. V., nar. X. XX. XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom H., G. XXX/XX/X, okres Prievidza,
2. M. P., nar. X. X. XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom K., G. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ilave,
sú vinní že

Obžalovaný X. V.1. obžalovaný X. V. nezisteným spôsobom získal a následne od presne nezisteného času na rôznych miestach v okrese Prievidza mal u seba v držbe papierovú skladačku s obsahom konope o hmotnosti 0,758 gramu a s obsahom psychotropnej látky THC(tetrahydrokanabinol) 16,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a igelitové vrecúško s obsahom konope o hmotnosti 0,599 gramu s obsahom psychotropnej Látky THC(terahydrokanabinol) 10,5 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré po predchádzajúcej dohode s obžalovaným M. P. mu približne v čase o 15. 00 hod. dňa 27. 11. 2015 v Kanianke odovzdal s cieľom, aby obžalovaný M. P. uvedené látky vymenil u konkrétnej osoby za inú drogu a to metamfetamín (pervitín), ktorý touto drogou reálne disponoval , o čom obaja vedeli a túto drogu si chceli zabezpečiť, pričom rastlina rodu Cannabis(konope) ako aj metamfetamín(pervitín) podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a patria do I. (konope, THC), respektíve II. (metamfetamín, pervitín) skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z.z.,
Obžalovaný M. P.

2. dňa 27. 11. 2015 v čase približne o 15. 00 hod. na presne nezistenom mieste v Kanianke prevzal od obžalovaného X. V. papierovú skladačku s obsahom konope o hmotnosti 0,758 gramu a s obsahom psychotropnej látky THC(tetrahydrokanabinol) 16,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a igelitové vrecúško s obsahom konope o hmotnosti 0,599 gramu s obsahom psychotropnej látky THC (tetrahydrokanabinol) 10,5 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a to po predchádzajúcej dohode medzi obžalovaným X. V. a obžalovaným M. P. s tým úmyslom, že uvedené látky obžalovaný M. P. vymení u konkrétnej osoby za inú drogu a to metamfetamín (pervitín), ktorá uvedenou drogou reálne disponovala, o čom obaja vedeli a túto drogu si chceli zabezpečiť, pričom tieto látky u seba prechovával až do vykonania policajnej akcie u posádky motorového vozidla Ford Escort, evidenčné číslo K. v čase o 16. 40 hod. dňa 27. 11. 2015 v Prievidzi J. L. pred kultúrnym domom, kde bola výmena drog započatá, pričom marihuana podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a patrí do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z.z.,

Obžalovaný M. P.3. dňa 18. 1. 2017 v čase o 16: 30 hod. v Obchodnom dome Tesco na J. ulici v Prievidzi, z predajnej plochy odcudzil fľašu alkoholu značky Gentleman Jack 0,7 l, jeden tvaroh, jeden balík sušených hrozienok a jeden kus mydla Dettol NN VAN, následne pri pokladni tovar, ktorý vložil

do nákupnej tašky a túto uložil na kočík, nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 46,17,- Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 10. 1. 2017 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Prievidza uložením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 10 Eur, číslo 13020430, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10. 1. 2017,

teda

Obžalovaný X. V. v bode 1

si neoprávnenne zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

Obžalovaný M. P. v bode 2

si neoprávnenne zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

Obžalovaný M. P. v bode 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

Obžalovaný X. V. v bode 1

zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona č. 300 /2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.),

Obžalovaný M. P. v bode 2

zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,

Obžalovaný M. P. v bode 3

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný X. V. Podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon, ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému X. V. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému X. V. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému X. V. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný M. P.

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiám Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste v trvaní 4 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorej bol uložený obžalovanému M. P. rozsudkom OS Prievidza č. 2 T 187/2017 zo dňa 14. 2. 2018, v spojení s rozsudkom KS Trenčín č. 23 To 33/2018 o zo dňa 23. 4. 2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku, ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného X. V. podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade skutku pod bodom 1 a vyhlásenie obžalovaného M. P. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku; vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy číslo listu 135 - 136, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 137 - 138, registre trestov číslo listu 139 - 141, 171 - 172, 187 - 189, oboznámil pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 2 T 187/2017. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 1 T 51/2017

oboznámil register trestov, rozsudok číslo listu 37 - 41.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 2 T 187/2017 vyplýva že rozsudkom zo dňa 14. 2. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín číslo 23 T o 33/2018 Zo dňa 23. 4. 2018 bol obžalovaný M. P. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona spáchaný šťastie formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 perá analógiám úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky a 4 mesiace a pre výkon trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru že bolo preukázané že obžalovaný X. V. sa dopustil skutku pod bodom 1 čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Taktiež bolo preukázané že obžalovaný M. P. sa dopustil skutku pod bodom 2 čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Bolo tiež preukázané že obžalovaný M. P. sa dopustil skutku pod bodom 3 a naplnil tak všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Trestná činnosť obžalovaných okrem ich vyhlásenia, v prípade obžalovaného X. V. podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a v prípade obžalovaného M. P. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku; bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Vykonané dôkazy bez všetkých pochybností preukazujú že obaja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti v rozsahu uvedenom v tomto rozsudku a svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky vyššie uvedených trestných činov. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. V., ako vyplýva z registra trestov z 12. 6. 2018 bol doteraz 2 krát súdne trestaný, v oboch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Obžalovaný M. P. ako vyplýva z registra trestov z 12. 6. 2018 a z oboznamovaného pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2 T 187/2017 bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 187/2017 zo dňa 14. 2. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 33/2018 zo dňa 23. 4. 2018. Podľa výpisu z evidencie priestupkov pred skutkom nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery, súd uložil obžalovanému X. V., za použitia ustanovenia § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody s probačným dohľadom na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, výkon, ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom súd uložil menovanému z dôvodu že hoci v minulosti už bol odsúdený, v roku 2010, za drogovú trestnú činnosť, uvedené odsúdenie má zahladené a hľadí sa na neho ako keby nebol odsúdený. Podľa názoru súdu uvedený trest odložený na skúšobnú dobu 3 roky spolu s obmedzeniami a povinnosťami ktorému boli uložené môžu splniť prevýchovný účel trestu a na obžalovaného X. V. nie je potrebné vplyvať nepodmiennečným trestom. Treba však uviesť že tento sa musí počas skúšobnej doby podrobiť a absolvovať povinnosti a obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona, podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona. Po uplynutí skúšobnej doby súd bude skúmať a overovať si či uvedené obmedzenia a povinnosti rešpektoval a podrobil sa im, v opačnom prípade môže podmiennečne odložený trest súd premeniť na nepodmiennečný trest v trvaní 3 roky. V prípade obžalovaného M. P. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestná činnosť ktorá je

predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 187/2017 bol vyhlásený dňa 14. 2. 2018 prvý odsudzujúci rozsudok. Po zvážení osoby obžalovaného M. P., stupňa spoločenskej nebezpečnosti jeho konania, priznania trestnej činnosti v plnom rozsahu od začatia trestného stíhania, súd aj napriek tomu že obžalovaný M. P. opätovne spáchal zločin a pri ukladaní trestu tak bolo použité ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona; uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 per analógiám a to v trvaní 5 rokov. Podľa názoru súdu takto uložený súhrnný trest dostatočným spôsobom vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného M. P. a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trvaní 4 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol uložený obžalovanému M. P. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 187/2017 zo dňa 14. 2. 2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 33/2018 zo dňa 23. 4. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.