

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201049
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201049.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, proti žalovanému: Z. M., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. XXX, XXX XX K. R., o zaplatenie sumy vo výške 132,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje do výšky istiny 20,- eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 112,29 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 132,29 eur za čas od 16.03.2018 do 20.04.2018,
- zo sumy 122,29 eur za čas od 21.04.2018 do 16.05.2018,
- zo sumy 112,29 eur za čas od 17.05.2018 do zaplatenia,

spolu v povolených mesačných splátkach po 20,- eur, ktoré budú splatné vždy do 15. dňa mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 132,29 Eur, spolu s úrokom vo výške 5,00 % ročne zo sumy 132,29 Eur od 16.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil dňa 30.09.2016 protiprávnym konaním poisťencovi žalobcu zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Celkové liečebné náklady predstavovali sumu vo výške 202,29 Eur. Žalobca sa pokúšal vec vyriešiť mimosúdne a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Žalovaný na túto výzvu reagoval žiadosťou o splátkový kalendár, ktorej žalobca vyhovel a tak žalobca a žalovaný uzavreli dňa 09.08.2017 dohodu o splátkach, v rámci ktorej žalovaný uznal svoj záväzok čo výšky a dôvodu. Ku dňu podania žaloby však žalovaný v zmysle tejto dohody o splátkach uhradil len 70,00 Eur a dostal sa do omeškania s plnením zvyšku svojho záväzku.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12C/22/2018 - 16 zo dňa 18.04.2018, proti ktorému žalovaný podal odpor s odôvodnením, že z rodinných dôvodov nesplnil dohodu a tak sa dostal do omeškania. Ďalej uviedol, že v mesiacoch apríl a máj 2018 uhradil žalobcovi čiastky po 10,- Eur podľa splátkového kalendára, ktorý uzavrel so žalobcom a na záver dodal, že je ochotný ďalej platiť pohľadávku v mesačných splátkach po 20 Eur od júna 2018. Súd na platobný rozkaz uznesením sp. zn. 12C/22/2018 - 22 zo dňa 10.07.2018 zrušil.

4. Na základe výzvy žalobca súdu doručil dňa 18.07.2018 podanie, ktorým zbral žalobu v časti uhradenej istiny 20,00 Eur späť, vyjadril súhlas so splácaním dlžnej sumy po 20,00 Eur mesačne a s rozhodnutím vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa ust. § 282 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ v príslušnom gramatickom tvare), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa ust. § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. S poukazom na obsah spisu a vyjadrenia žalobcu a žalovaného je zrejmé, že žalobca akceptoval dohodnutú výšku splátok. Napokon tejto dohode už predchádzala Dohoda zo dňa 09.08.2017, uzavretá ešte pred podaním žaloby, obsahujúca uznanie nároku čo do dôvodu a výšky a spôsob splácania dlhu.

16. Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku na uznanie nároku, z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, a to aj napriek čiastočnému zastaveniu konania v rozsahu plnenia, ktoré poskytol žalovaný. Čiastočné zastavenie konania bolo spôsobené zavineným

správaním sa žalovaného. Žalobca si neuplatnil náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

V zmysle ust. § 356 písm. a.) CSP nie je proti uvedenému rozsudku prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.