

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917209837
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917209837.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému R. G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A. E., o zaplatenie 2.352,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.352,48 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.352,48 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou zo dňa 04. 07. 2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 27. 07. 2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2.352,48 Eur s príslušenstvom. Zároveň sa voči žalovanému domáhal i náhrady trov konania.

2) Svoj v žalobe uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 22. 05. 2014 so žalovaným v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl. § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej iba ako „Obchodný zákonník“) a Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu uzatvoril Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. E.. Žalovaný bol povinný mať na predmetnom účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a iných záväzkov voči žalobcovi. Žalovaný si uvedenú povinnosť riadne neplnil, a preto sa dostal do nepovoleného prečerpania, ktorému zodpovedá žalovaná pohľadávka.

3) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/162/2017-68 zo dňa 21. 08. 2017 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2.352,48 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.352,48 Eur od 28. 06. 2017 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením voči predmetnému platobnému rozkazu. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 141,- Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/162/2017-81 zo dňa 27. 10. 2017 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/162/2017-68 zo dňa 21. 08. 2017, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko žalovaný aktuálne nemá v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu, súd mu žalobu doručil oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu postupom podľa § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

4) Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktoré boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím sporu v jeho neprítomnosti, a to v zmysle doterajších podaní. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu.

5) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 27. 07. 2017, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 22. 05. 2014, výpisom z účtu žalovaného, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, prílohou k Všeobecným obchodným podmienkam žalobcu, Sadzobníkom poplatkov žalobcu, poverením udeleným zamestnancovi žalobcu, odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS a písomným podaním žalobcu doručeným súdu dňa 29. 06. 2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6) Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 22. 05. 2014, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného osobný účet č. E., pričom žalobca mal právo účtovať na ľarchu predmetného účtu poplatky za poskytovanie produktov a služieb žalovanému.

7) Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z ustanovení § 708 ods. 1, § 709 ods. 1 a § 710 Obchodného zákonníka, ktoré určujú, že zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka).

8) Z bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu súd zistil, že klient banky musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

9) Z bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu mal súd za preukázané, že pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu".

10) Nepovolené prečerpanie účtu bolo u žalobcu úročené úrokom vo výške 28 % ročne, a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

11) Zo žalobcom podanej žaloby vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť podľa bodu 3.8 vyššie citovaných Všeobecných obchodných podmienok, v dôsledku čoho sa dostal na svojom osobnom účte do nepovoleného prečerpania, pričom tento svoj dlh voči žalobcovi doposiaľ neuhradil.

12) Z výpisu z osobného účtu žalovaného za obdobie od 01. 06. 2017 do 27. 06. 2017 a zo žaloby vyplýva, že žalobca zatvoril predmetný účet s debetným zostatkom vo výške 2.352,48 Eur.

13) Súd okrem vyššie citovaných zákonných ustanovení a Všeobecných obchodných podmienok žalobcu tiež vychádzal z § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o

iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“) a mal za to, že sa v danom prípade jednalo o prekročenie umožňujúce žalovanému ako spotrebiteľovi vykonávať bankové operácie aj nadstav jeho peňažných prostriedkov na účte, čo zodpovedá definícii v zmysle uvedeného ustanovenia, že prekročením je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Išlo teda o jednu z foriem zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona medzi žalobcom ako veriteľom (§ 2 písm. b) citovaného zákona) a žalovaným ako spotrebiteľom (§ 2 písm. a) citovaného zákona). Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14) Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, nakoľko žalobca preukázal platný záväzok žalovaného vrátiť mu poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky vo výške 28 % ročne zo sumy 2.352,48 Eur od 28. 06. 2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zatvorení účtu žalovaného) až do zaplatenia.

15) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

17) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.