

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Pc/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202028
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202028.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. Š., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Rožňava, na návrh matky E.. H. Š., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXX, XXX XX T., právne zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, proti odporcovi S.T. U., F.. XX.X.XXXX, T. P. X, XXX XX S., o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov tohto konania p r á v o .

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2018, žiadala matka Mgr. Patrícia Šimonová, nar. 11.2.1978, o určenie otcovstva k maloletej dcére Natálii Šimonovej, nar. 16.05.2017. Ako muža, ktorému ma byť otcovstvo určené, označila Róberta Hricíka, nar. 25.3.1977. Zároveň navrhla súdu, aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca platením výživného na maloletú dcéru v sume 150,- Eur/mesačne k rukám matke.
2. Súd v priebehu konania zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie v tej istej veci, a to pod sp. zn. 8P/19/2018, o čom poučil právnu zástupkyňu navrhovateľky. Z uvedeného dôvodu, aj za účasti kolízneho opatrovníka, navrhovateľka vzala v celom rozsahu návrh späť a žiadala s konanie zastaviť. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu.
3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákonne ustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa ustanovenia § 144 Zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.