

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203275
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623203275.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, E. F., právne zastúpenej JUDr. Ivanou Oroszovou, advokátkou, E. XX/XX, G., a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, E. F., právne zastúpeného Bečarik & partners, s.r.o., Advokátska kancelária, Letná 37, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Otec sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.06.2023 dožadoval zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú A. B. nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170,- Eur mesačne na sumu zodpovedajúcu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa.
- Podaný návrh otec zdôvodnil tým, že na strane otca došlo k podstatným zmenám pomerov nakoľko otec maloletej prerušil živnosť a od 01.06.2023 je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Otec je práceneschopný od 16.01.2023 do 22.05.2023. Práceneschopnosť ukončil na vlastnú žiadosť aby sa mohol zaevidovať na úrade práce. Počas doby práceneschopnosti najneskôr do 05.06.2023, mu bol priznaný nárok na nemocenské dávky vo výške, za prvé tri dni vo výške 4,6971 Eur za deň, a za ďalšie dni vo výške 10,33362 Eur za deň. V súčasnosti je jeho príjem vo výške 0,- Eur. Otec požiadal o dávku v hmotnej núdzi a o príspevky od štátu, no v súčasnosti nevie aké mu budú priznané, keďže ešte nebolo vydané žiadne rozhodnutie. Zdravotný stav otca sa tiež výrazne zhoršil a momentálne nie je schopný vykonávať prácu automechanika, ani sa zamestnať na inú pozíciu vzhľadom na to, že neprejde vstupnou zdravotnou prehliadkou. Otec sa v súčasnosti lieči na histamínovú intoleranciu, na problémy so štítnou žľazou, problémy s chrbticou, psychické ťažkosti a na psychiatrickej ambulancii. Poberá viaceré lieky a z tohto dôvodu nie je naďalej v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 170,- Eur mesačne.
- Spolu s návrhom doručil otec aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 23.02.2023, z ktorého vyplýva, že otec má nárok na nemocenské vo výške 10,33362000,- Eur na deň, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 31.05.2023, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 08.06.2023, oznámenie o uplynutí podporného obdobia zo dňa 06.04.2023, lekársku správu – nález zo dňa 17.05.2023 a 05.04.2023 z psychiatrickej ambulancie, psychologický nález zo dňa 27.04.2023, lekársku správu z neurologickej ambulancie zo dňa 09.06.2023,

lekársku správu z endokrinologickej ambulancie zo dňa 06.03.2023 a lekársku správu zo dňa 10.01.2023 z imunoalergologickej ambulancie.

4. Súd uznesením sp. zn.: 4P/141/2023 – 31 zo dňa 29.06.2023, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

5. Dňa 17.07.2023 doručila na tunajší súd svoje vyjadrenie matka maloletého dieťaťa, v ktorom uvádza, že s návrhom otca nesúhlasí a podľa jej názoru je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať stanovené výživné. Prerušenie živnosti je podľa matky subjektívnym rozhodnutím otca. Takéto správanie zo strany povinného platiť výživné je možné považovať aj za vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania. Otec pri svojej vedomosti o existencii jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej, ktorej náklady na výživu sa prirodzene plynutím času zvyšujú, neurobil nič pre to, aby si zachoval svoju zárobkovú činnosť aj naďalej tak, aby nebola výživa jeho dieťaťa z jeho strany ohrozená. Matka ďalej uviedla, že otcovo špekulatívne tvrdenie, že neprejde vstupnou zdravotnou prehliadkou, nepovažujem za aktuálny skutočný stav a zároveň toto tvrdenie nie je zo strany otca riadne relevantne preukázané. Otec nemá tak závažnú zdravotnú objektívnu prekážku v tom, aby sa zamestnal alebo pokračoval vo výkone svojej živnosti ako SZČO. Matka ďalej uviedla, že otec disponuje dostatočnými finančnými prostriedkami a jeho mesačný príjem je dostatočný na to, aby sa riadne podieľal na výžive maloletej v súdom priznanej výške. Podľa jej informácií, otec stále vykonáva svoju zárobkovú činnosť aj po prerušení živnosti a teda dosahuje aj vyšší príjem, ako sa snaží prezentovať vo svojom návrhu na zníženie výživného. Z lekárskych správ predložených otcom matke vyplýva, že v skutočnosti vykonáva zamestnanie. Počas jej návštev u susedov opakovane zaznamenala, že sa otec vôbec nezdržiava doma a v decembri minulého roka si prostredníctvom telefónnych hovorov priamo od otca vypočula vyhrážky, že podnikne všetky opatrenia na zníženie výšky vyživovacej povinnosti, ktorú má voči maloletej. Súdom určené výživné podľa matky zodpovedá životnej úrovni otca, nakoľko absolvoval 2krát v priebehu polroka dovolenku v zahraničí, konkrétne v októbri 2022 v krajine Egypt a v marci tohto roka dovolenku v Ománe. Otec sa zúčastňuje rodinných osláv, svadieb, plesu, chodí na luxusné lyžovačky v Tatrách, absolvoval dokonca v nedávnej dobe aj výstup na Gerlachovský štít. Na strane otca došlo aj ku kúpe nového motocykla. Matka na záver uviedla, že u otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a je naďalej v otcových schopnostiach a možnostiach prispievať výživným určeným v čase poslednej úpravy na maloleté dieťa.

6. Spolu so svojim podaním matka doručila aj zoznam sponzorov fašiangového plesu zo dňa 28.01.2023, potvrdenie o čistom príjme zo dňa 30.06.2023, pracovnú zmluvu č. 2023/5 zo dňa 30.08.2022, mzdový list, oznámenie o výške a zložení funkčného platu, daňové priznanie daňovníka za rok 2022, výpis z účtu ČSOB stavebný úver, potvrdenie o vykonaných úhradách splátok ČSOB stavebného úveru, potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti zo dňa 06.02.2023, potvrdenie ÚPSVR o evidencii uchádzačov o zamestnanie zo dňa 14.02.2023, fotokópiu komunikácie medzi matkou a otcom a prehľad výdavkov na maloleté dieťa.

7. Dňa 19.07.2023 bola na tunajší súd doručená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že matka býva v súčasnosti spolu so svojou dcérou v dome jej rodičov. Rodinný dom pozostáva z 8 izieb, kde majú na poschodí vyčlenené tri izby, ktoré sú zariadené ako spálňa, detská izba a hracia miestnosť. Je zamestnaná v Základnej škole v Krompachoch ako učiteľka, s mesačným príjmom 1.100 Eur a k tomu poberá prídavok na dcéru v sume 60 Eur. Rodičom prispieva na chod domácnosti sumou 100 Eur, stravujú sa spoločne, ale matka zakupuje potraviny do domácnosti. Platí si životné poistenie v sume 32,99 Eur mesačne, dcére platí životné poistenie v sume 23,50 Eur a stavebné sporenie v sume 30 Eur mesačne a platí úver poskytnutý zo stavebného sporenia v sume 63,15 Eur mesačne, ktorý použila na rekonštrukciu domu. Do práce dochádza denne autom, tankuje palivo asi za 60 Eur mesačne. Sebe platí za telefón sumu 16 Eur a dcére kredit. Vzhľadom k tomu, že majú stály trvalý pobyt na adrese I. X, E. F., platí tam za odvoz smetia sumu 35 Eur. Maloletá ukončila 3. ročník Cirkevnej Základnej školy v Spišských Vlachoch. Stravovala sa v škole, kde jej matka platila sumu 33 Eur mesačne, ale už majú stravu zadarmo, za rodičovské združenie jej hradila sumu 10 Eur, za školský klub sumu 25 Eur. Zakúpila jej aj potrebné prezuvky a oblečenie na telesnú výchovu, zúčastnila sa súťaže Maxík, kde matka hradila sumu 10 Eur, tak isto sa zúčastnila plaveckého výcviku, kde bol poplatok v sume 50 Eur a lyžiarskeho výcviku, kde bol poplatok v sume 40 Eur. Na konci školského roka mali výlet, kde platila matka sumu 16 Eur a 10 Eur vreckové a už zaplatila sumu 20 Eur za potrebné učebnice do 4. ročníka. Maloletá A. mala aj prvé sväté prijímanie, pričom matka uhradila všetky poplatky s tým spojené

a zakúpila oblečenie v celkovej sume do 200 Eur. Navštevovala, aj bude navštevovať ZUŠ v Spišských Vlachoch odbor hra na flautu a výtvarný odbor, kde matka uhradila polročný poplatok v sume 40 Eur. Na výtvarný odbor jej na začiatku zakúpila pomôcky v sume 70 Eur. Matka pri pohovore uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí a nevidí ani dôvod, aby bolo výživné znížené. Otec jej v mesiaci marec 2023 neposlal žiadne výživné, v mesiaci apríl sumu 140 Eur a v mesiaci máj sumu 100 Eur. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve oboch manželov. Dom je zrekonštruovaný, pozostáva z troch izieb – obývacej, spálne a detskej izby a príslušenstva. Je nezamestnaný, od 1.6.2023 je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Živnostenské oprávnenie má pozastavené na dobu dvoch rokov a prevádzku má zrušenú. Podľa jeho vyjadrenia príjem nemá žiadny a nárok na vyplácanie podpory v nezamestnanosti nemá. Údajne si bude podávať žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi. Mesačne uhradza za energie sumu 107 Eur, za internet sumu 12 Eur, za telefón sumu 40 Eur, spláca pôžičku v sume 167,27 Eur mesačne a poistenie pôžičky v sume 53,48 Eur. Užíva lieky, za ktoré dopláca maximálne 5 Eur mesačne a zakupuje si probiotiká v sume 30 Eur mesačne. Aj napriek tomu, že nie je práceneschopný, chodí na pravidelné kontroly k odborným lekárom. Aj naďalej má zdravotné problémy, pre ktoré nie je schopný vykonávať zárobkovú činnosť. S financiami mu vypomáha jeho brat. Na podanom návrhu trvá, v súčasnej dobe nemá žiadny príjem a nemá z čoho prispievať na výživu dcéry A.. S dcérou sa stretáva sporadicky, v poslednom období iba vtedy, keď sa chce s ním stretnúť ona. Výživné matke je zasielané prostredníctvom exekučného konania, ktoré podala matka.

8. Z odpovede na dožiadanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „UPSVR“) doručeného súdu dňa 09.11.2023 vyplýva, že matka nie je a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je a nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je a nebola v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevky, je poberateľkou štátnych sociálnych dávok: prídavku na dieťa od 01.12.2013, nie je a nebola poberateľkou náhradného plnenia výživného, nepoberá a nepoberala peňažný príspevok na opatrovanie ani peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Otec maloletej je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2023, evidencia ku dnešnému dňu trvá, nie je a nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je a nebol v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevky, nie je a ani nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok (rodičovského príspevku, prídavku na dieťa), príspevku na starostlivosť o dieťa, ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a nepoberá a nepoberal peňažný príspevok na opatrovanie ani peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia.

9. Na vyžiadanie súdu UPSVR doručil aj zoznam voľných pracovných miest pre profesiu automechanik osobných motorových vozidiel, z ktorého vyplýva, že v tom čase sa v evidencii UPSVR nachádzalo 11 voľných pracovných miest na danej pozícii s mzdou od 780 Eur mesačne resp. 4,30 Eur/ hodinu.

10. Dňa 13.11.2023 doručila matka na tunajší súd potvrdenie o čistom príjme zo dňa 08.11.2023 za obdobie od októbra 2022 do októbra 2023 z ktorého vyplýva, že jej priemerný mesačný príjem je 1 121,11,- Eur. Ďalej matka doložila čestné vyhlásenie H. J. D., že matka maloletého dieťaťa jej prispieva mesačne 100,- Eur na energie, výpis z účtu – platby poistenia, platba stavebné sporenie, platba stavebný úver, platby za energie, platby za stravu v škole a výpis výdavkov na dieťa za obdobie júl 2023 až október 2023.

11. Tunajší súd vyžiadal ošetrojúcich lekárov otca, aby doručili správy o zdravotných ťažkostiach otca, aké sú prognózy liečenia zdravotnej poruchy a či mu tieto bránia vo výkone zamestnania. Zo správy H. K., doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.11.2023, vyplýva, že otec uvádzal problémy s roztržitosťou, nespavosťou, zabúdaním a depresiou - Absolvoval aj psychologické vyšetrenie s nálezom sy. závažnej depresie. Otec má nastavenú antidepresívnu liečbu. Depresívne stavy môžu mať podľa lekára vleklý priebeh aj niekoľko mesiacov, môžu mu brániť v pracovnej činnosti (napr. tým, že je unavený, nevie sa koncentrovať na prácu), ale po čase obvykle dochádza k zlepšeniu. Zo správy z imunoalergologickej ambulancie vyplýva, že otec bol vyšetrovaný na potrahované bolesti hlavy, zaľahnutie v ušiach, zvýšenú únavu. Pre podozrenie na alergickú etiológiu ťažkostí bola vyšetrená alerggia na bežné inhalačné a potravinové alergény, ale tá sa nepotvrdila. Bola preukázaná histamínová intolerancia, preto mu bola doporučená nízkohistamínová diéta. Na ďalšej kontrole bol klinický stav otca stabilizovaný, bez nových ťažkostí. Zo správy H. B. L. vyplýva, že otcovi bola diagnostikovaná bežná migréna, Otaglia 1.dx, Polyvalentná alerggia. Otec bol následne hospitalizovaný na neurologickom oddelení v Levoči.

Zo správy z endokrinologickej ambulancie vyplýva, že otec pri poslednej kontrole uvádzal občasný pocit únavy, námahu toleruje. V ambulancii je vedený od 06.06.2022. Zo správy klinického psychológa zo dňa 16.11.2023 vyplýva, že otcovi bola stanovená diagnóza psychiatrom – úzkostný depresívny syndróm na stresogénnej báze. Psychický stav otca bol dekompenzovaný v smere symptómov ťažkej depresie, čo môže spôsobovať sekundárne zhoršenie výkonu psychiky, lebo schopnosť sústredenia a ukladania do pamäti je v depresívnom stave zhoršená. O ďalšom liečebnom postupe klinický psychológ nemá vedomosť, nakoľko otec psychológa nenavštevuje za účelom psychoterapie. Otec bol na psychologickom vyšetrení dňa 27.04.2023 na žiadosť psychiatra.

12. Dňa 20.11.2023 doručil a tunajší súd po predošlej výzve Daňový úrad Košice, kópiu daňového priznania k dani z príjmov otca, za rok 2022, z ktorého vyplýva, že otec nevykázal v danom období žiaden príjem.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.11.2023 vyplýva, že matka býva aj naďalej spolu so svojou dcérou v dome jej rodičov. Životné a bytové podmienky sa v rodine od správy podanej súdu dňa 17.7.2023 nezmenili. Je zamestnaná v Základnej škole v B., ako učiteľka, s mesačným príjmom 1.100 Eur a k tomu poberá prídavok na dcéru v sume 60 Eur. Rodičom prispieva na chod domácnosti sumou 100 Eur, stravujú sa spoločne, ale matka zakupuje potraviny do domácnosti. Platí si životné poistenie v sume 32,99 Eur mesačne, dcére platí životné poistenie v sume 23,50 Eur a stavebné sporenie v sume 30 Eur mesačne a platí úver zo stavebného sporenia v sume 63,15 Eur mesačne, ktorý použila na rekonštrukciu domu. Do práce dochádza denne autom, tankuje palivo asi za 70 Eur mesačne. Sebe platí za telefón sumu 16 Eur mesačne. Maloletá je žiačkou 4. ročníka Cirkevnej Základnej školy v Spišských Vlachoch. Stravuje sa v škole, kde jej matka zaplatila jedno rázový poplatok v sume 33 Eur, pričom stravné má v škole zdarma. Za rodičovské združenie jej hradila sumu 12 Eur, za školský klub sumu 25 Eur. Navštevuje ZUŠ v Spišských Vlachoch odbor hra na flautu a výtvarný odbor, kde hradila pol ročný poplatok v sume 45 Eur. Chodí aj na gymnastiku, kde matka uhradila sumu 25 Eur za polrok. Za školu v prírode jej uhradila sumu 100 Eur, dcére dobíja kredit na telefón raz za tri mesiace v sume 25 Eur. Začala nosiť zubný strojček, kde matka zaplatila prvú platbu v sume 318 Eur, každé tri týždne chodia na kontrolu do Smižian. Dcére zakupuje aj vitamíny v sume do 20 Eur. Matka sa vyjadriala, že výživné je jej zasielané v sume 170 Eur. Otec sa s dcérou stretáva už pravidelne podľa súdom určeného styku, dcéra v jeho domácnosti už aj prespala počas dvoch víkendov. Dcére zakúpil botasky. Otec býva aj naďalej v rodinnom dome, v ktorom sa životné a bytové pomery nezmenili. Otec je naďalej nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie. Živnostenské oprávnenie má pozastavené na dobu dvoch rokov a prevádzku auto servis v Spišskom Hrušove má zrušenú. Od poslednej návštevy sa na jeho strane výdavky čo sa týka domácnosti nezmenili, všetko platí ako pred tým, za lieky a vitamíny dopláca maximálne do 40 Eur mesačne. Aj naďalej má zdravotné problémy a chodí na pravidelné kontroly k odborným lekárom. S dcérou sa stretáva už pravidelne podľa rozhodnutia súdu, pričom mu sama zavolá, že príde k nemu.

14. Na nariadenom pojednávaní dňa 05.12.2023 bol vypočutý otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že už počas rozvodu manželstva bol PN ale nakoľko lekári nezistili príčinu jeho zdravotných ťažkostí pokračoval v práci. Neskôr mu bola zistená histamínová intolerancia, ďalej mal problémy s chrbticou a od januára do mája 2023 bol PN. Prenajímateľ dielne mu zvýšil nájom z 200,- Eur na 500,- Eur a toto si nemohol dovoliť. V máji 2023 sa rozhodol živnosť ukončiť kvôli zdravotnému stavu ako aj zvýšenému nájomu. Je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2023. Absolvoval aj pohovory, v oblasti automechaniky sa o zamestnanie neuchádzal, nakoľko je to fyzicky náročné a on má veľké obmedzenia – zažívacie problémy, je fyzicky vyčerpaný, problémy so spánkom, nefunkčnú štítnu žľazu, migrény, ktoré ho vyradia aj na dva až tri dni. Jeho hlavným príjmom je finančná pomoc od brata, ktorý mu mesačne posiela 500,- Eur. Býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom spolu s matkou maloletého dieťaťa. Ďalej uviedol, že plánuje podnikat' aj naďalej, z UPSVR rieši dotáciu na podnikanie od 01.01.2023, pričom je nutné byť nezamestnaný pol roka. Medzi svoje výdavky zaradil splátku úveru na bývanie v sume 167,27 Eur mesačne, poistenie úveru 54,33 Eur, inkaso 107,- Eur mesačne, telefón 40,- Eur mesačne, internet v sume 12,90 Eur mesačne, lieky 45,- Eur mesačne. Čo sa týka dovoleniek, na ktorých bol otec, dovolenku mu zaplatil kamarát.

15. Otec na pojednávaní dňa 05.12.2023 doručil súdu kópiu transakcií z osobného účtu, kópiu platobného dokladu SIPO a kópie príjmových dokladov zo dňa 11.07.2023 a 11.08.2023.

16. Dňa 16.02.2024 doručila na tunajší súd svoje podanie matka, v ktorom uvádza, že v čase, keď mala byť maloletá u otca, jej otec oznámil, že bude v tom čase pracovne odcestovaný mimo Slovenskú republiku, v Dubrovniku, kde má ísť pracovať. Následne bolo matke oznámené, že otec sa nachádza na dovolenke v Zanzibare. Matka vo vyjadrení uviedla, že otec sa v tom čase nachádzal už na tretej dovolenke v priebehu roka. Otec podľa názoru matky aj naďalej vykonáva zárobkovú činnosť a spolupracuje so spoločnosťou Inter Cars Slovenská republika, s.r.o. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej sa zúčastňuje rodinných osláv, hokejových zápasov, organizuje domáce párty, nedodržiava liečebný režim, aký sa snaží súdu deklarováť, aktívne bicykluje na dlhé trate, má aj plnú značkovú cyklistickú výbavu.

17. Z účastníckej výpovede otca na pojednávaní dňa 20.02.2024 vyplýva, že sa od posledného pojednávania nezamestnal ale rieši si dotáciu na podnikanie, o ktorú môže požiadať až po 12 mesiacoch od prerušenia živnosti. S maloletou sa stretáva pravidelne. Jeho príjem je z finančnej pomoci od brata v sume 500,- Eur, ktoré mu mesačne posiela. Čo sa týka zdravotného stavu lieči sa v psychiatrickej ambulancii, v imunoalergologickej ambulancii, v gastroenterologickej ambulancii. Berie lieky hlavne na spánok. Keď je unavený nemôže pracovať, nemôže tiež hocičo zjesť nakoľko je mu potom zle. Má nastavenú diétu, ktorú musí dodržiavať. Otec ďalej uviedol, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje sa zamestnať a ak by sa zamestnal bol by PN, súdu nevie predložiť správu, kde by bola vykázaná miera zníženia schopnosti vykonávať zamestnanie. Čo sa týka starostlivosti o maloletú otec uviedol, že nad rámec výživného neprispel, vie, že na zdravotný stav nemá výdavky. Zaujíma sa o jej školské výsledky, píše s ňou aj úlohy. O tom, aké má maloletá výdavky na mimoškolské aktivity nevie.

18. Na nariadenom pojednávaní dňa 30.05.2024 sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorý bol toho času hospitalizovaný. Na predmetnom pojednávaní bol vypočutá matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že býva v rodinnom dome u jej rodičov. Pracuje ako učiteľka na základnej škole v B. s príjmom cca 1200,- Eur mesačne. Poberá prídavok na maloleté dieťa a daňový bonus. Rodičom na domácnosť prispieva sumou 100,- Eur mesačne, stravu si platí sčasti sama a pomáhajú jej aj rodičia. Výdavky na drogériu predstavujú 20,- Eur mesačne, poplatok za paušál v sume 17,- Eur mesačne, strava v práci 25,- Eur mesačne, životná poisťka v sume 32,99 Eur, splátka úveru v sume 63,15 Eur mesačne, oblečenie v sume 100,- Eur, poplatok za školský klub je 23,- Eur ročne, plavecký výcvik, poisťenie, škola v prírode v sume 195,70 Eur, za zubný strojček matka uhradila 360,- Eur, nabíja maloletej kredit v sume 20,- Eur raz za dva až tri mesiace, poplatok za ZUŠ polročne 40,- Eur na klavír, 40,- Eur polročne na flautu a 19,- Eur polročne za výtvarný odbor, poisťka pre maloletú v sume 23,50 Eur, stavebné sporenie pre maloletú v sume 30,- Eur a ďalej je to výdavok na oblečenie a obuv, ktorý sa každý mesiac líši, ide o sumu od 30,- Eur do 200,- Eur. Otec sa s maloletou stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele a dlh na výživnom toho času nemá. Nad rámec výživného jej otec na maloletú neprispieva, doniesol jej obuv, dostala od neho ja poukážku na nákup oblečenia na meniny. Matka ďalej uviedla, že má informácie o tom, že otec sa pravidelne od septembra 2023 do mája 2024 zúčastňoval na hokejových tréningoch v Levoči, chodil na cyklistiku a že pracuje vo svojej dielni „načierno“.

19. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní dňa 30.05.2024 uviedol, že u otca nie je na prvom mieste záujem maloletej ale jeho vlastný a jeho osobné nezhody s matkou, o čom aj svedčí vyjadrenie, kde uviedol, že musí byť pre neho zaujímavá práca a nie plat. Kolízny opatrovník poukázal aj na tvrdenie otca, z ktorého vyplýva, že žiaden z lekárov, ktorých otec navštevuje mu nepovedal, že nemôže pracovať alebo má nejaké obmedzenia v práci. Zníženie výživného podľa názoru kolízneho opatrovníka nie je v prospech maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

24. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 220/2023 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2023 suma alebo úhrn súm 122,77 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

25. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od 1.7.2023 predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

29. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že podanému návrhu otca nie je možné vyhovieť.

39. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Prechodnú krátkodobú zmenu pomerov (napr. z dôvodu straty zamestnania) za takú nemožno považovať. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

40. Otec svoj návrh opiera o tú skutočnosť, že od predchádzajúceho konania vo veci výživného (rozhodnuté rozsudkom tun. súdu sp.zn. 15P/62/2022 z 04.11.2022, právoplatným dňa 13.12.2022) sa podstatne zmenili pomery na jeho strane, jeho zdravotný stav výrazne zhoršil. Má viaceré zdravotné problémy ktoré mu bránia vykonávať prácu a preto nemá príjem a preto je schopný platiť len minimálne zákonné výživné. Otec naopak žiadal, aby súd podrobne skúmal majetkové pomery matky a jej príjmy, ktoré sú nadštandardné. Treba však poukázať na zásadný fakt, kým otec uvádza, že čo sa jeho zdravotného stavu týka, jedná sa o novú skutočnosť, ktorá nastala po vydaní rozhodnutia. Toto tvrdenie však vyvracia už samotný rozsudok súdu sp.zn. 15P/62/2022 z 04.11.2022, ktorý sa podrobne zaoberal zdravotnými problémami u otca, poukázal na ne, a zohľadnil pri posudzovaní možností a schopností otca dosahovať príjem. Otec sa aj v predchádzajúcom konaní snažil svojou pracovnou neschopnosťou nemožnosti dosahovať príjem, čo však bolo dostatočne vyvrátené tým, že otec napriek prezentovanej situácii aj napriek tomu pracuje. Nutné dodať, že otec však medzičasom prerušil výkon živnostenského oprávnenia na dobu dvoch rokov, poukazoval pri tom na pretrvávajúce zdravotné problémy a nemožnosť vykonávať povolanie a zvýšenie nájomného za prenájom dielne zo strany prenajímateľa z 200 Eur na 500 Eur. K dôvodom uvádzaným otcom však súd dodáva, že má zato, že aj v tomto prípade sa jedná o účelové konanie otca s úmyslom vyhnúť sa hradeniu výživného v určenej výške a jeho maximálna minimalizácia. Súd neuveril otcovi, že jeho zdravotné problémy mu objektívne bránia vo výkone práce. Súd v správaní otca vidí účelovosť prameniaku predovšetkým zo vzájomných a majetkových sporov s matkou, aj s poukazom na prebiehajúce konanie o vyporiadenie BSM. Matka v tomto konaní poukazovala na tie okolnosti, že otec za opakovane zúčastňuje dovoleniek, využíva motorové vozidlo, pravidelne absolvuje dokonca až desiatky kilometre dlhé túry na elektrobicykli, jedná sa o hodnotnejšie veci, ktoré otec pri svojom stave, kedy nedosahuje príjem sú vylúčené, aby si ich mohol zakúpiť. Otec však tvrdenia matky vyvracal v tom smere, že jeho príjem je pravidelná podpora od brata 300 – 500 Eur mesačne, dovolenku do Egypta dostal ako dar, dovolenku do Ománu dostal viacmenej ako dar, pričom v predchádzajúcej výpovedi rozdielne uviedol, že za neho zaplatila jeho známa 1.100 Eur, je to pôžička, ktorú musí vrátiť. V tomto smere súd utvrdzuje len účelovosť podaného návrhu otca, pretože je to minimálne v rozpore so zodpovedným prístupom otca, ak je ako otec tvrdí odkázaný na pomoc od brata, ktorý mu finančne vypomáha, požičiava mu pravidelne mesačne sumy v rozmedzí stovák Eur, ktoré má otec bratovi vrátiť, pretože sa nemôže zamestnať, a teda nemá finančné prostriedky na úhradu výživného v sume vyššej ako 36,80 Eur, čo je aktuálna výška sumy minimálneho zákonného výživného, aby sa ešte navyše zadlžoval sumou 1.100 Eur na dovolenku, čo by sa v otcom prezentovanom stave malo považovať pre neho za nedosiahnuteľný luxus. V tejto súvislosti je nutné poukázať už len na samotný fakt, že už aj v predchádzajúcom súdnom konaní bolo preukázané, že otec napriek dočasnej pracovnej neschopnosti riadne vykonával činnosť v oblasti servisu motorových vozidiel. Je nutné tiež

poukázať na ten fakt, že otec vrámci svojich účastníckych výpovedi v tomto konaní sám uviedol, že sa mieni zamestnať, avšak jednak uviedol, že musí si nájsť prácu, ktorá ho bude zaujímať, teda na úkor zabezpečovania svojich záväzkov z vyživovacej povinnosť dáva prednosť „komfortu“ nepracovať a nemať príjem, lebo práca ho nezaujíma ani nevyvíja dostatočne úsilie si ju získať. V tomto smere aj súd poučil otca o voľných pracovných miestach v oblasti, v ktorej má vzdelanie, na čo reflektoval dôvodmi, pre ktoré sa na tieto pracovné pozície zamestnať nemôže resp. nechce (poukázal na fyzickú náročnosť práce, ktorú práve z tohto dôvodu nemôže vykonávať). Bicyklovanie je však rovnako fyzicky náročná aktivita. Na druhej strane otec jasne a opakovane na dvoch súdnych pojednávaniach poukázal tiež na podstatný fakt, že musí byť po určitú dobu nezamestnaným, aby mohol získať dotáciu na podnikanie. V skoršej svojej výpovedi uviedol dobu pol roka, v neskoršej sa popravil, poukázal na nesprávne poučenie pracovníčky z úradu práce, že za účelom získania dotácie na podnikanie musí byť evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie po dobu jedného roka. Je nutné uviesť tiež tú okolnosť, že kým matka poukazovala na to, že otec sa zúčastnil dovolenky v Chorvátsku, otec jej tvrdenie vyvracal v tom smere, že tam bol pracovne pomôcť kamarátovi so stavbou strechy a zámkovej dlažby, bol vypomôcť kamarátovi, ktorý hradil aj všetky náklady vrátane dopravy, stravy, ubytovania. Tu je tiež nutné vyvrátiť skresľujúce tvrdenie otca o tom, že čo sa týka jeho zdravotného stavu sám otec pripúšťa že chce získať dotáciu na podnikanie, teda že sa chce zamestnať, schopnosť pracovať preukázal aj pri fyzicky náročnej práci na streche a pri zámkovej dlažbe. Z lekárskejších správ vyplývajú priaznivé prognózy resp. ukončenie liečby s odporúčaniami.

41. Súd vo vzťahu k otcovi poukazuje na to, že žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Pokiaľ povinný rodič zo subjektívnych dôvodov nepracuje, je nutné jeho príjem posudzovať z hľadiska potenciality príjmu podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Potencionálny príjem nie je ten, ktorý povinný skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce. Otec sám v konaní pripustil, že pri riadnom zamestnaní, kde sa po získaní dotácie mieni zamestnať (v oblasti STK) odhaduje svoj príjem 800-900 Eur mesačne.

42. V tomto smere súd upriamuje pozornosť otca na to, že vychádzajúc z Metodicky pre výpočet výživného rodičov k deťom, v tomto konkrétnom prípade pri jednej vyživovacej povinnosti, dieťa prvého stupňa základnej školy (4. ročník) vo výške 20% mzdy, čo je v tomto konkrétnom prípade v rozsahu 160 – 180 Eur, pri otcovi určenom výživnom 170 Eur v rozsahu tohto metodického usmernenia.

43. Vo vzťahu k výdavkom otca súd taktiež uvádza, že v zmysle ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, má plnenie vyživovacej povinnosti prednosť pred uspokojením jeho vlastných potrieb, čo znamená, že až potom, ako zabezpečí výživu svojho dieťaťa, má právo využiť svoje zostatkové finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb. Primárne súd skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča.

44. Súd má zato, že u otca sú možnosti sa riadne zamestnať, s príjmom ktorým pri vystúpení zo svojej komfortnej zóny bude schopný hradiť aj určené výživné 170 Eur. Otec opakovane poukazuje na to, ako nie je schopný sa vôbec zamestnať, na druhej strane s vyhladkou zamestnania do budúcnosti a dosahovať príjem, z ktorého by mal hradiť výživné. Poukazuje na rôzne okolnosti, ktorému mu bránia či už sa vôbec zamestnať, alebo sa zamestnať s príjmom, z ktorého by hradil doposiaľ určené výživné. Na druhej strane len konštatuje že si je vedomý svojho zdravotného stavu ako sa zamestnať nevie a ako sa zamestnať nedá. Pokiaľ by si bol otec tejto okolnosti vedomý, robil by všetko pre to, aby sa snažil svojej dcére a matke aspoň formou výživného poskytnúť podmienky pre zabezpečenie akej takej starostlivosti, ktorá mal poskytnúť. Otec ako jeden z rodičov je podľa zákona o rodine povinný živiť svoje dieťa. Matka sa naproti tomu nevyhovára ale naopak sa všemožnými spôsobmi snaží zabezpečiť, aby mala ich spoločná dcéra čo najkomfortnejší život vrámci svojich možností a v tomto smere preto nie je na mieste výčitky vo vzťahu k matke že na svoj úkor poskytne dcére aj vyšší komfort. Pokiaľ otcovi skutočne záleží na dcére, mal by byť v tomto smere rád, že je to aspoň matka, keď on tomu nie je ochotný. Neprináleží preto otcovi poukazovať na to, aby súd podrobne skúmal majetkové pomery matky. Súd je povinný skúmať odôvodnené výdavky dieťaťa a možnosti a schopnosti povinného rodiča hradiť určené výživné. Zhrnujúc teda súd má zato, že otec je schopný dosahovať príjem z ktorého bude môcť platiť aj určené výživné.

45. Pokiaľ sa súd zaoberajúc okolnosťou, či u matky nenastali okolnosti odôvodňujúce zníženie výživného, tak rovnako súd nemohol konštatovať iné ako to, že ani u matky nezistil žiadnu podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, tak ako to požaduje otec v návrhu. K odôvodneným výdavkom u matky súd uvádza, že všetky matkou uvedené výdavky (nájomné rodičom 100 Eur, mobil 17 Eur, strava 100 Eur, hygiena a drogéria 120 Eur, pôžičky 63,15 Eur, strava v práci 25 Eur a životná poisťka 32,99 Eur) považuje za oprávnené a poukazuje len na jej životnú úroveň, ktorá je podriadená starostlivosti o dcéru, bez akýchkoľvek osobných výdavkov. K tomu súd len dodáva, že pokiaľ by matka nebývala pri svojich rodičoch a títo jej poskytovali pomoc vo forme bývania, za ktoré matka symbolicky hradí 100 Eur, boli by v prípade nájomného príjmu pravidelných úhrad spojených s užívaním bytu niekoľkonásobne vyššie, čo by matku oberalo o príjem na uspokojovanie potrieb dieťaťa.

46. Zmenu pomerov súd nezistil ani u mal. A., je zdravá, medzičasom však začala navštevovať zubného lekára, bol jej osadený zubný strojček, ktorý uhradila matka doposiaľ v sume 423 Eur. Maloletá A. je aj naďalej žiačkou 1 st. základnej školy, je žiačkou 4. ročníka Cirkevnej základnej školy v Spišských Vlachoch. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletú A.: rodičovské združenie 12 Eur, školský klub sumu 25 Eur/ teda 5 Eur mesiac, navštevuje ZUŠ v Spišských Vlachoch odbor hra na flautu a výtvarný odbor, kde hradila polročný poplatok v sume 45 Eur/ teda 9 Eur mesiac. Chodí aj na gymnastiku, kde matka uhradila sumu 25 Eur za polrok/ teda 5 Eur mesiac, kredit za telefón 8,33 Eur, zubný strojček, kde matka zaplatila prvú platbu v sume 318 Eur/ teda 26,50 Eur mesačne, vitamíny v sume do 20 Eur. Výška odôvodnených mesačných výdavkov na maloletú tak predstavuje sumu 85,83 Eur, bez nákladov na bývanie a stravu.

47. Zo všetkých tu uvedených dôvod súd preto návrh otca na zníženie výživného na maloletý A. zamietol, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, nakoľko nezistil podstatnú zmenu pomerov na strane otca, matky a maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom, dokonca v tak krátkom čase od vydania predchádzajúceho rozhodnutia.

48. Záverom súd dodáva, že dôvodom na zmenu rozhodnutia by bola podstatná zmena okolnosti, ktorá nastala po vydaní predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, nie reparácia predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, ktorým bola určená výška výživného, voči ktorému rozsudku otec odvolanie nepodal.

49. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

50. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

51. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

52. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

53. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 49 ods. 1 CMP v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého si každý účastník platí svoje trovy sám a teda že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil, matka v konaní nepreukázala odôvodnenosť trov konania. Z uvedeného teda vyplýva, že účastníci si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.