

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122202278
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122202278.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal.: C. G. G., L.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov: matka G.. T. E., L.. XX.XX.XXXX, J. P. X, J., zastúpená JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 a otec F. G., L.. XX.X.XXXX, J. C. XXX/XX, T., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým u d e ľ u j e súhlas matke G.. T.L. E., L. XX.XX.XXXX, bytom P. X, J. namiesto otca na zápis mal. C. G. G., L.. X.XX.XXXX na primárne vzdelávanie do Základnej školy s materskou školou Milana Rastislava Štefánika, Grösslingova 48 v Bratislave za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 16.3.2022 žiadala, aby súd nahradil súhlas otca k prihláseniu maloletej Márie Pie Plachetkovej, nar. 4.11.2015 na primárne vzdelávanie do Základnej školy s materskou školou Milana Rastislava Štefánika, Grösslingova 48 v Bratislave.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec maloletej odmietol udeliť súhlas so zápisom maloletej na primárne vzdelávanie do Základnej školy s materskou školou M.R. Štefánika na ulici Grösslingova 48 v Bratislave. Otec už predtým odmietol udeliť súhlas so zápisom maloletej na predprimárne vzdelávanie v škôlke na Heydukovej ulici v Bratislave, ktorý súhlas bol nahradený rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/16/2022 zo dňa 1.3.2022, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/126/2021 (ktorý návrh matky o nahradení súhlasu otca zamietol). Matka ďalej uviedla, že maloletá si v Bratislave zvykla, páči sa jej prostredie, v ktorom s matkou bývajú, našla si kamarátky. Maloletá má od septembra nastúpiť do školy, zápis maloletej do školy je kľúčový a zároveň nevyhnutný pre ďalšie vzdelávanie maloletej. Podľa matky je viac ako žiaduce, aby stabilita prostredia maloletej bola zabezpečená aj do budúcnosti a tým, že otec maloletej odmieta udeliť súhlas s výkonom povinnej školskej dochádzky v Bratislave, ohrozuje vzdelávací proces maloletej, pričom dôjde nielen k porušeniu zákona č. 245/2008 Z.z., kedy si maloletá nebude plniť povinnú školskú dochádzku, ale matka i otec ako zákonní zástupcovia maloletej môžu byť trestne stíhaní pre trestný čin zanedbania povinnej školskej dochádzky. V zmysle zákona č. 245/2008 Z.z. sa zápis koná v priebehu mesiaca apríl, preto vzniká urgentná potreba zásahu súdu do pomerov maloletej.

3. K návrhu matka priložila aj listinné dôkazy: odvolanie otca proti rozhodnutiu riaditeľa školy o prijatí maloletej na predprimárne vzdelávanie v šk.roku 2021/2022, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/16/2022-172 zo dňa 1.3.2022, správa z vyšetrenia detského klinického psychológa zo dňa 9.2.2022, rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/86/2020 zo dňa 4.6.2021, rodný list

maloletej, potvrdenie o pobyte, rozhodnutie Materskej školy, Heydukova 25, Bratislava o prijatí maloletej, uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/90/2021 zo dňa 11.10.2021, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/121/2021-164 zo dňa 21.12.2021, uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/126/2021 zo dňa 3.1.2022, všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré mesto č. 2/2021.

4. Súd na základe predložených listinných dôkazov, okrem skutočností už uvedených v návrhu zistil nasledovné:

Maloletá Mária Pia Plachetková, nar. 4.11.2015 pochádza z manželstva matky PhDr. Kataríny Vojtkovej, nar. 17.10.1985 a otca Waltera Plachetku, nar. 24.1.1976. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/86/2020 zo dňa 4.6.2021, ktorým súd schválil dohodu rodičov, ktorou bola maloletá zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 300 eur mesačne. Otec je oprávnený stykať sa s maloletou počas bežného roka s výnimkou veľkonočných prázdnin nasledovne:

V páry týždeň roka v období od 04.06.2021 do 31.08.2021 v piatok od 15,00 hod do 18,30 hod., v sobotu od 9,00 hod. do 18,30 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod., v období od 01.09.2021 do 30.11.2021 od piatka od 15,00 hod. do soboty do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod.. V období od 01.12.2021 do budúca od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., v páry týždeň roka v utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod., v nepáry týždeň v roku v utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 15,00 hod do 18,00 hod.

Osobitná úprava styku otca s maloletou počas prázdnin s výnimkou veľkonočných prázdnin platí nasledovne:

Letné prázdniny v roku 2021 každý deň od 01.07.2021 do 07.07.2021 v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., od 15.07.2021 do 21. 07. 2021 v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., od 01.08.2021 do 07.08.2021 v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. a od 15.08.2021 do 21.08.2021 v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

Počas Vianoc 2021 dňa 24.12.2021 v čase od 9,00 hod. do 16,00 hod.

Počas letných prázdnin od roku 2022 do budúca od 01.07. od 9,00 hod. do 07.07. do 18,00 hod., od 15.07. od 9,00 hod. do 21.07. do 18,00 hod., od 01.08. od 9,00 hod. do 07.08. do 18,00 hod., od 15.8. od 9,00 hod. do 21.08. do 18,00 hod.

od Vianoc 2022 do budúca:

páry rok od 23.12. od 9,00 hod. do 29.12. do 18,00 hod.

nepáry rok od 30.12. od 9,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod.

Každý rok jarné prázdniny od pondelka od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod..

5. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/90/2021 zo dňa 11.10.2021 konajúci súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal uloženia povinnosti matke zdržať sa premiestnenia maloletej tým, že zmení jej bydlisko do inej obce/mesta ako Košice a zmeniť bydlisko maloletej do inej obce/mesta. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie otec, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP/121/2021 zo dňa 21.12.2021 tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil.

6. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/126/2021 zo dňa 3.1.2022 konajúci súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala udelenia súhlasu namiesto otca s umiestnením maloletej na povinnom predprimárnom vzdelávaní v Materskej škole Heydukova 25 v Bratislave. Súd zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal udelenia súhlasu namiesto matky s opätovným prihlásením maloletej k trvalému pobytu na adrese Mäsiarska v Košiciach a s opätovným prihlásením maloletej do Cirkevnej materskej školy blahoslavennej Imeldy v Košiciach. Voči predmetnému uzneseniu podali odvolanie tak matka ako aj otec, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8CoP/16/2022 zo dňa 1.3.2022. Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I v II. výroku a zmenil uznesenie v I. výroku tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca so zápisom maloletej na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole na Heydukovej ulici 25 v Bratislave v školskom roku 2021/2022.

7. Na Okresnom súde Košice I je pod sp.zn. 41P/117/2021 vedené konanie vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom sa otec domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 12P/86/2020 zo dňa 04.06.2021. Konanie toho času nie je právoplatne skončené.

8. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 29.11.2021 vyplýva, že maloletá aj s matkou majú trvalý pobyt na ulici Tallerova v Bratislave - Starom Meste.

9. Z rozhodnutia Materskej školy, Heydukova 25 v Bratislave zo dňa 13.9.2021 vyplýva, že maloletá bola prijatá na povinné predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, Heydukova 25 v Bratislave.

10. Zo všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 2/2021 zo dňa 29.6.2021, ktoré určuje školské obvody pre jednotlivé základné školy a základné školy s materskými školami v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava - Staré Mesto vyplýva, že školské obvody sú určené prislusnými názvami ulíc a evidenčnými číslami bytových domov, pričom Tallerova ulica spadá do školského obvodu č. 2 - Základná škola s materskou školou Milana Rastislava Štefánika, Grösslingova 48.

11. Zo správy z kontrolného vyšetrenia detského klinického psychológa Mgr. Lenky Lipanovej zo dňa 9.2.2022 vyplýva, že maloletá je osobnostne detská, senzitívna, citovo závislá na mame, aktuálne v období adaptácie na nové prostredie, javí sa byť v psychickej pohode, oproti minulému vyšetreniu viac autonómna, ale stále s uchylovaním sa k matke regresným spôsobom. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že maloletá sa v Bratislave, kde býva, páči, v škôlke má kamarátky, ak má prísť otec, maloletá sa na neho teší, ale lepšie jej je s mamkou, do Košíc sa tiež teší, ale lepšie jej je v Bratislave.

12. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene niektorých predpisov, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene niektorých predpisov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

26. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

27. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

28. V konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj.

29. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, otec žije v Košiciach a matka s maloletou žijú v Bratislave, kde majú aj trvalý pobyt. V školskom roku 2021/2022 maloletá navštevuje Materskú školu Heydukova 25 v Bratislave. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že otec odmietol udeliť súhlas so samotným presťahovaním maloletej do Bratislavy, ako aj s navštevovaním materskej školy maloletou v Bratislave. V oboch prípadoch museli rozhodovať súdy, keď v prípade presťahovania maloletej z Košíc do Bratislavy súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v prípade materskej školy súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do Materskej školy Heydukova 25 v Bratislave v školskom roku 2021/2022. Pokiaľ sa jedná o súhlas otca so základnou školou v spádovej oblasti, otec na požiadavku matky na udelenie súhlasu nereagoval. Ako vyplýva z vyjadrenia maloletej u psychologičky dňa 9.2.2022 maloletá je v Bratislave spokojná, má kamarátky, chodí plávať.

31. Súd má za to, že v tomto prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP) zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžadujúce si okamžitý zásah súdu, keď bez súhlasu otca by existovalo riziko, že by maloletá nebola v zákonom termíne (do 30. apríla) prihlásená na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, čo nie je v jej záujme. Skutočnosť, že otec na výzvu matky na udelenie súhlasu so základnou školou nereagoval, nemusí nevyhnutne znamenať, že otec súhlas udeliť odmieta. Takéto správanie sa otca však rozhodne nie je v záujme maloletej. Súd pri svojom rozhodovaní v prvom rade prihliadal na záujem maloletej, najmä na jej citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Spokojnosť maloletej ako aj pozitívne sociálne

väzby sú faktormi, ktoré značne môžu vplývať na psychický stav maloletej. Zároveň sa jedná o faktory, ktoré sú vo veku maloletej mimoriadne dôležité pre jej ďalší priaznivý vývoj. Podanému návrhu matky je dôvodné vyhovieť, pretože súdne rozhodnutie zabezpečí maloletej plnenie povinnej školskej dochádzky v spádovej škole, pričom maloletá sa nachádza aktuálne v období adaptácie na nové prostredie a je v jej najlepšom záujme, aby táto prebehla v primeranom čase a bez ujmy.

32. Navrhovaným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov účastníkov, preto v danom prípade súd rozhodol podľa § 330 ods. 2 CSP, keď nie je potrebné, aby nasledovalo o predmetnej veci aj konanie vo veci samej s totožným výrokom.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.